Dosar nr. 1-373/2024 (PIGD: 1-24093515-51-1-20082024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Nicu Osoianu
apărătorului inculpatului, avocat Adriana Arabadji
inculpatului Andrei Dascăl

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

DASCĂL Andrei Fiodor, IDNP *****, născut la data de *****în s. ***** r-l, Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de perceptor al primăriei *****, supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 20 august 2024 şi s-a judecat până la data de 14 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Nicu Osoianu, a solicitat ca inculpatul Andrei Dascăl să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Adriana Arabadji, a solicitat aplicare unei pedepse blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. DASCĂL Andrei Fiodor, la data de 27 iulie 2024, aproximativ la orele 22^{00}, fără a deține permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și, respectiv, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, a condus ***** de marcă *****, cu numărul de înmatriculare*****, în s. *****, r-l Ungheni, unde a fost stopat de angajații poliției, care, suspectându-l că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice cu analizatorul „DRAGER”, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1, ceea ce, conform art.134^{12} alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Dascăl Andrei și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, într-o zi de sâmbătă (data și luna nu-și amintește) a fost la o înmormântare, unde a consumat câteva pahare de vin.

În jurul orelor 17^{00}, a mers acasă și s-a culcat, iar, în jurul orelor 21^{00}, a fost telefonat de către primar, care i-a comunicat că nu este apă în localitate. Atunci a vrut să meargă la turn ca să vadă de ce nu este apă. Ieșind din ogradă, fiind la ghidonul *****ui de marcă *****, după aproximativ 100 de metri a fost stopat de agenții de poliție, care i-au propus să fie testat alcooscopic. El a acceptat, iar rezultatul a arătat o concentrație de 0,79 mg/l. A fost de acord cu rezultatul dat. Dânsul nu deține permis de conducere.

Își recunoaște vinovăția. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat este de acord să execute pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Dascăl Andrei se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Stratan Gheorghe, care a declarat că activează în calitate de ofițer patrulare al DP Centru al Secției Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP MAI.

La data de 27 iulie 2024, aflându-se în misiune de serviciu împreună cu subofițerul Direcției „Centru” Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP, Albot Serghei, pe teritoriul satului ***** r-l Ungheni, aproximativ în jurul orelor 22^{00}, a observat un *****, cu numărul de înmatriculare*****, care se deplasa neregulamentar și haotic.

A identificat conducătorul vehiculului ca fiind Dascăl Andrei Fiodor. Ultimul, fiind întrebat dacă deține permis de conducere, a comunicat că nu deține. Fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice, conducătorului i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu nalizatorul „Drager”, pentru constatarea vaporilor de alcool în aerul expirat. Dascăl Andrei Fiodor a acceptat să fie testat alcoolscopic, fiindu-i comunicate condițiile în care intervine răspunderea contravențională sau penală, și că refuzul și/sau eschivarea de la testarea alcoolscopică se pedepsește penal. La fel, i s-a comunicat că, dacă nu va fi de acord cu testarea alcoolscopică, va fi supus examenului medical și prelevarea probelor de sânge, însă aceasta a refuzat, fiind de acord cu testarea alcoolscopică.

Ulterior, a fost desigilat un mușțiuc și i s-a explicat procedura testării alcoolscopice, după care a fixat mușțiucul în analizatorul „Drager 6820” și i-a spus să sufle. În urma testării alcoolscopice, potrivit testului nr. 625, a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. Dascăl Andrei a fost de acord cu rezultatul testului și a comunicat faptul că nu dorește să fie supus examenului medical pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Ulterior, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport i-a fost predat lui Roșca Ștefan. (f.d.18)

3.2. Declarațiile martorului Albot Serghei, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Stratan Gheorghe. (f.d.17)

3.3. Declarațiile martorului Roșca Ștefan, care a declarat că activează în calitate de primar al satului *****.

La data de 27 iulie 2024, aproximativ la orele 21^{30}, l-au sunat niște locuitori ai satului *****, să-l informeze că nu au apă la robinet. El l-a sunat pe Dascăl Andrei Fiodor, care este angajat oficial al primăriei în calitate de operator al sistemelor de canalizare și apeduct, pentru a rezolva problema cu lipsa apei. Peste 3 minute, ultimul l-a telefonat și i-a comunicat că a fost stopat de poliție și nu poate să ajungă la destinație. Ulterior, s-a deplasat la locul stopării

numitului Dascăl Andrei Fiodor, unde i-a fost transmis *****, pe care l-a transportat la dânsul acasă. (f.d.19)

3.4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 27 iulie 2024, potrivit căruia, la data respectivă, orele 22^{05}, din cavitatea bucală a numitului Dascăl Andrei, care conducea un ***** cu numărul de înmatriculare 625 GMI prin s. ***** r-l Ungheni, se simțea miros de alcool, acesta fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager Alcoltest 6820", iar conform testului nr. 625, în aerul expirat de către Dascăl Andrei s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/l. Potrivit aceluiași proces-verbal Dascăl Andrei a declarat prin înscris autentic este de acord cu testarea alcoolscopică și că refuză examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice de sânge. (f.d. 8)

3.5. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 iulie 2024, potrivit căruia, la 27 iulie 2024, ora 22^{00}, Dascăl Andrei Fiodor, fiind în s. *****, r-l Ungheni, a fost înlăturat de la conducerea *****ui de marcă *****, cu numărul de înmatriculare*****. (f.d. 10)

3.6. Tichetul analizatorului „Drager" și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 iulie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetului analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024, ora 21^{59}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Dascăl Andrei, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/l. (f.d. 7, 32)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02 august 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei certificatului nr. 34/17-1025 din data de 15 februarie 2024 și copiei buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1393 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARNH 0452, Drager, Germania, eliberat la data de 29 iulie 2023 valabil până la data de 29 iulie 2024. (f.d. 33)

3.8. Copia certificatului nr.34/17-1025 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de patrulare la data de 15 februarie 2024, potrivit căreia, subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare Centru al Direcției Patrulare Centru al INSP al IGP al MAI, agent-șef Albot Serghei, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată. (f.d 13)

3.9. Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1393 eliberat la data de 29 iulie 2023 valabil până la data de 29 iulie 2024, potrivit căruia, mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARNH 0452, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare. (f.d. 14)

3.10. Procesul- verbal de examinare a înregistrării video ridicată de la Albot Serghei, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video, cu denumirea „Stare de ebrietate Dascăl Andrei Fiodor", din data de 27 iulie 2024, stocată pe un dispozitiv optic de informație de tip CD-R, potrivit căruia, înregistrarea video are o durată de 4 minute și 43 secunde, fiind făcută în timpul nopții, la lumina artificială. Potrivit înregistrării angajatul poluției întreabă o persoană de gen masculin de ce a urcat în așa stare la volan, iar persoana îi răspunde că oamenii nu au apă. Ultimul a comunicat că se numește Andrei Dascăl și că nu deține permis de conducere.

Ulterior, Dascăl Andrei este supus testării alcoolscopice, iar ecranul aparatului „Drager" indică o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg./l. Fiind întrebat dacă dorește să meargă la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge, ultimul a răspuns că nu dorește. Conducătorul vehiculului a comunicat că a consumat vreo două pahare de vin la înmormântare și s-a pornit de acasă la o stație de acumulare a apei, să vadă de ce nu este apă, deoarece a fost sunat în timp ce se odihnea. (f.d. 34)

3.11. Informația nr. 517 din data de 09 august 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Ungheni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Dascăl Andrei, a.n. 08.04.1974, nu este eliberat permis de conducere. (f.d. 45)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data faptei) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, fapta constituind infracțiune și în sensul modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Dascăl Andrei, la data de 27 iulie 2024, aproximativ la orele 22^{00}, fără a deține permis de conducere, a condus ***** de marcă *****, cu numărul de înmatriculare*****, în s. *****, r-l Ungheni, în stare de ebrietate alcoolică, având o concentrație a vaporilor în aerul expirat de 0,79 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Dascăl Andrei; prin declarațiile martorilor Stratan Gheorghe, Albot Serghei și Roșca Ștefan, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 27 iulie 2024; prin tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820", seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024, ora 21^{59}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Dascăl Andrei, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/l, prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 iulie 2024; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 iulie 2024, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02 august 2024, prin informația nr. 517 din data de 09 august 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Ungheni, potrivit căreia lui Dascăl Andrei, nu i s-a eliberat permis de conducere, precum și prin celelalte probe indicate *supra*. (a se vedea § 3 din prezenta sentință).

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Dascăl Andrei a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), cu aplicarea unei pedepse penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

9. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - necesitatea de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Dascăl Andrei se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii nu se află la evidenţa medicului narcolog și/sau psihiatru, și nu are antecedente penale (f.d. 42-43, 46)

10. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Dascăl Andrei a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșiră.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, era o infracţiune uşoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere doi copii, inclusiv unul cu grad de dizabilitate.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

13. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

15. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

16. La data săvârșirii faptei prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal se aplicau și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, aceasta nefiind inclusă în șirul infracțiunilor care fac excepție, indicate la alin. (2) al aceluiași articol.

17. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și alin. (2) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.

18. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Dascăl Andrei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

19. În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicare unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub media posibilă, având în vedere limitele stabilite în speță.

20. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. <u>O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.</u> Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

21. Instanța nu a identificat circumstanțe care ar impune concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or inculpatul se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale și a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale.

22. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 27 iulie 2024, a fost anexat un CD-R, care conține o înregistrare video din aceeași dată, și tichetului analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024. (f.d. 8)

23. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 02 august 2024, înregistrarea video din data de 27 iulie 2024, stocată pe un suport de informații de tip CD-R, și tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă. (f.d. 35-36)

24. La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 02 august 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă - copia certificatului nr. 34/17-1025 din data de 15 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1393 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820. (f.d. 37)

25. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

26. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - o înregistrare video din data de 27 iulie 2024, stocată pe un suport de informații de tip CD-R, tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024, copia certificatului nr. 34/17-1025 din data de 15 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1393 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

DASCĂL Andrei Fiodor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Mijlocele materiale de probă - o înregistrare video din data de 27 iulie 2024, stocată pe un suport de informații de tip CD-R, tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0452, testul nr. 625 din data de 27 iulie 2024, copia certificatului nr. 34/17-1025 din data de 15 februarie 2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1393 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6820, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 14 noiembrie 2024.

Dosar nr. 1-373/2024 (PIGD: 1-24093515-51-1-20082024)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**