Dosar nr.5r-17/2024
4-24013630-38-5r-05022024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

04.04.2024
or.Rezina

Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea
Agentului constatator, primarul s.Mateuţi r-ul Rezina, Angela Ursachi
Victimei ***** Mihail
Contravenientului Mîrzenco Mihail
examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi hotărârii comisiei administrative a satului Mateuţi din 09.01.2024 de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art.181 din Codul contravenţional

a constatat

Pe data de 26.01.2024, Mîrzenco Mihail a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi hotărârii comisiei administrative a satului Mateuţi din 09.01.2024 de aplicare faţă de el a sancţiunii contravenţionale în baza art.181 din Codul contravenţional, solicitând:

- să fie dispusă nulitatea absolută în conformitate cu dispoziţiile art.art. 443 alin.6, 445 alin.l Cod Contravenţional al RM a procesului - verbal cu privire la contravenţie perfectat de primarul satului Mateuţi Ursachi Angela la data de 09.01.2024, Seria ABC Nr. 02-01/ 2024;

- să fie dispusă anularea Hotărârii comisiei administrative a satului Mateuţi nr. 01 din 09.01.2024 emisă în privinţa subsemnatului referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.181 Cod Contravenţional, cu dispunerea încetării cauzei contravenţionale, deoarece nu există faptul contravenţiei - art.441 alin.l lit.a, 461 a CC al RM;

*- Să fie audiaţi în calitate de martori ***** Elena şi ***** Ludmila, locuitori ai s. Mateuţi, r-nul Rezina, indicaţi ca martori conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.01.2024 Seria ABC Nr. 02-01/ 2024.*

Potrivit contestaţiei, *la data de 09.01.2024 de către comisia administrativă a satului Mateuţi a fost emisă o hotărâre prin care a fost sancţionat conform dispoziţiilor art.181 a Codului Contravenţional fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c.(3000 lei). Cauza administrativă fiind examinată în temeiul procesului - verbal cu privire la contravenţie perfectat de primarul satului Mateuţi Ursachi Angela la data de 09.01.2024, Seria ABC Nr.02-01/2024.*

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.01.2024 Seria ABC Nr.02-01/ 2024 nu corespunde exigenţilor procedurale stabilite şi urmează a fi constatată nulitatea absolută a acestuia şi totodată Hotărârea nr.01 din data de 09.01.2024 emisă în temeiul

procesului-verbal menţionat o consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării conform dispoziţiilor art.441 alin.1 lit a) Cod Contravenţional dat fiind faptul că nu a săvîrşit fapta imputată.

În primul rînd, sub aspect procedural atât la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.01.2024 Seria ABC Nr.02-01/ 2024 cât şi la emiterea hotărârii nr.01 din data de 09.01.2024 el nu a fost prezent. Actele menţionate mai sus au fost perfectate în absenţa sa şi aceasta este motivul nesemnării actelor respective şi nu refuzul de a le semna.

În contextul respectiv aduc la cunoştinţa instanţei de judecată că nu a fost citat în mod legal nici pentru perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi nici pentru examinarea cauzei contravenţionale la comisia administrativă.

Astfel, în cazul dat atât agentul constatator cât şi autoritatea emitentă a hotărârii de sancţionare urma să aplice prevederile art.443 alin.6 Cod Contravenţional în care se stabileşte:

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului- verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). In cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

*În procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.01.2024 Seria ABC Nr.02-01/ 2024 în calitate de martori sunt indicaţi ***** Elena şi ***** Ludmila a căror calitate procesuală nu o înţelege, deoarece în prezenţa acestora nu i-a fost propus să semnez careva procese-verbale sau alte acte şi eu să fi refuzat.*

Totodată, conform dispoziţiilor art.388 alin.8 a Codului Contravenţional se stabileşte:

(8) în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

*Martorii ***** Elena şi ***** Ludmila nu pot fi privite ca persoane dezinteresate, deoarece sunt în legătură de subordonare faţă de primarul Ursachi Angela.*

În al doilea rând, cu Hotărârea comisiei administrative nr.01 din 09.01.2024 nu este de acord şi o consideră neîntemeiată şi pasibilă anulării conform dispoziţiilor art.441 alin.l lit. a) Cod Contravenţional dat fiind faptul că nu a săvîrşit fapta imputată.

Astfel, agentul constator a indicat inclusiv că, ... a ocupat nelegitim teren public şi a depozitat pe el deşeuri de diferită provienenţă şi origine pe strada Stejarilor, în satul Mateuţi, raionul Rezina, şi a încălcat regulile de curăţenie în localitate....

Cu fapta imputată nu estede acord, deoarece el nu a încălcat careva reguli de curăţenie din satul Mateuţi, deoarece Primăria satului Mateuţi nu are aprobate reguli de curăţenie în localitate.

Mai mult ca atît, în satul Mateuţi, r-nul Rezina nu există o gunoişte autorizată amenajată în ordinea stabilită de legislaţie şi nu există serviciul organizat de autoritatea publică locală de salubrizare.

Consideră că nu poate fi sancţionat de către autoritatea publică locală pentru faptul că nu păstrează curăţenia în localitate în situaţia în care condiţiile şi regulile de păstrare a curăţeniei nu sunt aprobate în mod cert şi public prin careva act normativ local, totodată de însuşi Primăria satului Mateuţi, raionul Rezina sunt încălcate cerinţele legale, deoarece ca autoritate publică locală nu a organizat pentru cetăţeni nici un serviciu de salubrizare la nivel local abandonând această obligaţie.

Consideră că agentul constatator şi comisia administrativă au instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar fapta imputată este calificată în mod eronat şi ilegal conform dispoziţiilor art.181 a Codului Contravenţional.

Or, în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în hotărârea de sancţionare urma în mod expres şi cert să fie indicat care punct şi articol l-a încălcat din regulile stabilite de curăţenie în localitate, dar să nu se facă trimitere la nişte reguli neexistente şi care nu au fost aprobate la nivel local, nefiind comunicate sătenilor.

Invocă autorul prevederile art.441 alin.1 lit.a, 443, 448, 461, 462 din Codul Contravenţional.

În şedinţa de judecată, Mîrzenco Mihail a declarat că a expus tot în contestație, adăugând că așa cum s-a spus și în procesul contravențional din 19.01.2024 parei-se, precum că a ocupat teren, el nu l-a ocupat și nu a pus gunoiul pe terenuri publice. A făcut și xerocopia titlului de proprietate a persoanei unde dl. ***** indică că a aruncat crengile pe terenul public. Referitor la ceea ce spune d-na Angela Ursachi cu privire la drumul public și că prezintă schița în cauză, el recunoaște fiindcă asta nu e un secret de stat. Ei toată strada care sunt acolo, în jur de 14 gospodării, conform înregistrării dreptului de proprietate a primăriei pe drumul respectiv, nu sunt cu încălcare asupra drumului, inclusiv și pretinsa victimă ***** Mihail. El nu înțelege de ce încalcă legea aici dar dl. ***** se prezintă astăzi ca victimă și el nu încalcă legea. Pur omenește nu înțelege.

Referitor la decizia consiliului local din 2016, pe care d-na primar o prezintă și spune că se aprobă regulile de asigurare a curățeniei și de întreținere a cîinilor și a altor animale și se interzice depozitarea deșeurilor în drum sau pe terenurile publice, el nu a avut deșeuri menajere în drum. Din pozele pe care le-a făcut dl. *****, se vede clar că gunoiul respectiv era amenajat, nu era împrăștiat. A fost colectat pe data 20.11.2023 și tot în acea zi a fost dus. Nu a avut treabă să depoziteze gunoiul cela pentru că în mod normal omul își grămădește gunoiul și îl duce, cu atît mai mult înainte de hram. Alt moment este că eu acasă nu are vacă, cal, porci, nu are absolut nimic din ceea ce ar putea să îi provoace miros urît cum spune dl. ***** în procesul-verbal al comisiei administrative, unde invocă că de la poarta sa mirosea atît de tare a gunoi. El se întreabă oare care gunoi poate să producă așa miros și așa dezgust, dacă el a pus în acea zi niște frunze și tot în ziua ceea au fost evacuate. Mai mult ca atît, el cînd a văzut că se fac atîtea presiuni asupra sa, a rugat măhălenii să îi deie explicații. De exemplu explicația lui Bulicanu pe marginea faptului că a pus niște creangă curățită din livada sa și aruncată peste gardul lui, pe terenul lui privat. Citează: *„ Familia Bulicanu nu are pretenții față de familia Mîrzenco referitor la crengile care au fost puse pe lotul nostru”*, s-a semnat domnul în cauză. Altă explicație, de la Straistă Natalia - vecina sa: *„ Eu, Straistă Natalia i-am dat voie lui Mîrzenco Mihail să pună urna pe pămîntul meu”.* Aseară, a rugat vecina Senchevici Tatiana să-i scrie tot o explicație cu mîna ei. Citează: *„ Noi, familia Senchevici față de familia Mîrzenco nu avem pretenții la vecinul nostru Mîrzenco Mihail. La noi pe stradă de cînd trăim, ne străduim să menținem ordinea, ne stimăm şi ne ajutăm și sperăm să fie totul bine pe viitor cu ajutorul Domnului.”*. Tot aseară scrie *****. Citează: *„Eu ***** Ion, nu am pretenții la familia Mîrzenco Mihail referitor la curățenie. El nu are vacă, nu are porc și nu are de unde să aibă gunoi care să miroase neplăcut”.*

El nu nu recunoaşte că a depozitat gunoi pe drumuri și consideră că amenajarea locului pentru gunoi, este tot pe teren privat căci ține de teritoriul prival al Nataliei Straistă, atît timp cît autoritatea publică locală nu a înaintat pretenții față de doamna în cauză. Nu se consider vinovat, asta e o bătaie de joc bine orientată de către dl. ***** la adresa sa.

În hotărîrea comisiei administrative e invocat că el a încălcat regulile de curățenie în sat. Vrea să știe care reguli anume? El are dispoziția asta unde scrie că depozitarea deșeurilor menajere în drum și în alte terenuri publice, deci ce a încălcat el? A împrăștiat pachete? a pus frunze sau alte lucruri? Eu chiar nu înțelege de ce i se invocă chestia asta? În decizia de sancționare a comisiei administrative la sfîrșit scrie: se amendează cu 3000 lei sau 60 unități convenționale și atît. Nu se stipulează cine se amendează, în baza cărui articol și altele. Consideră că acestea sunt niște lucruri făcute din interes față de el iar ca o probă și mai concludentă - pe data 03 sau 04 ianuarie a fost invitat la primărie și i s-a înmînat citațiile pentru ca să se prezinte pe data de 09.01.2024 la ședința comisiei administrative. Recunoaşte că nu s-a prezentat din motiv că în dimineața ceea a nins și el pe jos nu se putea duce. Atrag atenția la un moment. Citația a primit-o pe 03 ianuarie. El aici vrea să întrebe un lucru. Comisia administrativă examinează cauza contravențională în termen de 30 zile de la data înregistrării cauzei de către secretarul responsabil. Întrebarea sa e firească, de unde știa pe data de 03 ianuarie sau pe 04 ianuarie președintele comisiei administrative că agentul constatator va scri procesul contravențional și că el va fi pedepsit? Poate d-na nu scria acest proces, nu-l făcea. E o chestiune care trezesc semne de întrebare și nu doar asta dar toate puse la un loc trezesc multe semne de întrebare ca și cu toate plîngerile pe care le face dl. ***** ultimul timp la adresa sa. Intimidările la adresa sa din partea d-lui ***** se prelungesc de mai bine de 6 luni. S-a ajuns pînă la aceea că s-a făcut un apel telefonic la 112 precum că el şi-a bătut soția. El altceva nimic nu vrea să spună.

El deșeurile din „țarc” le-a dus pe data 20.11.2023 dar moluzul l-a dus a doua sau a treia zi nu ține minte exact. Datorită lui dl. ***** și-a făcut și ordine în fața casei. Crede că e unicul om din satul Mateuți care are materiale de construcție. Chiar secretarul comisiei care a ridicat mîna și i-a pus amendă, stă cu piatră sub gard. El de fiecare dată merge pe lîngă el și tace, nu zice nimic. Țarcul stă pe terenul privat al unei femei. Este în spatele garajului său. Nu i-a zis nimeni nimic și nu a avut cu nimeni nimic. El punea gunoiul în țarc și de fiecare dată îl ducea. Mai bine de 15 ani nu deține vacă. Nu are gunoi, practic nu are ce pune acolo. El a colectat gunoiul dimineața și seara l-a dus. El nu a putut ieși în ziua cînd a fost chemat la primărie, nu a ieșit din ogradă în acea zi. Pe data de 05 ianuarie nu a aruncat nici un pachet cu gunoi. Sticle de șampanie, cutii de iaurt și pachete nu le-a pus acolo dar în saci. Eu e gata să aducă omul care i-a dus gunoiul de acasă deja fiind în saci. Dl ***** îl urmărește și abia așteaptă momentul ca el să încalce ceva. La el au fost copiii acasă și tot gunoiul l-a strîns în saci și la ziua de azi tot în saci îl strînge. Țarcul l-a desfăcut un pic mai tîrziu, el a văzut că el umblă val-vălătuc și ca să nu mai aibă probleme, l-a desfăcut și l-a dus. El gunoi acolo nici nu mai pune. Bucata de garaj despre care vorbește primarul Ursachi Angela este extinsă pe teren public cu 1,5 m. Către el autoritatea publică locală are înaintate pretenții iar către Straistă Natalia și alții pretenții nu are.

Agentul constatator, a declarat în instanţă că înlăturarea consecinței contravenției nu înlătură obligațiunea agentului constatator de a aplica amendă pentru contravenția înfăptuită. Ea, în calitate de agent constatator a îndeplinit un proces contravențional. Cunoscînd locul din fotografie, se vede clar că materialele de construcție sunt depozitate în drum dar „țarcul” este făcut la colțul garajului. Din alte cauze anterioare, ei au stabilit în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău, rămasă în vigoare că garajul este extins în drum. Ei acum nu examinează extinderea garajului dar faptul că țarcul este făcut în drum și nu pe teritoriul privat al persoanei care a scris declarații că nu are pretenții față de dl. Mîrzenco și că i-a permis să pună urna acolo. Dacă punea urna la jumătate de garaj era pe teritoriul d-nei Natalia Straistă, dar ea stă la colț, iar acolo este drum potrivit dosarului cadastral și planului geometric „țarcul” acesta este amplasat în drum public. Concretizează, că drumurile, străzile locale nu sunt delimitate, ele nu au numere

cadastrale sau suprafață. În hotărîrea anterioară instanța a făcut referire că agentul constatator nu a stabilit numărul cadastral și suprafața concretă. Aceasta este unica stradă la care s-a făcut delimitare și i s-a atribuit număr cadastral cu suprafață concretă. În rest, nici într-un sat din Republica Moldova străzile nu sunt delimitate iar asta ar însemna că orice cetățean poate să depoziteze deșeurile în drum, la poarta lui, sub gard și oriunde îi convine iar agentul constatator nu poate să îi întocmească un proces contravențional care va rămîne în vigoare, menținut de instanța de judecată.

Referitor la stabilirea ședinței atît a agentului constatator cît și a comisiei în aceeași zi adică pe 09 ianuarie. La data de 15 decembrie 2023 ei au mai avut un proces contravențional cu dl. Mîrzenco. D-lui s-a prezentat dar ședința comisiei administrative a fost stabilită peste 5 zile. D-lui i-a reproșat și într-un fel a rugat ca să nu îl chinuie de două ori, adică de ce îl cheamă odată la procesul-contravențional iar odată la ședința comisiei. I-a zis că a putut să le facă ambele într-o zi ca să nu vină de două ori la primărie. Ea nu a știut că o să mai aibă chestii de așa gen, dar dacă au parvenit alte materiale, primul proces contravențional d-lui tot i-a zis că o să-l conteste dar după 5 zile s-a prezentat la ședința comisiei unde a recunoscut toate încălcările, a achitat amenda încît ei au rămas uimiți de comportamentul schimbător. Ea a luat în considerație observațiile d-lui Mîrzenco pentru a nihila conflictul, pentru aplanare pe cale amiabilă și cînd a primit aceste materiale a comunicat cu președintele comisiei, cu secretarul și a stabilit ședința cu agentul constatator cît și cu comisia administrativă în aceeași zi cu diferență de jumătate de oră ca să nu îi creeze discomfort d-lui Mîrzenco. În cazul în care agentul constatator nu îndeplinea procesul contravențional oricum era să fie luată o decizie asupra materialelor și din faptul că articolul dat prevede că ultima sancțiune este stabilită de către comisie, oricum agentul constatator aduce decizia comisiei administrative iar comisia la rîndul ei acceptă sau respinge. Deci ședința administrativă oricum trebuia să aibă loc tot în acea zi la ora stabilită. Din acest motiv ei au stabilit ambele ședințe în aceeași zi.

Referitor la pretențiile care ar urma să fie înaintate față de Straistă Natalia, în primul rînd ea nu este proprietara terenului în cauză potrivit registrului bunurilor imobile iar în al doilea rînd, aceasta nu a îngrădit și nu a construit nimic ca ei (primăria) să poată să îi înainteze pretenții. Ea nu are gard.

Contestația o consideră neîntemeiată, pur declarativă și potrivit art.441 din Codul contravențional temeiuri de încetare a procesului contravențional pe cauza dată nu există. Referitor la nulitatea procesului contravențional la art.445 din Codul contravențional sunt indicate date care dacă sunt lipsă în procesul contravențional acesta poate fi lovit de nulitate. Alte încălcări prevăzute de art.443 din Codul contravențional pot să aducă la nulitatea procesului de contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei ceea ce în cazul dat nu este. Complimentar, la art. 441 din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decît cele prevăzute la alin.1, doar dacă se constată lipsa unei infracțiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, și nu poate fi înlăturat doar de către instanța de judecată. Consideră că în cadrul ședinței au fost elucidate toate momentele care ar duce la nulitatea procesului contravențional. Cetățeanul Mîrzenco Mihail este obiectul cauzei, subiectul cauzei este fapta contravențională – depozitarea deșeurilor, latura obiectivă este că deșeurile au fost depozitate fapt confirmat și de Mîrzenco Mihail și prin faptul că el confirmă că le-a evacuat, iar latura subiectivă este că deșeurile sunt depozitate pe teren public, care afectează imaginea și încalcă regulile aprobate de comisia locală prin decizia consiliului local. Astfel, susține procesul contravențional și solicită să fie menținut.

Victima Mihail ***** a comunicat instanţei de judecată că este vecin cu Mîrzenco Mihail. Cu 4 ani în urmă el a depozitat gunoiul în drum. Deșeurile de la nunta fiicei sale din curtea sa au fost depozitate în drum. Cu un an de zile în urmă d-lui a facut ordine în copaci și a aruncat crengile în drum. Cu doi ani în urmă dl. Mîrzenco Mihail a curățit via și la fel a depozitat ripca în drum, încurca mașinilor care mergeau. Timp de mai mulți ani d-lui și-a făcut un loc pentru depozitarea deșeurilor sale. Acolo nu locuiește nimeni și a făcut cum a vrut el. Cum a spus dl. Mîrzenco că a vorbit cu vecinii, tot acei vecini i-au spus de aceste acțiuni ale lui. Pe teritoriu trebuie să fie ordine dar tot ce a fost la adunarea de la primărie dl. Mîrzenco minte. Pe data 20.11.2023 a fost chemat Inspectoratul de Poliție, în prezența dl. Mîrzenco Mihail a văzut cum pe drum erau amplasate pachete de iaurt, de caşcavaluri și altele. Tot acest lucru a fost filmat. Mizeria care spune că d-lui că nu o face neavînd animale - a avut vaci, porci etc. și tot așa depozita. El am chemat poliția. A făcut acest lucru din respect pentru sat. Pe acolo merg oameni, copii. Acolo e marginea pădurii și nu te poți odihni.

Roagă instanța de judecată să fie atras la răspundere dl. Mîrzenco, căci ceea ce aspus el sunt minciuni. El personal l-a văzut cum punea sticle de șampanie și alte deșeuri acolo în drum. Se atîrnă foarte urît și vrea să iasă curat și să fie în picioare.

Cercetând materialele cauzei, audiind opinia participanţilor la şedinţă, instanţa de judecată atestă următoarele:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie Seria ABC Nr.02-01/2024 întocmit de primarul satului Mateuţi Ursachi Angela la data de 09.01.2024, Mîrzenco Mihail*, pe data de 20 noiembrie 2023, a ocupat nelegitim teren public şi a depozitat pe el deşeuri de diferită proveniență şi origine, pe strada Stejarilor, în satul Mateuţi, Raionul Rezina şi a încălcat regulile de curăţenie în localitate, încălcând astfel prevederile art.116 alin.(2) şi art.181 ale Codului contravenţional.*

Prin hotărârea nr.01 din 09.01.2024 a Comisiei administrative de pe lângă APL Mateuţi, urmare a examinării procesului verbal cu privire la contravenţie Seria ABC Nr.02-01/2024 sub aspectul săvârşirii de către Mîrzenco Mihail a contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul contravenţional, s- decis aplicarea sancţiunii sub forma amenzii în mărime de 60 u.c. ce constituie 3000 lei.

Analizând motivele din contestaţie, instanţa de judecată atestă că un prim aspect al contestării este invocat cel potrivit căruia autorul nu a fost prezent la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenţie şi nici la emiterea hotărârii de sancţionare precum şi la faptul că agentul constatator a inclus în procesul verbal cu privire la contravenţie doi martori care nu ar fi dezinteresaţi, să ateste înticmirea procesului verbal în lipsa contravenientului, autorul făcând referire la art.443 alin.(6) şi 388 alin.(8) din Codul contravenţional.

Potrivit actelor din dosar dar şi celor constatate prin declaraţiile participanţilor la şedinţa de judecată, Mîrzenco Mihail a fost citat în scris pe data de 03.01.2024 pentru a se prezenta pe data de 09.01.2024 la ora 09^{00} la agentul constatator – primarul s.Mateuţi unde se v-a examina materialele în vederea stabilirii contravenţiei (f.d.15).

Tot în acelaşi context, Mîrzenco Mihail a fost citat în scris pe data de 03.01.2024 pentru a se prezenta pe data de 09.01.2024 la ora 09^{15} la şedinţa Comisiei Administrative a APL Mateuţi (f.d.14).

În şedinţa de judecată, Mîrzenco Mihail a recunoscut că el a primit ambele citaţii consemnând pe copiile acestora despre primire dar declară că nu s-a prezentat din motiv că în dimineața ceea a nins și el pe jos nu se putea duce. Citația a primit-o pe 03 ianuarie.

Instanţa de judecată atestă că dincolo de faptul că potrivit portalurilor de informare meteorologică, în ziua de 09.01.2024 în Republica Moldova nu au fost înregistrate intemperii de natură să împiedice deplasarea populaţiei, fapt demonstrat inclusiv prin faptul că însăşi angajaţii primăriei şi Comisia administrativă s-a aflat la serviciu, contravenientul nu a probat că ar fi solicitat amânarea examinării cazului pentru care a fost citat telefonic sau în alt mod. Prin urmare, atât agentul constatator nu a avut temei de a nu considera legal îndeplinite condiţiile citării persoanei şi a purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în lipsa lui Mîrzenco Mihail, atestând acest fapt prin indicarea a doi martori.

Instanţa de judecată consideră absolut nefondate alegaţiile contravenientului invocate cu referire la art.388 alin.(8) din Codul contravenţional potrivit cărora *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*, deoarece această normă nu reglementează aspectul legalităţii întocmirii procesului verbal cu privier la contravenţie în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, normă ce este prevăzută la art.443 alin.(6) din Codul contravenţional potrivit căreia *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura* ***a cel puțin un martor****, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon),* şi care condiţie a şi fost pe deplin respectată de către agentul constatator.

Prin urmare, sub aspect contestaţia este neîntemeiată.

Cu referire la al doilea aspect al contestării, este cel potrivit căruia autorul nu a săvârşit fapta incriminată, declarând că Primăria Mateuţi nu are aprobate reguli de curăţenie în localitate precum şi nu există o gunoişte autorizată amenajată în ordinea stabilită de legislaţie şi nu există serviciul organizat de salubrizare, instanţa de judecată constată potrivit actelor prezentate de către agentul constatator în debutul şedinţei de judecată că Primăria Mateuţi are autorizate două zone amenajate pentru depozitarea deşeurilor: una în partea de nord-vest şi alta – în cea de sud-est a satului Mateuţi.

De asemenea, agentul constatator a prezentat decizia nr.1/3 din 03.03.2016 *cu privire la aprobarea regulilor de asigurare a curăţeniei, regulilor de întreţinere a câinilor şi altor animale din s.Mateuţi*.

În şedinţa de judecată, Mârzenco Mihail nu a obiectat asupra probelor prezentate de agentul constatator cu privire la amenajarea gunoiştelor şi nici cu privire la decizia de a probare a regulilor de asigurare a curăţeniei nr.1/3 din 03.03.2016 iar argumentele sale potrivit cărora el *nu a avut deșeuri menajere în drum și că gunoiul respectiv era amenajat, nu era împrăștiat. A fost colectat pe data 20.11.2023 și tot în acea zi a fost dus … Nu a avut treabă să depozitez gunoiul cela pentru că în mod normal omul își grămădește gunoiul și îl duce, cu atît mai mult înainte de hram*, nu sunt în stare să combată faptele constatate prin procesul verbal cu privire la contravenţie şi probatoriul care a stat la baza întocmirii acestuia.

Tot astfel, motivele din contestaţie potrivit cărora Primăria Mateuţi nu are un serviciu organizat de salubrizare, nu sunt întemeiate deoarece nimic nu justifică depozitarea pe un teren public a deşeurilor menagere de către oricine din membrii unei localităţi, orice deşeuri putând fi depozitate în perimetrul gospodăriei proprii.

La acest compartiment, instanţa de judecată consideră că agentul constatator a probat faptul că gunoiul la care se referă participanţii în proces, se afla în spaţiul public, pe str.Stejarilor din

s.Mateuţi şi nu în curtea contravenientului sau a vecinei acestuia la care face trimitere Mîrzenco Mihail, care de altfel nu a contestat nici existenţa unei hotărâri definitive de constatare a ocupării de către el a terenului public al APL Mateuţi.

Faptul dat este stabilit prin procesul verbal de cercetare la faţa locului din 20.11.2023 cu tabelul fotografic anexă (f.d.22-25), dar şi prin declaraţiile victimei ***** Mihail.

Prin urmare şi sub aspect contestaţia este neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor art.443 Cod contravenţional.

Tot astfel, în hotărârea Comisiei administrative, este referire la persoana supusă dezbaterii precum şi la faptele incriminate, existând trimitere la prevederile normei încălcate de contravenient.

În consecinţă, instanţa de judecată nu identifică temeiuri de a conchide în vederea anulării procesului verbal cu privire la contravenţie Seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09.01.2024 precum nici a Hotărârii comisiei administrative a satului Mateuţi nr.01 din 09.01.2024 în privinţa lui Mârzenco Mihail referitor la comiterea contravenţiei prevăzute la art.181 din Codul contravenţional, nefiind indentificate temeiuri de fapt sau de drept, de fond sau de procedură, în vederea declarării acestora drept afectate de vicii şi pasibile anulării.

Prin urmare, instanţa de judecată apreciază ca fiind declarative argumentele autorului iar în lipsa unor dovezi certe cu privire la încălcări din partea agentului constatator sau a comisiei administrative pe lângă APL Mateuţi raionul Rezina, pentru motive formale, judecătorul nu poate considera nule actele contestate, în consecinţă, contestaţia urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Mîrzenco Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria ABC Nr.02-01/ 2024 din 09.01.2024 şi hotărârii comisiei administrative a satului Mateuţi din 09.01.2024 de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în baza art.181 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU