Dosarul nr. 5r – 6314/2025
4-25143651-12-5r-09102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 mun
Judecătoria ***** (*sediul*****

Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Victor Rațoi
grefierului: Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către avocatul Teodor Cașu în interesele lui ***Prodan Ion*** împotriva deciziei din 17.04.2025 emisă în rezultatul examinării materialului REI-2 nr.3208 din 09.04.2025, –

C O N S T A T Ă:

La 17.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****Natalia Ababii, în rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiunii cu nr.6208 din 09.04.2025, a adoptat decizia prin care a dispus încetarea examinării cazului.

În dezacord cu decizia agentului constatator, la 03.10.2025 avocatul Teodor Cașu în interesele lui Prodan Ion, a depus o contestație prin care a solicitat:

- anularea deciziei din 17.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****în materialul REI-2 nr. 6208 din 09.04.2025;
- remiterea cauzei către Inspectoratul de Poliție *****în vederea efectuării unei investigații complete și obiective sub aspectul săvârșirii de către numitul MOISEI Alexandru a unei posibile contravenții și, după caz, pornirea procesului contravențional.

În motivarea contestației s-au argumentat următoarele.

La 09.04.2025, PRODAN Ion a depus o sesizare la Inspectoratul de Poliție *****(înregistrată sub nr. REI-2 nr. 6208) prin care a reclamat acțiunile numitului MOISEI Alexandru, prin care s-a plâns pe faptul că acesta, la 16.02.2025, a primit de la el o sumă de bani în scopul procurării unui automobil model *****de peste hotarele Republicii Moldova. Conform înțelegerii consemnate și printr-o recipisă, urma ca diferența de preț să fie achitată la aducerea automobilului în țară. Până în prezent, numitul MOISEI Alexandru nu a adus automobilul și nici nu a restituit suma de bani primită.

Prin decizia contestată din 17.04.2025, agentul constatator a stabilit că "litigiul apărut între MOISEI Alexandru și PRODAN Ion reprezintă relații civile unde este necesar pentru recuperarea prejudiciului material să se adreseze la instanța de judecată pentru soluționarea cazului dat", dispunând încetarea verificărilor și clasarea materialului.

Calificarea prematură și eronată a faptei ca fiind exclusiv un litigiu civil. Deși există un aspect civil al cauzei, legat de recuperarea prejudiciului material, consideră că agentul constatator a omis să analizeze dacă faptele numitului MOISEI Alexandru întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții. Simpla existență a unei recipise nu exclude posibilitatea

săvârșirii unei fapte ilicite de natură contravențională, cum ar fi înșelăciunea (Articolul 105. Sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, Sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancționează cu amendă de la 30 Ia 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore"), dacă se demonstrează că numitul MOISEI Alexandru a acționat cu intenția de al induce în eroare și de a-și însuși pe nedrept suma de bani, fără a avea intenția reală de a procura automobilul.

Neverificarea corespunzătoare a circumstanțelor cauzei. Agentul constatator s-a limitat la a constata existența unei neînțelegeri contractuale, fără a întreprinde minime verificări pentru a stabili dacă acțiunile numitului MOISEI Alexandru au depășit sfera civilă. De exemplu, elementar nu l-a audiat, nu s-a verificat dacă acesta avea în mod real posibilitatea și intenția de a procura automobilul promis, dacă suma de bani a fost utilizată în scopul declarat, sau dacă există și alte persoane în situații similare induse în eroare de către acesta (PRODAN Ion confirmă că există și alte părți vătămate). O investigație sumară ar fi putut scoate la iveală un comportament fraudulos.

Interpretarea eronată a rolului organului de poliție. Chiar dacă recuperarea prejudiciului material se poate realiza pe cale civilă, organele de poliție au obligația de a investiga și constata faptele de natură contravențională sau penală, conform competențelor legale. Încetarea investigației inițiate fără o minimă investigație a aspectelor ce ar putea constitui o contravenție echivalează cu o lipsire de acces la justiție din perspectiva răspunderii contravenționale a făptuitorului.

Agentul constatator, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţă la examinarea cazului, motiv din care, în potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

Avocatul deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţă la examinarea cazului, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

Prodan Ion, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţă la examinarea cazului, motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Contestaţia lui *Prodan Ion*, este depusă în termenul legal stabilit, or instanței nu i s-au prezentat date din care să rezulte data la care a fost adusă la cunoștința persoanei menționate copia deciziei respective. În asemenea circumstanțe, instanța acceptă ca fiind veridică afirmația avocatului precum că decizia respectivă a fost adusă la cunoștință la 21.05.2025.

Instanța constată că I. Prodan a înaintat contestația invocînd necesitatea pornirii unui proces contravențional în privința persoanelor care ar fi admis acțiunile respective la 28.03.2025.

Urmare a examinării aceste plîngeri, la 09.04.2025 în adresa IP *****a fost înregistrat materialul REI- 2 de la cet.Prodan Ion care se plînge pe acțiunile presupus ilegale a persoanei pe numele Alexandru care a luat o suma de bani pentru procurarea automobilului de este hotarile RM de model ***** și pînă la moment nu a fost reîntors nici -anii, nici nu a fost adus automobilul.

Urmare a examinării cazului, la 17.04.2025 ofițerul superior de sector alSP-6 al IP ***** inspector superior Natalia Ababii a emis decizia prin care a dispus ”încetarea precăutării” cazului dat. Anume actul menționat servește obiect de examinare a legalității în procesul aflat în procedura actuală a instanței de judecată.

Potrivit art. 447/1 Cod contravențional,

” *(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.*

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.”

Din analiza datelor administrate în proces coroborat cu prevederile legale pertinente cazului, instanța constată că, în agentul constatator s-a conformat, în general, dispozițiilor legale privitor la adoptarea actului procedural care, după formă să, corespundă prevederilor legale respective. Instanța admite faptul că decizia menționată, din17.04.2025 , a agentului constatator nu ar corespunde exact prevederilor legale enunțate conținînd și anumite formulări defectuoase, dar constată că aceste circumstanțe nu sunt de natură să afecteze legalitatea acesteia din punct de vedere al formei actului adoptat.

Mai constată instanța că, pretențiile lui Prodan Ion vizează necesitatea pornirii procesului contravențional în cazul respectiv pe motiv că nu au fost efectuate toate acțiunile necesare în opinia sa pentru a se verifica obiectiv circumstanțele cazului. Agentul constatator a explicat că,

datele acumulate în rezultatul acțiunilor efectuate indică clar la existența între I. Prodan și A. Moisei a unor relații civile ce rezultă din înțelegerea acestora ca A. Moisei să presteze lui I. Prodan anumite servicii de selectare și transport a unui bun în R. Moldova pentru care fapt cel din urmă a primit suma de 200 euro. În confirmarea acestui fapt există și ”Contractul de arvună” semnat de către părți. Datele administrate nu indică la semne ale unor contravenții, nefiind clar din care motiv A. Moisei nu se adresează în instanțele civile corespunzătoare pentru a-și apăra drepturile care rezultă din acel contract.

Privitor la pretențiile precum că nu au fost efectuate toate acțiunile de verificare în acel caz instanța constată următoarele.

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional,

” *(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*”

Obligația instituită pentru agentul constatator prin art. nu este o obligație ce impune necesitatea efectuării acțiunilor în vederea obținerii unui rezultat anume. În condițiile în care circumstanțele cazului sunt clare din datele care au fost acumulate pînă la un anumit moment al desfășurării procesului nu mai este necesară și utilă efectuarea în continuare a acțiunilor de verificare.

Din aceste motive instanța constată ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Teodor Cașu în interesele lui Prodan Ion împotriva deciziei din 17.04.2025 a IP *****în cauza contravențională înregistrată în REI-2 cu nr. 6208 din 09.04.2025.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația cet. avocatului Teodor Cașu în interesele lui Prodan Ion, împotriva deciziei din 17.04.2025 a ofițerul superior de sector alSP-6 al IP ***** inspector superior Natalia Ababii, adoptată în cauza contravențională înregistrată în REI-2 cu nr. 6208 din 09.04.2025.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****

Preşedintele ședinței
judecător Victor Rațoi