Dosarul nr.4r-3665/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
4-24010164-02-4r-09082024 Judecător Cazacu Grigore

D E C I Z I E
În numele legii

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Postolachi Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 20 iunie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 205536 din 15.01.2024, privind săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. A fost încetat procesul contravențional pornit la 15.01.2024 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 15.01.2024 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, ***** a depus contestație.

În motivarea contestației a indicat asupra lipsei probelor în săvîrșirea contravenției imputate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 20 iunie 2024, a fost admisă contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 205536 din 15.01.2024, privind săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. A fost încetat procesul contravențional pornit la 15.01.2024 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, din

motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Postolachi Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa şi-a întemeiat hotărîrea în baza art.441, 448, 460-463 Cod contravenţional, prin faptul că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţionale;

- consideră că, recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă, prin care a fost dispusă admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca depus peste termen, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Colegiul Penal reține că, hotărîrea judecătorească la cazul dedus judecății a fost emisă la data de 20 iunie 2024.

Potrivit avizului de recepție, INSP-ul a recepționat copia hotărârii din 20 iunie 2024 la data de 04 iulie 2024 /f.d.42 verso/.

Astfel, recursul declarat de către agentul constatator la data de 25.07.2024, a fost depus cu încălcarea termenului de declarare. /f.d.43/.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursl este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage

decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată, că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Postolachi Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 20 iunie 2024, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator Postolachi Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 20 iunie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 205536 din 15.01.2024, privind săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. A fost încetat procesul contravențional pornit la 15.01.2024 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc