

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

17 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Ludmila Ursu
Grefier	Cristina Chetroșanu
Cu participarea:	
Procurorului	Victor Munteanu
Avocatului	Irena Strișco

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 CPP, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar și domiciliat în rmun. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, cetățean XXXXXXXXXXXX, studii XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXX militar, XXXXXXXXXXXX în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(1), 327 al.(1) Cod Penal,

lista cu drepturile și obligațiile, copia rechizitoriului i-au fost înmîinate,

Cauza a parvenit spre examinare la 26.03.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Munteanu Victor s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe Cerbu Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(1), 327 al.(1) Cod Penal, menționînd, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea sa de societate, luând în considerație recunoașterea vinovăției, are la întreținere un copil minor.

În baza art. 324 alin. (1) Cod Penal inculpatului Cerbu Dumitru a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 327 alin. (1) Cod Penal inculpatului Cerbu Dumitru a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal a-i stabilit pedeapsa definitivă lui Cerbu Dumitru sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Cu aplicarea art. 90 Cod Penal suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive: mijloace bănești în mărime de 20000 lei XXXXXXXXXX a trece în contul statului. Restul corpurilor delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul Strișco Irena a considerat corectă calificarea acțiunilor lui Cerbu Dumitru în temeiul art. 324 al.(1), 327 al.(1) Cod Penal și a menționat că, în privința inculpatului sunt prezente circumstanțele atenuante: încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, lipsa antecedentelor penale, și-a recunoscut vina, a conlucrat cu organele de anchetă în faza de urmărire penală, se căiește sincer de cele împlinite.

În ceea ce privește învinuirea în baza art.324, al.(1) Cod Penal a solicitat să fie luate în considerare aplicarea art.57, art.79, art.80 Cod Penal și art. 364<sup>1</sup> CPP.

În ceea ce privește învinuirea în baza art.327, al.(1) Cod Penal, a solicitat să fie luat în considerare aplicarea art.55 Cod Penal, deoarece inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

De asemenea, pentru inculpatul Cerbu Dumitru, a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate, cu aplicarea art.90 Cod Penal și anume pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an de zile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**A S T A B I L I T :**

XXXXXXXXXX activând în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în

vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, art. 273, alin. (3) Cod de procedură penală, conform căruia actele de constatare întocmite împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Centrului Național Anticorupție, și Serviciului Vamal - organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii, pct. 5, 10 al Ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit nr. 121, 254, 286-0, 95 din 18 iulie 2008, conform căruia primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore, înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor, a comis coruperea pasivă și abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Astfel, Cerbu Dumitru având în gestiune materialul înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău cu nr. 9808 din 22.06.2014 a pretins de la cet. XXXXXXXXXXX, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXX suma de 8000 lei XXXXXXXXXXX, într-un neatrăgerea ultimilor la răspunderea penală pentru comiterea actelor de huliganism.

Așa, Cerbu Dumitru, la 30.06.2014, în jurul orei 17.00, aflându-se în sediul Sectorului de Poliție nr.5 al IP Rîșcani mun. Chișinău, având spre examinare informația aferentă pretinselor acțiuni huliganice comise de către XXXXXXXXXXX, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXX a pretins de la aceștia suma de 8000 lei XXXXXXXXXXX pentru a nu transmite materialele acumulate în temeiul informației menționate pentru tragerea la răspundere penală și pentru a nu le crea probleme în activitatea profesională.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Cerbu Dumitru, la 01.07.2014 în jurul orei 18.40 aflându-se la stația PECO „Petrom” de pe str. Calea Orheiului, nr. 109, mun. Chișinău s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX, căruia în discuție i-a comunicat urgentarea transmiterii sumei pretinse în mărime de 8000 lei XXXXXXXXXXX, pentru a nu transmite materialele acumulate în temeiul informației menționate pentru tragerea la răspundere penală și pentru a nu le crea probleme în activitatea profesională a petiționarilor.

Tot el, Cerbu Dumitru fiind persoana publică, examinând informația neînregistrată în ordinea stabilită cu privire la sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble rusești și 550 lei XXXXXXXXXXX de la cet. Pleșca Xenia, la 10.10.2014 în jurul orei 17.00 aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Sectorului de Poliție nr. 5 a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP a MAI, amplasat pe str. Grădinarilor, nr. 18, mun. Chișinău, a pretins și acceptat de la cet. XXXXXXXXXXX suma de 20 000 lei XXXXXXXXXXX într-un neatrăgerea ultimei la răspunderea penală, comunicând petiționarei că banii urmează a fi transmiși până la 17.10.2014.

În continuare la 17.10.2014, Cerbu Dumitru fiind la volanul automobilului de model „Hyundai Matrix” cu nr. de înmatriculare C PL 716, împreună cu cet. Ceban Diana, în jurul orei 17.30 deplasându-se pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău în preajma Pieții Anglo a primit de la ultima suma pretinsă în mărime de 20000 lei XXXXXXXXXXX, într-un neatrăgerea ei, la răspunderea penală pentru sustragerea bunurilor altei persoane.

În aceeași zi, în jurul orei 18.20 min. Cerbu Dumitru aflându-se la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str. Maria Cebotari, mun. Chișinău a fost prins în flagrant în preajma Liceului „Spiru Haret”, unde în buzunarul ușii de la șofer a automobilului menționat au fost depistați bani în sumă de 20 000 lei XXXXXXXXXXX primiți de la cet. XXXXXXXXXXX.

Tot el, Cerbu Dumitru, la 09.09.2014 fiind în biroul său de serviciu amplasat în incinta Sectorului de Poliție nr. 5 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost sesizat de către cet. Pleșca Xenia despre faptul sustragerii pe ascuns de la ea din geanta, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble rusești de către persoanele neidentificate.

În continuare, Cerbu Dumitru folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, pentru a nu mări procentajul infracțiunilor nedescoperite pe sectorul deservit de el, nu a înregistrat plîngerea cet. Pleșca Xenia, conform prevederilor ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit nr. 121, 254, 286-0, 95 din 18.07.2008 și Codului de Procedură penală, limitându-se la promisiuni verbale petiționarei că cazul va fi examinat.

Urmare acțiunilor menționate, la 07.10.2014 Cerbu Dumitru fiind din nou sesizat de către cet. Pleșca Xenia despre faptul sustragerii pe ascuns de pe cardul bancar al BC „Victoriabank” SA emis pe numele ei a sumei de 550 lei XXXXXXXXXXX, în interes personal și material, într-un nu a mări procentajul infracțiunilor nedescoperite nu a înregistrat plîngerea cet. Pleșca Xenia, conform prevederilor ordinului comun „cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit nr. 121, 254, 286-0, 95 din 18.07.2008 și Codului de Procedură penală, limitându-se la promisiuni verbale petiționarei că cazul va fi examinat.

Pe lângă aceasta, stabilind cu certitudine că banii în mărime de 550 lei XXXXXXXXXXX, sustrași de pe cardul bancar ce aparține cet. Pleșca Xenia au fost luați de către Ceban Diana în interes material a pretins de la ultima suma de 20 000 lei XXXXXXXXXXX, într-un neatrăgerea ei la răspunderea penală pentru eventualul furt.

Astfel, Cerbu Dumitru, acționând ilicit în detrimentul destinației organelor de poliție care mizează pe respectarea drepturilor cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, al apărării cetățenilor indiferent de situația lor socială, patrimonială, precum și de altă natură, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prin subminarea autorității statului reprezentat de organele de poliție.

În ședința de judecată, inculpatul Cerbu Dumitru, pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocații Strișco Irena și procurorul Munteanu Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a confirmat vinovăția sa, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> CPP a recunoscut cele indicate în rechizitoriu și a menționat, că la sfârșitul lunii iunie 2014 activa în calitate de Ofițer de Sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sectorul de Poliție nr. 5 din str. Grădinarilor, nr. 18, cînd a parvenit înștiințarea prin intermediul serviciului 902 de pe str. Calea Orheiului, precum că 2 persoane au fost agresate de 3 bărbați, ultimii fiind în stare de ebrietate, care s-au prezentat ca colaboratori ai Poliției, Detașamentul Fulger. La fața locului, de către victima Rusu Oleg a fost solicitat echipajul de poliție. Ulterior materialele acumulate, i-au fost repartizate spre examinare.

A indicat, că persoanele implicate în incident au fost invitate la Sectorul de Poliție, care au venit cu propunerea de a înceta cauza, și anume XXXXXXXXXXX, unul din agresori, dînsul acceptînd propunerea. I-a fost propusă suma de 8000 lei, pe care a acceptat-o. Ulterior, a avut înfîlînire cu XXXXXXXXXXX la benzinărie, în vederea urgentării sumei la care s-au înțeles. În afară de Ceban nu s-a înțeles cu alte persoane, suma era pentru soluționarea chestiunii în privința lui Ceban Gherghie, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXX. Materialul a fost transmis la Organul de Urmărire Penală, iar banii nu i-a primit. Ulterior l-a telefonat Ceban, care l-a întrebat dacă a fost telefonat de un maior, cu care trebuia să se înțeleagă la micșorarea sumei. După toate discuțiile nu a mai fost telefonat, însă după o perioadă a fost invitat la Procuratura Anticorupție.

Referitor la episodul cu Pleșca Xenia, a relatat, că aceasta locuia în căminul „Constantin și Elena”, împreună cu 2 domnișoare. Una din ele o chema XXXXXXXXXXX, pe cealaltă nu își amintește cum o chema. Pleșca s-a adresat la Șeful căminului, precum că i-a dispărut suma de 5000 ruble rusești, la care dumnealui i-a spus să se

adreseze la Sectorul de poliție. Pleșca s-a adresat la poliție de mai multe ori, însă dînsul nu era pe loc, era la chemare. La a /-a vizită s-au întînit cu Pleșca în fața Sectorului de Poliție nr. 5, care i-a explicat cazul dispariției banilor, dar nu știa concret intervalul, locul și timpul unde au dispărut banii. Fără a depune careva cerere l-a rugat să discute cu fetele din odaia în care locuiește. Împreună cu Pleșca s-a deplasat în odaia unde locuia în cămin, și a discutat cu ambele fete în privința banilor dispăruți, Ceban Diana și cealaltă fată au comunicat că nu cunosc nimic de bani și nu i-au văzut la Pleșca.

În continuare a explicat, că peste o săptămînă sau două, Pleșca a venit iarăși la Sector cu o fotografie alb-negru pe foaie A4. Fotografia conținea imaginea Dianei Ceban, care ridică bani la un bancomat de pe cardul petiționarei. Pleșca a comunicat, că XXXXXXXXXXXX a scos de pe card suma de 500 lei. Pleșca i-a lăsat fotografia și i-a spus că îi va prezenta un extras de la bancă. Pe cazul dat nu a depus nici un raport pentru a se autosesiza, deoarece aștepta înscrisurile de la bancă promise de Pleșca și a fost rugat ca între timp să discute cu XXXXXXXXXXXX privind fotografia și suma de 5000 ruble rusești.

Inculpatul a menționat, că s-a deplasat la căminul unde locuiau Pleșca și Ceban. În odaie se afla doar XXXXXXXXXXXX, cînd a întreat-o de ce a luat banii de pe cardul Xeniei Pleșca, Ceban a jurat că nu ea a luat banii, mai apoi după prezentarea imaginii a recunoscut ridicarea banilor, cu scopul să-și cumpere blugi. Dînsul i-a propus să întoarcă banii pînă Pleșca va depune cerere și le-a invitat a doua seară la Sector pe ambele fete pentru a se asigura că părțile s-au împăcat și că paguba a fost restituită. La Sectorul de Poliție nr. 5 s-a prezentat doar XXXXXXXXXXXX, care după o discuție a fost de acord să întoarcă 500 lei, prin intermediul său, deoarece îi este rușine de colega ei de cameră. Referitor la 5000 ruble rusești nu a fost de acord și dînsul cu scopul ca Ceban să recunoască vina, i-a comunicat că dacă va fi intentată cauza penală, aceasta va suporta mai multe cheltuieli. Ceban a venit cu propunerea să îl mulțumească în cazul în care nu va porni cauza. Dînsul a acceptat propunerea și au convenit să aducă suma de 20 000 lei, însă nu s-a așteptat că ultima o va aduce. Cînd s-a întors din deplasare, în ziua reținerii la 17.10.2014, a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX, a întreat-o unde se află, ea a indicat locul și dînsul s-a deplasat în direcția dată. A întîlnit-o pe Ceban lângă benzinăria „Tirex Petrol” sect. Ciocana, XXXXXXXXXXXX a urcat în automobilul de moldel „Hunday Matrix”, nr. de înmatriculare C PL 716, cu care era la moment, ce aparține unui prieten. XXXXXXXXXXXX i-a comunicat, că are suma de 20 000 lei. Ajungînd la Piața Angro, XXXXXXXXXXXX i-a arătat suma de bani, după volum era foarte mare, la care dînsa i-a răspuns că acolo sunt 20 000 lei. XXXXXXXXXXXX i-a pus suma de bani lângă scaun, dînsul a luat-o și a pus-o în sacoșă galbenă.

A menționat, că nu a știut ce să facă, a întreat-o unde merge, ea a comunicat că la spital la o verișoară de a ei. Nu a știut cum să procedeze și a dus-o la locul destinat. Ceban a coborît nu departe de Ambasada Rusiei, pe bd. Ștefan cel Mare, iar dînsul s-a deplasat mai departe. Lîngă Liceul „Spiru Haret” a fost stopat de echipa organului de urmărire penală, după care s-a apropiat procurorul XXXXXXXXXXXX și l-a întreat dacă permite percheziția automobilului, dînsul a fost de acord. A deschis ușa și a recunoscut că avea banii, după care a fost reținut.

Inculpatul în ședința de judecată a declarat că se căiește de cele săvîrșite, iar pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Cînd a luat suma de 20 000 lei nu avea spre examinare materialele referitor la XXXXXXXXXXXX, deținînd doar fotografia prezentată de către Pleșca Xenia.

A comunicat, că la adresarea Xeniei Pleșca cu privire la comiterea furtului, conform atribuțiilor, era obligat să înregistreze plîngerea și să o examineze conform procedurii. Din motivul că Pleșca Xenia a dorit soluționarea furtului banilor fără a depune plîngere din cauza, că mama Dianei Ceban suferă de cancer, dînsul nu a înregistrat materialul. Bani în sumă de 20 000 lei primiți de la Ceban, erau pentru a nu atrage pe XXXXXXXXXXXX la răspundere pentru furt. Dînsul era obligat să se autosesizeze în situația cînd a aflat despre situația comiterii unui furt, pînă la depunerea cererii de către victimă.

Inculpatul Ceban Dumitru Gheorghe a relatat, că în momentul primirii banilor de la XXXXXXXXXXXX a început să îi numere, însă din cauza emoțiilor, i-a dat ei să îi numere. A întreat-o pe XXXXXXXXXXXX dacă nu are dispozitive de înregistrare audio sau video, la care ea s-a descoperit și i-a arătat că nu are asemenea dispozitive. Pleșca Xenia l-a sesizat de 2 despre furt, o dată pentru suma de 5000 ruble, ulterior pentru suma de 550 lei. Inculpatul a recunoscut, că a pretins și a luat de la XXXXXXXXXXXX suma de 20 000 lei pentru neatragera acesteia la răspunderea penală pentru furt.

Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina lui XXXXXXXXXXXX se confirmă de următoarele probe prezentate de procuror, recunoscute și acceptate de inculpat și anume:

- Plîngerea lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 02.07.2014, care solicită atragerea la răspundere penală a ofițerului de sector al IP Rîșcani, Cerbu Dumitru, care extorcă bani de la XXXXXXXXXXXX, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXXX în sumă de 8000 lei pentru a nu fi atrași la răspundere penală (Vol. I, f.d.7);
- Procesul – verbal de constatare a infracțiunii din 28.11.2014, în care se menționează, că XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX solicită atragerea la răspundere penală a ofițerului de sector al IP Rîșcani, Cerbu Dumitru, care extorcă bani de la XXXXXXXXXXXX, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXXX în sumă de 8000 lei pentru a nu fi atrași la răspundere penală, precum și solicitarea Dianei Ceban atragerea la răspundere conform legislației angajatul Poliției pe nume Cerbu Dumitru care o învinovățește de comiterea unei crime și sub pretextul de a nu porni o cauză penală în privința ei, extorcă de la dînsa suma de 20 000 lei (Vol. I, f.d.15-16);
- Procesul – verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 02.07.2014 prin care a declarat, că Cerbu Dumitru a solicitat suma de 8000 lei pentru a nu transmite materialele la Procuratură și a fi intentat dosar penal (Vol. I, f.d.19-21);
- Procesul – verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 02.07.2014 prin care a declarat, că Cerbu Dumitru a pretins mită, pentru a nu fi intentat dosar penal în privința sa (Vol. I, f.d.22-24);
- Procesul – verbal de ridicare din 02.07.2014, potrivit căruia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat XXXXXXXXXXXX-R de model „Estelle”, pe care sunt înregistrate convorbirile între XXXXXXXXXXXX și Cerbu Dumitru (Vol.I, f.d.26);
- Procesul – verbal de examinare a XXXXXXXXXXXX-R de model „Estelle”, ridicat de la XXXXXXXXXXXX din 09.07.2014, din conținutul căruia reiese, că Cerbu Dumitru pretinde bani de la Ceban Grigore pentru ține materialul și a nu-l transmite în Procuratură (Vol.I, f.d.27-31);
- Procesul – verbal de examinare cu anexarea dosarului penal nr. 20140201816 din 18.07.2014 potrivit căruia au fost examinate materialele procesului penal nr. 20140201816 în care XXXXXXXXXXXX, Certan Valeriu și XXXXXXXXXXXX figurează în calitate de învinuiți pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 al.(3) Cod Penal, iar Rusu Oleg în calitate de parte vătămată. Din materialele procesului penal rezultă, că la 02.07.2014 Cerbu Dumitru a întocmit un raport (f.d.63), prin care solicită prelungirea termenului de examinare a materialului dat (Vol.I, f.d.33-74);
- Procesul – verbal de ridicare din 22.09.2014, potrivit căruia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat procesul – verbal cu privire la contravenție în privința lui XXXXXXXXXXXX nr. 5982 1324 8120 0254 din 01.09.2014, procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 9842 4780 0466 6481 din 01.09.2014, fotocopia ordinului de înasare a numerarului nr. 84819976 din 02.09.2014 și a ordinului de încasare a numerarului nr. 84819863 din 02.09.2014 (Vol.I, f.d.84-88);
- Procesul – verbal de ridicare din 22.09.2014, potrivit căruia de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat procesul – verbal cu privire la contravenție în privința lui XXXXXXXXXXXX nr. 6460 5412 9579 8399 din 01.09.2014, procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 9601 3726 6360 2077 din 01.09.2014, fotocopia ordinului de înasare a numerarului nr. 84817895 din 02.09.2014 și a ordinului de încasare a numerarului nr. 84817957 din 02.09.2014 (Vol.I, f.d.90-94);
- Plîngerea Dianei Ceban din 13.10.2014, care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației angajatul Poliției pe nume Cerbu Dumitru care o învinovățește de comiterea unei crime și sub pretextul de a nu porni o cauză penală în privința ei, extorcă de la dînsa suma de 20 000 lei (Vol. I, f.d.12);
- Procesul – verbal de examinare a mijloacelor bănești cu anexe foto a acestora din 17.10.2014, potrivit căruia a fost efectuată examinarea bancnotelor în sumă totală de 20 000 lei, încasate din contabilitatea DGEF a MAI, contul „cheltuieli speciale” sunt expuse 50 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 100 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare (Vol. I, f.d.96-123);
- Procesul – verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 17.10.2014, conform căruia mijloacele bănești încasate din contabilitatea DGEF a MAI, contul „cheltuieli speciale” sunt expuse 50 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 100 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare i s-au transmis cet. XXXXXXXXXXXX sub semnătură, mijloacele bănești în valoare totală de 20 000 lei, expuse în 50 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 100 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare (Vol. I, f.d.124-128);
- Procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate” din 20.10.2014, potrivit căruia au fost examinate mijloacele bănești în valoare totală de 20 000 lei, încasate din contabilitatea DGEF a MAI, contul „cheltuieli speciale” sunt expuse 50 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 100 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Bani utilizați pentru măsură au fost eliberați din contul special al MAI. După examinarea mijloacelor bănești în sumă de 20 000 lei au fost transmise cet. XXXXXXXXXXXX. Întîlnirea dintre cet. XXXXXXXXXXXX și Cerbu a avut loc în după amiaza zilei de 17.10.2014, în fața BC „Victoria Bank”, de pe bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 17/3, mun. Chișinău. În procesul convorbirilor întreținute de către cet. XXXXXXXXXXXX și angajatul poliției Cerbu Dumitru s-au evidențiat situații cu legătură la caz, iar în cadrul dialogului ultimul a primit suma extorcată de 20 000 lei de la cet. XXXXXXXXXXXX (Vol. I, f.d.129-133);
- Procesul – verbal privind măsurile speciale de investigație din 20.10.2014 potrivit căruia în privința cet. Cerbu Dumitru a fost exercitată urmărirea vizuală și la 17.10.2014 între orele 17.00 – 18.15, din conținutul căruia se confirmă, că ultimul s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXXX la data de 17.10.2014 (Vol. I, f.d.141-142);
- Procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 17.10.2014, potrivit căruia XXXXXXXXXXXX a fost înzestrat cu cameră de supraveghere pentru

obținerea camuflată a imaginilor video/audio HY-V8 și dispozitiv audio de înregistrare a convorbirilor Edic Mîni B-22 (Vol. I, f.d.158);

- Procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 20.10.2014, conform căruia se constată, că au fost efectuate interceptarea și înregistrarea comunicărilor și discuțiilor între Cerbu Dumitru și XXXXXXXXXXXX care au avut loc la 17.10.2014, începând în fața BC „Victoria Bank”, bd. Mîrcea cel Bătrîn, nr. 17/3, mun. Chișinău cu continuitate în automobilul de model „Hyndai Matrix”, cu nr. de înmatriculare C PL 716, în proces de deplasare prin mun. Chișinău, din conținutul acestuia reiese, că XXXXXXXXXXXX a transmis lui Cerbu Sergiu 20 000 lei pentru a nu fi atras la răspundere penală (Vol. I, f.d.159-172);

- Procesul – verbal de percheziție din 17.10.2014, potrivit căruia a fost efectuată percheziția automobilului de model „Hyndai Motrix” cu nr. de înmatriculare C PL 716, condus de cet. Cerbu Dumitru, stopat pe str. M. Cebotai, mun. Chișinău în preajma Liceului „Spiru Haret”, au fost ridicați bani în sumă de 20 000 lei, extorcați de la XXXXXXXXXXXX și transmiși lui Cerbu Dumitru de către aceasta la 17.10.2014 (Vol. I, f.d.182-185);

- Raportul de expertiză nr. 279, 280 din 06.11.2014, potrivit căruia a fost concluzionat că fiecare din bancnotele examinate, anume 50 bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, predate benevol de către Cerbu Dumitru în cadrul percheziției automobilului de model „Hyndai Matrix”, cu nr. de înmatriculare C PL 716 efectuate la 17.10.2014 cu seria și numerele indicate în ordonanța de numire a expertizei, la p.3 – corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice, confecționate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtiilor de valoare (Vol. I, f.d.197-209);

- Procesul – verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 15.10.2014, care a comunicat, că Cerbu Dumitru i-a solicitat suma de 20 000 lei pînă la data de 17.10.2014, pentru a nu intenta dosar penal în privința ei, pe semnele constitutive a infracțiunii de furt a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble rusești și 500 lei XXXXXXXXXXXX de la cet. Pleșca Xenia (Vol. I, f.d.211-214);

- Procesul – verbal de audiere suplimentară a martorului XXXXXXXXXXXX din 20.10.2014, care a susținut declarațiile anterioare, suplimentar declarînd, că la 17.10.2014 s-a înfîlțit cu Cerbu Dumitru lîngă BC „VictoriaBank” în sect. Ciocana, bd. Mîrcea cel Bătrîn, în mun. Chișinău. Ulterior, deplasîndu-se împreună prin mun. Chișinău cu automobilul dînsa, pentru a nu fi intentat dosar penal în privința sa, i-a dat suma de 20 000 lei (Vol. I, f.d.215-218);

- Procesul – verbal de audiere a martorului Lisnic Ivan din 24.11.2014 care a relatat, că sora lui i-a comunicat că fiica sa XXXXXXXXXXXX are probleme cu polițistul de sector. Dînsul a decis să se implice și s-a înfîlțit cu Cerbu Dumitru, care i-a spus că are un material pe caz de furt, unde nepoata sa figurează ca învinuîță. Din discuție polițistul dădea de înțeles că s-ar putea rezolva întrebarea, însă de careva sume concrete de bani nu a discutat. După aceasta i-a sugerat nepoatei sale XXXXXXXXXXXX de a se adresa cu plîngere la subdiviziunea specializată în combaterea corupției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Vol. I, f.d.219-221);

- Procesul – verbal de audiere a martorului Pleșca Xenia din 25.11.2014, care a declarat, că pe 09.09.2014 a depistat că îi lipsesc 5000 ruble rusești, din care motiv s-a adresat la Sectorul de Poliție. Polițistul de sector, Cerbu Dumitru nu i-a solicitat să scrie plîngere și nici nu i-a explicat acest drept. Dînsula purtat discuții cu kolegele ei de cameră XXXXXXXXXXXX și Ivanova Elena. Ulterior, în luna octombrie a depistat lipsa a 550 lei de pe cardul pe care îl deține de la BC „Victoria Bank” SA. După ce s-a adresat instituției abilitate, a primit 3 imagini foto și extrasul, recunoscînd-o pe imagini pe XXXXXXXXXXXX. Adreșîndu-se la polițistul de sector, acesta a asigurat-o că cazul va fi soluționat. La 08.10.2014 a primit prin intermediul lui Cerbu Dumitru, de la XXXXXXXXXXXX suma de 500 lei. (Vol. I, f.d.222-224);

- Procesul – verbal de examinare din 07.11.2014, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Nokia X2”, cu cartela SIM cu nr. 068025549, care aparține lui Cerbu Dumitru, astfel s-a constatat că la 17.10.2014 orele 16.55 este înregistrat apelul primit de la nr. 068660464 ce aparține cet. XXXXXXXXXXXX, iar în urma examinării registrului apelurilor formate s-a constatat că la 17.10.2014, ora 16.00 a fost format nr. 068660464 ce aparține cet. XXXXXXXXXXXX. Fîind supus examinării telefonul mobil de model „Samsung GT 5212I” cu cartela SIM nr 069010398 și cartela SIM cu nr. 078833009, în urma examinării registrului apelurilor careva înregistrări cu apeluri cu nr. 068660464 ce aparține cet. XXXXXXXXXXXX nu au fost depistate (Vol. II, f.d.1);

- Procesul – verbal de examinare din 27.11.2014 a Registrului nr. 2 al IP Rîșcani, DP mun. Chișinău, în care se conține informații cu privire la înștiințări referitoare la incidente și infracțiuni, potrivit căruia s-a constatat că în perioada 09.09.2014 – 17.10.2014 nu au fost înregistrate informații privind sustragerea pe ascuns a sumei de 5000 ruble rusești și 550 lei de la cet. Pleșca Xenia (Vol. II, f.d.3-4);

- Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Rîșcani adresată Procurorului XXXXXXXXXXXX din 28.11.2014, prin care se confirmă, că în urma verificării informațiilor introduse în Banca Centrală de Date a MAI a informației despre Sesizări și altă informație cu privire la infracțiuni și incidente, s-a stabilit că careva plîngeri sau informații parvenite din partea cet. Pleșca Xenia cu privire la sustragerea mijloacelor bănești în perioada 09.09.-17.10.2014 nu au fost înregistrate (Vol. II, f.d.5);

Instanța de judecată apreciînd declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX în coraborare cu probele menționate *supra* recunoscute și acceptate de inculpat, susținerile verbale ale procurorului și avocatului, conchide că vina inculpatului este dovedită, și califică acțiunile lui în baza art. 324 al.(1) Cod Penal, după indiciu, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și art. 327 al.(1) Cod Penal după indiciu, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Ca circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod Penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată a stabilit că, se căiește sincer de cele săvîrșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Cu referire la pct.35 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 al.(1) lit.f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i acorde o dublă valență juridică.

Totodată, lipsa antecedentelor penale a inculpatului nu poate fi etalată ca fiind o circumstanță atenuantă în privința lui XXXXXXXXXXXX, or era o persoană cu funcție publică, fiind polițist de sector și potrivit legislației în vigoare, drept condiție de numire în funcție este – lipsa antecedentelor penale, prin urmare lipsa antecedentelor penale nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă sau ca indice pozitiv ce caracterizează persoana inculpatului.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui XXXXXXXXXXXX, conform art. 77 Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșînd din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că, recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP - inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În sensul art.364<sup>1</sup> CPP, instanța a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului XXXXXXXXXXXX, or din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Conform art. 16 al.(4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 al.(1) Cod Penal, imputată lui XXXXXXXXXXXX, este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Potrivit art. 16 al.(3) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 327 al.(1) Cod Penal, imputată lui XXXXXXXXXXXX, este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, afit din partea lui XXXXXXXXXXXX, cit și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor – una este mai puțin gravă și respectiv, cealaltă – gravă, de persoana celui vinovat și de circumstanțele care atenuează și cele ce agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol. II, f.d.16), rolul și comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii.

De asemenea instanța de judecată i-a în considerație persoana inculpatului, cumului de circumstanțe atenuante, lipsa celor agravante, precum și de faptul că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului pedeapsa cu închisoarea, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> al.(8) CPP aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, și instanța consideră că își va atinge scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal.

Potrivit art. 84 Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Respectiv, conform art.84 al.(1) Cod Penal, inculpatului XXXXXXXXXX urmează să-i fie aplicată pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor.

În ceea ce privește solicitarea avocatului de a fi luate în considerație la aplicarea pedepsei în privința inculpatului XXXXXXXXXX a prevederilor art. 57, art.79 și art.80 Cod Penal, instanța subliniază, că infracțiunile săvârșite de inculpat, cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale, daune nemateriale care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel aplicarea în privința lui XXXXXXXXXX a prevederilor art. 79 Cod Penal, ca circumstanță excepțională, instanța o apreciază critic, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(1) Cod Penal.

De asemenea, sancțiunile art. 324 al.(1) și 327 al.(1) Cod Penal prevăd ca obligatoriu ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, astfel instanța nu o poate înlătura cu trimitere la art. 79 Cod Penal, fiindcă aceasta ar încălca prevederile art. 61 al.(2) Cod Penal, care stipulează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

E de menționat, că inculpatul a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție urmează a fi privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume prin acest mod va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de XXXXXXXXXX.

Instanța de judecată notează, că pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) Cod Penal de către XXXXXXXXXX sunt inaplicabile prevederile art. 55 Cod Penal, dat fiindcă pedeapsa nu-și va atinge scopul.

Conform art. 162 al.(1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, corpurile delictive, la definitivarea sentinței:

- DVD-R cu inscripția „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB, cu durata de 120 min. de culoare gri-metalic, pe verso are inscripția „cu nr. ZEE3264-DVR-J47C1”; XXXXXXXXXX-R „Estelle” de culoare galbenă cu numărul de fabricație 030150136 ridicat de la cet. XXXXXXXXXX; care sunt anexate la materialele cauzei, de păstrat în cadrul cauzei penale.

- telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM „Orange” și nr. 068025549 urmează de nimic,

- bani în sumă de 20000 lei MD. 50 bancnote în valoare de 200 lei XXXXXXXXXX cu seria și numărul 288770 seria G.0120, 288771 seria G.0120, 288772 seria G.0120, 288773 seria G.0120, 288774 seria G.0120, 288775 seria G.0120, 288776 seria G.0120, 288720 seria G.0120, 288721 seria G.0120, 288722 seria G.0120, 288723 seria G.0120, 288724 seria G.0120, 288725 seria G.0120, 288726 seria G.0120, 288727 seria G.0120, 288728 seria G.0120, 288729 seria G.0120, 288730 seria G.0120, 288762 seria G.0120, 288761 seria G.0120, 288760 seria G.0120, 288759 seria G.0120, 288758 seria G.0120, 288757 seria G.0120, 288731 seria G.0120, 288732 seria G.0120, 288733 seria G.0120, 288734 seria G.0120, 288735 seria G.0120, 288736 seria G.0120, 288737 seria G.0120, 288738 seria G.0120, 288739 seria G.0120, 288740 seria G.0120, 288741 seria G.0120, 288742 seria G.0120, 288756 seria G.0120, 288755 seria G.0120, 288754 seria G.0120, 288753 seria G.0120, 288752 seria G.0120, 288751 seria G.0120, 288750 seria G.0120, 288749 seria G.0120, 288748 seria G.0120, 288747 seria G.0120, 288746 seria G.0120, 288745 seria G.0120, 288743 seria G.0120, 288744 seria G.0120; 100 bancnote cu nominalul de 100 lei XXXXXXXXXX cu seria și numărul, 162400 seria F.0084, 199498 seria F.0082, 456831 seria F.0114, 104678 seria F.0130, 660982 seria F.0078, 312779 seria F.0107, 702405 seria F.0060, 480796 seria F.0124, 887537 seria F.0059, 635488 seria F.0085, 163228 seria F.0097, 925851 seria F.0051, 166285 seria F.0106, 629971 seria F.0068, 33794 seria F.0068, 460813 seria F.0113, 460814 seria F.0113, 926297 seria F.0066, 507036 seria F.0113, 203668 seria F.0126, 893905 seria F.0064, 228857 seria F.0128, 905966 seria F.G041, 206313 seria F.0126, 644882 seria F.0071, 969192 seria F.0045, 579146 seria F.0100, 335301 seria F.0094, 268626 seria F.0130, 781534 seria F.0057, 918529 seria F.0026, 335618 seria F.0080, 836312 seria F.0041, 177232 seria F.0092, 214746 seria F.0105, 484988 seria F.0094, numărul 783043 seria F.0043, 660309 seria F.0072, 726011 seria F.0010, 357436 seria F.0106, 130117 seria F.0112, 033802 seria F.0101, 950892 seria F.0002, 269505 seria F.0086, 346367 seria F.0069, 346368 seria F.0069, 346369 seria F.0069, 736848 seria F.0042, 312880 seria F.0106, 920106 seria F.0008, 083686 seria F.0129, 801114 seria F.0059, 833738 seria F.0041, 809689 seria F.0036, 061034 seria F.0095, 539505 seria F.0070, 228025 seria F.0128, 620706 seria F.0097, 512720 seria F.0126, 735335 seria F.0010, 241014 seria F.0120, 300673 seria F.0123, 736788 seria F.0034, 858759 seria F.0014, 872910 seria F.0054, 159252 seria F.0079, 576977 seria F.0072, 479653 seria F.0077, 801017 seria F.0006, 806254 seria F.0065, 177895 seria F.0087, 732193 seria F.0061, 838139 seria F.0030, 129208 seria F.0112, 864341 seria F.0063, 565799 seria F.0117, 907370 seria F.0005, 197384 seria F.0086, 252432 seria F.0082, 138262 seria F.0114, 554933 seria F.0111, 162399 seria F.0084, 457950 seria F.0109, 162312 seria F.0084, 162313 seria F.0084, 162314 seria F.0084, 315788 seria F.0109, 457298 seria F.0116, 891670 seria F.0046, 542691 seria F.0127, 847875 seria F.0002, 312438 seria F.0118, 466507 seria F.0076, 648800 seria F.0094, 668768 seria F.0077, 156313 seria F.0087, 907958 seria F.0066, 842059 seria F.0061, 335464 seria F.0086, 171901 seria F.0091, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, urmează de trecut în venitul statului.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXX, obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, din 20.10.2014 și ulterior prelungită prin ordonanța de prelungire a măsurii preventive față de învinuit din XXXXXXXXXX, a încetat de drept.

Cu referire la prevederile art. 176 CPP, în privința lui Cerbu Dumitru se aplică măsura preventivă -arestarea preventivă, spre asigurarea executării sentinței, aceasta urmînd să-și păstreze existența sa pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începînd cu data pronunțării sentinței și anume cu 17 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(1) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(tri) ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

Conform prevederile art.84 al.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui XXXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80000 ( optzeci mii) și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 4(patru) ani.

Se aplică în privința lui Cerbu Dumitru măsura preventivă -arestarea preventivă, cu luarea sub arest din sala de judecată, spre asigurarea executării sentinței, aceasta urmînd să-și păstreze existența sa pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începînd cu data pronunțării sentinței și anume cu 17 decembrie 2015.

Corpurile delictelor, la definitivarea sentinței, după cum urmează:

- DVD-R cu inscripția „Verbatim” cu capacitatea de 4.7 GB, cu durata de 120 min. de culoare gri-metalic, pe verso are inscripția „cu nr. ZEE3264-DVR-J47C1”; XXXXXXXXXX-R „Estelle” de culoare galbenă cu numărul de fabricație 030150136 ridicat de la cet. XXXXXXXXXX, care sunt anexate la materialele cauzei, se păstrează în cadrul cauzei penale.

- telefonul mobil de model „Nokia X2” cu cartela SIM „Orange” și nr. 068025549 – de nimicit;

- bani în sumă de 20000 lei MD. 50 bancnote în valoare de 200 lei XXXXXXXXXX cu seria și numărul 288770 seria G.0120, 288771 seria G.0120, 288772 seria G.0120, 288773 seria G.0120, 288774 seria G.0120, 288775 seria G.0120, 288776 seria G.0120, 288720 seria G.0120, 288721 seria G.0120, 288722 seria G.0120, 288723 seria G.0120, 288724 seria G.0120, 288725 seria G.0120, 288726 seria G.0120, 288727 seria G.0120, 288728 seria G.0120, 288729 seria G.0120, 288730 seria G.0120, 288762 seria G.0120, 288761 seria G.0120, 288760 seria G.0120. 288759 seria G.0120, 288758 seria G.0120, 288757 seria G.0120, 288731 seria G.0120, 288732 seria G.0120, 288733 seria G.0120, 288734 seria G.0120, 288735 seria G.0120, 288736 seria G.0120, 288737 seria G.0120, 288738 seria G.0120, 288739 seria G.0120, 288740 seria G.0120, 288741 seria G.0120, 288742 seria G.0120, 288756 seria G.0120, 288755 seria G.0120, 288754 seria G.0120, 288753 seria G.0120, 288752 seria G.0120, 288751 seria G.0120, 288750 seria G.0120, 288749 seria G.0120, 288748 seria G.0120, 288747 seria G.0120, 288746 seria G.0120, 288745 seria G.0120, 288743 seria G.0120, 288744 seria G.0120; 100 bancnote cu nominalul de 100 lei XXXXXXXXXX cu seria și numărul, 162400 seria F.0084, 199498 seria F.0082, 456831 seria F.0114, 104678 seria F.O130, 660982 seria F.0078, 312779 seria F.0107, 702405 seria F.0060, 480796 seria F.0124, 887537 seria F.0059, 635488 seria F.0085, 163228 seria F.0097, 925851 seria F.0051, 166285 seria F.0106, 629971 seria F.0068, 33794 seria F.0068, 460813 seria F.0113, 460814 seria F.0113, 926297 seria F.0066, 507036 seria F.0113, 203668 seria F.0126, 893905 seria F.0064, 228857 seria F.0128, 905966 seria F.G041, 206313 seria F.0126, 644882 seria F.0071, 969192 seria F.0045, 579146 seria F.0100, 335301 seria F.0094, 268626 seria F.0130, 781534 seria F.0057, 918529 seria F.0026, 335618 seria F.0080, 836312 seria F.0041, 177232 seria F.0092, 214746 seria F.0105, 484988 seria F.0094, numărul 783043 seria F.0043, 660309 seria F.0072, 726011 seria F.0010, 357436 seria F.0106, 130117 seria F.0112, 033802 seria F.0101, 950892 seria F.0002, 269505 seria F.0086, 346367 seria F.0069, 346368 seria F.0069, 346369 seria F.0069, 736848 seria F.0042, 312880 seria F.0106, 920106 seria F.0008, 083686 seria F.0129, 801114 seria F.0059, 833738 seria F.0041, 809689 seria F.0036, 061034 seria F.0095, 539505 seria F.0070, 228025 seria F.0128, 620706 seria F.0097, 512720 seria F.0126, 735335 seria F.0010, 241014 seria F.0120, 300673 seria F.0123, 736788 seria F.0034, 858759 seria F.0014, 872910 seria F.0054, 159252 seria F.0079, 576977 seria F.0072, 479653 seria F.0077, 801017 seria F.0006, 806254 seria F.0065, 177895 seria F.0087, 732193 seria F.0061, 838139 seria F.0030, 129208 seria F.0112, 864341 seria F.0063, 565799 seria F.0117, 907370 seria F.0005, 197384 seria F.0086, 252432 seria F.0082, 138262 seria F.0114, 554933 seria F.0111, 162399 seria F.0084, 457950 seria F.0109, 162312 seria F.0084, 162313 seria F.0084, 162314 seria F.0084, 315788 seria F.0109, 457298 seria F.0116, 891670 seria F.0046, 542691 seria F.0127, 847875 seria F.0002, 312438 seria F.0118, 466507 seria F.0076, 648800 seria F.0094, 668768 seria F.0077, 156313 seria F.0087, 907958 seria F.0066, 842059 seria F.0061, 335464 seria F.0086, 171901 seria F.0091, care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție, se trec în venitul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Ludmila Ursu

Judecătorul