Dosarul nr. 1-62/18
(46-1-1040-23022018)

SENTINŢĂ
în numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Nastas Olesea, Pegza Marina
Cu participarea:
Procurorilor Russu Tatiana, Gherasim Igor, Guriţanu Ghenadie, Lisnic Elena

Apărătorilor Malic Gheorghe, Bogatu Dragoș, Cecalenco Denis, Spînu Oleg, Artemii Valentin

Interpreților Țapu Marcel, Ialovoi Greta, Oțel Aliona, Burlacu Alisa

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Şişlov Eduard Iuri, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus militar, concubinaj, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) și art. 361 alin. (2) Cod penal al Rep. Moldova,

Craveţ Oleg Petru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus militar, celibatar, cetățean al Rep. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința judecătoriei Soroca din 29.05.2013 în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal la amendă 8300 lei. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.07.2013 condamnat în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal la amendă 8300 lei, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani. (amenda achitată la 04.07.2017),

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Rep. Moldova,

Grosu Alexei Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, căsătorit, supus militar, cetățean al Rep. Moldova, anterior judecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Rep. Moldova,

Ciuntu Sergiu Serghei, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior judecat:

- la 23.12.2002 de Tribunalul Bacău din România în baza art.74A, 76A, 41 alin.(2), 33 A, 34B Cod penal România la 8 ani închisoare. Prin Încheierea judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19.07.2004 sentința din 23.12.2002 primită spre executare în baza art.217 Cod penal la 8 ani închisoare. Prin încheierea judecătoriei Soroca din 18.07.2006 eliberat înainte de termen cu 1 an 8 luni 11 zile.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal al Rep. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 24.10.2019 - 09.10.2023.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a constatat:

Inculpatul **Şişlov Eduard Iuri**, este învinuit că, în perioada anilor 2016-2017, împreună cu Grosu Alexei, au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Ciuntu Sergiu, Craveț Oleg şi alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracţiunilor privind circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru obţinerea unui beneficiu financiar.

Astfel, Șișlov Eduard prin intermediul cunoscuților săi, Grosu Alexei și Ciuntu Sergiu, cît și alte persoane, ilegal obținea substanţe stupefiante (droguri) sub formă de marihuană și hașiș în proporţii deosebit de mari, pe care le transporta în orașul Soroca, și le depozita la domiciliile sale amplasate pe str.Aluniș 19 și str.V.Alecsandri 9 ap.3.

Ulterior, substanțele stupefiante fiind împărțite de către Șișlov Eduard și alți membri a grupului criminal, în cantități mai mici şi ambalate în cutii de chibrite sau pachete zip-lock, la rândul său, urmau să fie distribuite altor membri ai grupului criminal, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat, în cadrul percheziţiilor efectuate în imobilele și automobilul ce

aparține ultimului au fost depistate și ridicate substanțele stupefiante (droguri), după cum urmează:

- la data de 19.09.2017 ora 06.15 min, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul acestuia în *****, au fost depistate şi ridicate : masă solidă cleioasă de culoare brun-închis-verde cu miros specific; nouă sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată de culoare verde cafenie cu miros specific; un sac din fire polimerice de culoare alba cu masa vegetală uscată și grosier-mărunțită, constituie părți superioare de plantă; o sacoșă de culoare neagră, trei pachețele zip-lock, o sacoșă transparentă, o cutie de chibrite toate conținînd masa vegetală uscată și mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5479 din 10.10.2017 masa vegetală uscată și mărunțită reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 22574, 08 grame. Masa solid-cleioasă de culoare brun-închis-verde, ridicată din același loc reprezintă hașiș cu masa totală de 246 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 11.20 min, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”WV Passat” cu n/î SR BD 203 parcat în ograda *****, s-au depistat și ridicat pachete din polimer cu masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5265 din 28.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1183, 68 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 12.00 min, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al acestuia în *****, au fost depistate şi ridicate: patru sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5259 din 27.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1236 grame.

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate şi ridicate substanţe narcotice sub formă de marihuană în cantitate de 24993,72 grame și hașiș 246 grame, adică droguri (substanțe stupefiante) în proporţii deosebit de mari, ilegal procurate, transportate, distribuite și păstrate în scop de înstrăinare.

Marihuana și hașiș sunt inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Tot el, Șișlov Eduard, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cu scopul de a facilita încadrarea în cîmpul muncii, a obținut de la persoane nestabilite de organul de urmărire penală, contra unei sume de bani, o Diploma de studii superioare universitare de licență falsă, la specialitatea „Tehnologia construcțiilor de mașini” cu nr. AL 0058106, eliberată la 04.07.2002 cu numărul de înregistrare 73, de către Universitatea Tehnică a Moldovei pe numele său, pe care a deținut-o pînă la data de 19.09.2017 cînd a fost depistată și ridicată de către colaboratorii de poliție în cadrul efectuării percheziției la domiciliul său în *****.

Potrivit răspunsului primit de la Universitatea Tehnică a Moldovei sub nr. 01/2-1651 din 07.11.2017, diploma cu nr.AL 0058106 cu numărul de înregistrare 73 nu aparține cet.Șișlov Eduard și nici nu a fost eliberată de instituția dată. Totodată Șișlov Eduard nici nu figurează în listele studenților înmatriculați la anul de studii 1997/1998 facultatea Mecanică specialitatea ”Tehnologia construcțiilor de mașini” a UTM.

Inculpatul **Craveţ Oleg Petru**, este învinuit că, făcînd parte dintr-o reuniune stabilă de persoane orientate în practicarea şi obţinerea de venit în rezultatul circulaţiei ilegale a drogurilor, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a obținut ilegal de la Ciuntu Sergiu, Grosu

Alexei și alți membrii a grupului criminal, substanţe stupefiante și psihotrope (droguri) amfetamină, marihuană și hașiș, pe care conform înțelegerii le înstăina persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate cazuri de înstrăinare a substanțelor stupefiante, totodată fiind depistate și ridicate substanțele stupefiante și psihotrope păstrate cu scop de înstrăinare, după cum urmează:

-la 04.05.2017, în cadrul măsurilor speciale de investigaţii „achiziţia de control" efectuate sub controlul ofiţerilor de investigaţie din cadrul Direcției nr.4 al INI al IGP, Craveț Oleg a înstrăinat lui Melnic Bogdan contra sumei de 500 lei, două cutii de chibrite cu inscripția "AVION" cu masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific și un pachețel din polimer incolor cu masa solid-cleioasă de culoare brună, ridicate de la ultimul, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-2839 din 24.05.2017 masa vegetală uscată merunțită de culoare verde-cafenie reprezintă marihuană cu masa totală de 4,63 grame și masa solid-cleioasă de culoare brună reprezintă hașiș cu masa de 0,55 grame, ce constituie proporții mari.

Marihuană și hașiș sunt incluse în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

-la 26.09.2017 în cadrul cercetării la fața locului în scara blocului locativ *****, unde locuiește Craveț Oleg, s-au depistat și ridicat din ascunzișuri improvizate de către ultimul, mai multe obiecte printre care greutăți la scară mica, și droguri obținute de la Ciuntu Sergiu, și anume: un pachet de țigări cu inscripția "KENT" în care se aflau 13 pachețele din folie de staniol cu praf de culoare albă-gălbuie care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-6413 din 07.12.2017 reprezintă amfetamină cu masa totală de 2,95 grame, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le păstra pentru a fi realizate consumatorilor de droguri.

Amfetamina este inclusă în lista Nr.2, tabelul Nr.2 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope utilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr.1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Inculpatul **Grosu Alexei Vasile**, este învinuit că, în perioada anilor 2016-2017, împreună cu Ciuntu Sergiu, au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte, Șișlov Eduard, Craveț Oleg şi alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracţiunilor privind circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru obţinerea unui beneficiu financiar.

Astfel, Grosu Alexei prin intermediul cunoscuților săi, Ciuntu Sergiu cît și alte persoane, ilegal obținea substanţe stupefiante și psihotrope (droguri) sub formă de marihuană, amfetamină și hașiș în proporţii deosebit de mari, pe care le transporta în orașul Soroca, unde drogurile fiind împărțite de către Grosu Alexei și alți membri a grupului criminal, în cantități mai mici şi ambalate în cutii de chibrite sau pachete zip-lock, la rândul său le transmitea lui Șișlov Eduard și Craveț Oleg, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat, al măsurilor speciale de investigații și percheziţiilor efectuate la domiciliile membrilor grupului criminal s-au depistat și ridicate

substanțele stupefiante și psohotrope (droguri) distribuite de către Grosu Alexei, după cum urmează:

- la data de 19.09.2017 ora 06.15 min, în cadrul percheziţiei efectuate la unul din membri activi a grupului criminal, și anume Șișlov Eduard domiciliat în *****, au fost depistate şi ridicate : masă solidă cleioasă de culoare brun-închis-verde cu miros specific; nouă sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată de culoare verde cafenie cu miros specific; un sac din fire polimerice de culoare alba cu masa vegetală uscată și grosier-mărunțită, constituie părți superioare de plantă; o sacoșă de culoare neagră, trei pachețele zip-lock, o sacoșă transparentă, o cutie de chibrite toate conținînd masa vegetală uscată și mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5479 din 10.10.2017 masa vegetală uscată și mărunțită reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 22574, 08 grame. Masa solid-cleioasă de culoare brun-închis-verde, ridicată din același loc reprezintă hașiș cu masa totală de 246 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 11.20 min, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”WV Passat” cu n/î SR BD 203 parcat în ograda *****, ce aparține lui Șișlov Eduard, s-au depistat și ridicat pachete din polimer cu masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5265 din 28.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1183, 68 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 12.00 min, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Șișlov Eduard în *****, au fost depistate şi ridicate: patru sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5259 din 27.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1236 grame.

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate şi ridicate substanţe stupefiante sub formă de marihuană în cantitate de 24993,72 grame și hașiș 246 grame, adică droguri în proporţii deosebit de mari, ilegal procurate, transportate, distribuite și păstrate în scop de înstrăinare, săvîrșite de către grupul criminal organizat.

Marihuana și hașiș sunt inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Inculpatul **Ciuntu Sergiu Serghei**, este învinuit că, în perioada anilor 2016-2017, împreună cu Grosu Alexei și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, au creat un grup structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Șișlov Eduard, Craveț Oleg şi alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracţiunilor privind circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru obţinerea unui beneficiu financiar.

Astfel, Ciuntu Sergiu prin intermediul cunoscuților săi, Grosu Alexei cît și alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, ilegal obținea substanţe stupefiante și psihotrope (droguri) sub formă de marihuană, amfetamină și hașiș în proporţii deosebit de mari, pe care le transporta în orașul Soroca, unde substanțele stupefiante fiind împărțite de către Ciuntu Sergiu și alți membri a grupului criminal, în cantități mai mici şi ambalate în cutii de chibrite sau pachete zip-lock, la rândul său le transmitea lui Șișlov Eduard și Craveț Oleg, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat, al măsurilor speciale de investigații și percheziţiilor efectuate

la domiciliile membrilor grupului criminal s-au depistat și ridicat substanțele stupefiante și psohotrope (droguri) distribuite de către Ciuntu Sergiu și alți membri a grupului criminal, după cum urmează:

- la data de 19.09.2017 ora 06.15 min, în cadrul percheziţiei efectuate la unul din membri activi a grupului criminal, și anume Șișlov Eduard domiciliat în *****, au fost depistate şi ridicate droguri ce au fost obținute ilegal de la Ciuntu Sergiu, Grosu Alexei și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, și anume: masă solidă cleioasă de culoare brun-închis-verde cu miros specific; nouă sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată de culoare verde cafenie cu miros specific; un sac din fire polimerice de culoare alba cu masa vegetală uscată și grosier-mărunțită, constituie părți superioare de plantă; o sacoșă de culoare neagră, trei pachețele zip-lock, o sacoșă transparentă, o cutie de chibrite toate conținînd masa vegetală uscată și mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5479 din 10.10.2017 masa vegetală uscată și mărunțită reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 22574, 08 grame. Masa solid-cleioasă de culoare brun-închis-verde, ridicată din același loc reprezintă hașiș cu masa totală de 246 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 11.20 min, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”WV Passat” cu n/î SR BD 203 parcat în ograda *****, ce aparține lui Șișlov Eduard, s-au depistat și ridicat pachete din polimer cu masă vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5265 din 28.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1183, 68 grame.

- la data de 19.09.2017 ora 12.00 min, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Șișlov Eduard în *****, au fost depistate şi ridicate: patru sacoșe polimerice ce conțin masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1- R-5259 din 27.09.2017 – reprezintă marihuană, cantitatea căreia constituie în total 1236 grame.

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate şi ridicate substanţe stupefiante sub formă de marihuană în cantitate de 24993,72 grame și hașiș 246 grame, adică droguri în proporţii deosebit de mari, ilegal procurate, transportate, distribuite și păstrate în scop de înstrăinare, săvîrșite de către grupul criminal organizat.

Marihuana și hașiș sunt inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

- la 26.09.2017 în cadrul cercetării la fața locului în scara blocului locativ *****, unde locuiește Craveț Oleg, care este membru activ al grupului criminal, s-au depistat și ridicat droguri, ce au fost obținute ilegal de la Ciuntu Sergiu, și anume: un pachet de țigări cu inscripția ”KENT” în care se aflau 13 pachețele din folie de staniol cu praf de culoare albă-gălbuie care potrivit raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-6413 din 07.12.2017 reprezintă amfetamină cu masa totală de 2,95 grame, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le păstra pentru a fi realizate consumatorilor de droguri.

Amfetamina este inclusă în lista Nr.2, tabelul Nr.2 „Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope utilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Tot el, adică Ciuntu Sergiu, făcînd parte dintr-o reuniune stabilă de persoane orientate în practicarea şi obţinerea de venit în rezultatul circulaţiei ilegale a drogurilor, avînd asupra sa substanțe stupefiante obținute ilegal de la membrii grupului criminal, cu scop de a fi înstrăinate consumatorilor de droguri, la data de 19.09.2017 aproximativ ora 09.50 min, fiind condus de către colaboratorii de poliţie a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, pentru a i se întocmi un proces verbal de reținere fiind bănuit în comiterea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, ajungînd în fața Inspectoratului de Poliție Soroca, amplasat pe str.Ion Creangă 18 din or.Soroca, avînd un comportament suspect, dîndu-și seama de consecințele ce pot surveni care rezultat al păstrării drogurilor, acesta a scos din buzunarul stîng al vestei în care era îmbrăcat, un pachet de țigări cu inscripția ”Winston Silver” pe care l-a aruncat jos, iar în cadrul ridicării acestui pachet, în interior s-a depistat un pachețel din hîrtie albă cu masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-5260 din 27.09.2017 reprezintă marihuană, cu masa de 2,88 grame.

Marihuana este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 şi lista „Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

În ședința de judecată inculpatul Şişlov Eduard Iuri în privința faptelor indicate în rechizitoriu a declarat instanţei că vina în cele incriminate nu o recunoaște, învinuirea îi este clară. Cu Craveț Oleg, anterior nu a fost cunoscut, nu a comunicat cu el. Cu Ciuntu Serghei s-a cunoscut cînd a cumpărat de la acesta un cîine de rasă haski, însă nu avea relații de comunicare cu el. Cu Grosu Alexei sunt cumetri și prieteni. A comunicat că, proprietar al casei în care domiciliază situată pe *****, este soacra sa Tofan Parascovia, născută în 1949. În anul 2017 toamna, concubina sa Tofan Stela se afla în Italia, iar dînsul a rămas acasă cu copiii. Dimineața la ora 06:00 min, au intrat în casă persoane cu mască pe față. Ușa casei era deschisă și ei au intrat, l-au pus la podea. Cîte persoane erau nu cunoaște precis, erau mulți. A început discuția cu mine procurorul Miron, alți colaboratori au ieșit din casă. Au început percheziția, s-a auzit strigăte în ogradă, apoi cîțiva colaboratori l-au dus în sarai, acolo au găsit butoiul prezentat ca corp delict. Ce se afla în butoi a aflat cînd l-au deschis. Le-a comunicat cum a ajuns butoiul în sarai. Casa în care locuiește se află pe marginea rîpei. La rîpă merge și leagă caprele. Într-o zi a văzut acolo butoiul cu capac în stare bună și l-a luat acasă. Nu cunoștea ce se află în butoi. Despre faptul dat a comunicat procurorului, la ce ultimul i-a spus că o va aresta pe soacra lui iar copiii vor fi plasați la orfelinat, dacă nu semnează procesul-verbal. Astfel, auzind acestea a semnat procesul-verbal. Procesul-verbal era scris în limba română, nu i s-a adus la cunoștință conținutul acestuia. Automobilul ce se afla pe str. V. Alecsandri îi aparține. Masa vegetală uscată găsită în automobil era din același butoi. Cînd s-a deschis butoiul în el erau 3-4 sacoșe în care era masă vegetală, mărunțită, ce fel de masă era la acel moment nu-i era cunoscut. La fel, în butoi era o plită din plastilină și o masă cleioasă, altceva nu era nimic. A precizat că, fiica și soția sa brodează cu biser, care se conține în pachețele micuțe zip lock. La momentul efectuării percheziției în gospodăria sa nu a fost asistat de avocat. În timpul efectuării percheziției pe str. V. Alecsandri a fost asigurat cu traducător, iar în timpul efectuării percheziției pe str. Aluniș, 19 nu i s-a asigurat traducerea. A fost reținut în aceeași zi dimineața cînd a avut loc percheziția. Raportul de expertiză i-a fost adus la cunoștință cînd se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. A comunicat că nu a avut înțelegeri cu Grosu Alexei și nu a săvîrșit infracțiuni legate de substanțele narcotice. Cu Craveț Oleg nu a fost cunoscut niciodată, împreună cu el nu a avut careva

înțelegere prealabilă de a comite careva crime legate de droguri. Nu deține informații precum că Craveț Oleg ar fi fost implicat în careva activități infracționale. Cu Ciuntu Sergiu careva intenții criminale nu a avut, cu acesta nu a fost implicat în acțiuni criminale, nici nu a auzit despre faptul că dînsul era implicat în activități criminale. Din gospodărie au fost ridicate aproximativ 10 pachețele zip lock, careva din ele erau cu biser, altele erau goale. Nu cunoaște despre faptul că pe str. V. Alecsandri 9/3, unde se află apartamentul surorii sale, au fost ridicate patru pachete cu masă vegetală din automobilul de model Passat care era parcat în curtea casei fiind deteriorat. Pachețelele cu masă vegetală îi aparțin, le-a luat de pe str. Aluniș, 19, din butoi, nu cunoștea că sunt substanțe narcotice. A avut intenția să le predea la poliție. Le-a plasat în automobil cu scopul de a afla ce masă se conține în pachet, pentru ca ulterior s-l prezinte la poliție. Diploma care se afla pe *****, îi aparține, a fost primită în calitate de cadou de la Cernicov Alexandr. A prezentat-o la SA „Regia-Apă-Canal" pentru a fi angajat, a activat în calitate de controlor. Cu Andronic Grigori sunt în relație de muncă, acesta a lucrat la el, nu l-a servit pe ultimul cu substanțe narcotice. A comunicat că, a adus butoiul de la rîpă în gospodăria casei, l-a deschis lîngă sarai. Pînă la percheziție butoiul la adus în gospodărie cu 2-3 săptămîni în urmă. A specificat că pachețelele zip lock posibil au fost procurate de soție în vederea păstrării biserului în ele. A precizat că cînd a avut loc percheziția, din cuvintele procurorului a aflat că în butoi se află substanțe narcotice. Cu conținutul actului de expertiză a făcut cunoștință cînd se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

În ședința de judecată inculpatul Craveț Oleg Petru în privința faptelor indicate în rechizitoriu a declarat instanței că vina în cele incriminate nu o recunoaște, învinuirea îi este clară. În anul 2017, luna septembrie, ora 06:00 min, se afla la domiciliul său, apartament de pe *****, cînd la ușă a bătut cineva. A deschis ușa, în casă au intrat colaboratorii de poliție, au efectuat precheziție, în urma căreia nu au găsit nimic. De către colaboratorii de poliție a fost reținut, fiind plasat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. A comunicat că, cu Jaliuc Snejana sunt în relații de prietenie, cu ultima nu a consumat substanțe narcotice. Cu Bîlic Romana a fost în relație de prietenie, cu ultima nu a consumat substanțe narcotice. Cu Vîsoțchi Alexandra a fost în relație de prietenie, cu ultima nu a consumat substanțe narcotice. În blocul locativ unde locuiește alte apartamente în proprietate nu deține, în anul 2017 cînd a avut loc percheziția le fel nu a deținut. Cu Melnic Bogdan sunt vecini, nu i-a vîndut acestuia niciodată substanțe narcotice. A precizat că apartamentul de pe ***** aparține părinților săi, ultimii au acces liber la acest apartament, însă în apartament nu locuiesc. În scara unde locuiește sunt 15 apartamente. La data de 26.09.2017 la intrarea în scară era ușă. Începînd cu 19.09.2017 și pînă la 26.09.2017 s-a aflat în stare de arest. Nu a fost anunțat despre faptul că va avea loc percheziția. Nu i-a fost înmînată copia procesului verbal de cercetare la fața locului ce a avut loc la data de 26.09.2017. Nu păstra nimic în scara blocului locativ de pe str. Luceafărul 12, din mun. Soroca, unde precum că au fost găsite cîntar și alte obiecte. Nu-i este clară învinuirea în ceea ce privește precum că a intrat într-un careva grup criminal. Nu a avut careva înțelegere de a comite cu cineva acțiuni infracționale legate de substanțele interzise de lege. De la Ciuntu Serghei și Grosu Alexei nu a primit careva substanțe narcotice. Nu a distribuit la persoanele menționate și alte persoane substanțe narcotice. Melnic Bogdan l-a întrebat unde poate găsi și procura substanțe narcotice. Nu i-a comunicat despre faptul că acționează la indicația poliției și îi cere să îi dea substanțe narcotice. La întreabarea sa despre participarea la achiziționile de control, i-a spus că a avut probleme cu poliția și a fost reținut în mun. Chișinău. Melnic Bogdan a fost amenințat că o vor concedia pe mama sa, care activa la poliție, la fel l-a amenințat că va fi exmatriculat din universitatea unde învăța. Consideră că ultimul a fost racolat de colaboratorii de poliție, ca să depisteze încălcări. Pînă la

data de 04.05.2017 nu a avut intenția de a avea relații cu Melnic Bogdan privitor la substanțele narcotice, deoarece mama lui activa la poliție. Nu-i este clară învinuirea precum că dînsul i-ar fi vîndut lui Melnic Bogdan ceva, în condițiile în care nu este clar de unde le-a luat. Nu-i este clară învinuirea precum că păstra ceva în blocul locativ pe str. Luceafărul, 12, nefiind clar ipotetic cînd le-ar fi pus acolo. Nu a plasat în scară niciodată nimic. Nu-i este clară învinuirea în ce privește procurarea, transportarea, distribuirea și comercializarea substanțelor narcotice. Referitor la faptul precum că, fiind la dînsul acasă în ospeție jaliuc, Bîlic, Vîsoțchi, le-a servit cu substanțe narcotice, afirmă că le-a servit cu creatin un produs energizant pentru sportivi, menționînd că erau sub influența băuturilor alcoolice. Cu Grosu Alexei nu se află în nici un fel de relație, de cîteva ori s-au văzut personal în companii. Cu Ciuntu Sergiu a fost cunoscut pînă a avea loc procesul de judecată. Nu a intenționat niciodată să săvîrșească cu Ciuntu Sergiu careva acțiuni infracționale. În blocul locativ de pe str. Luceafărul, 12 din mun. Soroca, cunoaște că în scara unde locuiește se dau în chirie apartamente, deseori observă oameni străini. Cu vecinul Oțel Serghei sunt în relații normale, anterior a fost în relații rele, îi făcea obiecții, deoarece dădea muzica tare. În ,,locurile improvizate" de pe scară conform învinuirii au acces și alte persoane.

În ședința de judecată inculpatul Grosu Alexei Vasile în privința faptelor indicate în rechizitoriu a declarat instanţei că vina în cele incriminate nu o recunoaște, învinuirea nu-i este clară. A comunicat că, în anul 2017, luna septembrie, la domiciliul său ce se află pe *****, au venit șase persoane cu mască pe cap avînd la sine pistoale-automat. Au intrat în casă, i-a prezentat un act cu conținut într-o limbă ce nu o cunoaște, fiindu-i indicat că ei au dreptul să efectueze percheziție. La cererea sa percheziția au efectuat-o în prezența avocatului Belous E. și a traducătorului. În timpul percheziției au scos totul din dulapuri au cercetat sub covoare, nu i-a prezentat careva acte precum că în casa sa a fost găsit ceva. A fost reținut și escortat în mun. Chișinău, fiind ținut sub arest 12 luni. A menționat că nu a păstrat și nu a comercializat niciodată substanțe narcotice, a luptat în războiul din Afganistan, mereu ,,i-a bătut" pe cei care se droghează și are o atitudine negativă față de ei. Au ridicat o tabletă, telefonul lui mobil, al soției sale, și încă patru-cinci telefoane mobile ce nu mai funcționau. Cu Craveț Oleg conversa foarte rar, se cunoaște bine cu tatăl acestuia. Careva relații de afaceri cu el nu a avut. Nu cunoaște date despre faptul că Craveț Oleg ar fi comis sau ar fi fost implicat în comiterea a careva infracțiuni. Cu acesta nu a avut înțelegere prealabilă în comiterea a careva infracțiuni. Cu Ciuntu Serghei sunt în relații de prietenie, se cunosc demult, deseori cu el discuta. Pînă la efectuarea percheziției deseori discuta cu Ciuntu Serghei prin intermediul rețelelor de socializare. La moment cu Ciuntu Serghei menține relații de conversație. Careva intenții criminale cu Ciuntu Serghei nu a avut și careva acțiuni cu acesta nu a săvîrșit, în genere nu a comis fapte ilegale. Cu Șișlov Eduard sunt cumetri, acesta i-a botezat copilul, sunt în relații bune.

Inculpatul Ciuntu Sergiu Serghei s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, ca urmare în baza încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 14.09.2020 a fost anunțat în căutare. Avînd în vedere informația prezentată de IP Soroca cu nr. 34/48-13087 din 22.09.2020 cu referință la faptul că în privința inculpatului a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2020320125, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) și alin. (6) Cod procedură penală instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Martorul Rudei Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul Direcției nr. 4 a INI al IGP. A comunicat că, la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2017, împreună cu procurorul Miron Constantin și ofițerii de investigație Țapu Adrian și Cucu Ruslan s-au deplasat în *****, pentru efectuarea percheziției la domiciliul lui Craveț Oleg. Ajungînd la apartamentul în care locuia ultimul s-a constatat că acolo

locuiau alte persoane. Un vecin a deschis ușa și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Craveț Oleg. A spus că îl cunoaște și des îl vede fumînd în scara blocului, precum și la un etaj mai sus. A discutat cu colegii săi și au hotărît să cerceteze scara blocului. În urma cercetării la primul etaj după o țeavă de scurgere a apei au depistat un pachet cu marihuană. La etajul doi în spațiul de cablaj s-au depistat greutăți la scară mică și un pachet din hîrtie cu semințe. La etajul patru era un sac de ciment, după sac s-a depistat un pachet de țigări în interior erau niște pachetele de folii de staniol nu ține minte cîte, în interior cu praf, de culoare deschis, însă nu alb. Toate acestea au fost ridicate, împachetate și sigilate cu semnătura participanților. Nu ține minte dacă la cercetare a participat și vecinul lui Craveț Oleg care a deschis ușa, știe că este un antrenor de sport, fost lucrător al MAI, acesta a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Vecinul le-a declarat că pe scară se fuma și se ridica fumul de marihuană, astfel venea miros urît. Ușa la intrarea în scară era de culoare întunecată. Din alte surse pe cazul dat nu a cunoscut nimic și-a exercitat obligațiunile de serviciu. În apartamentul unde a avut autorizație de percheziție dînsul nu a efectuat percheziție. Nu cunoaște dacă colegii săi au efectuat percheziție. Ține minte că procurorul a audiat persoana din scară. El personal a intrat într-un apartament și și-a spălat mîinile, însă nu ține minte în care. Cu actele procesuale în baza căror urmau să efectueze percheziție în or. Soroca nu a făcut cunoștință. Nu-și amintește cine primul a intrat în ușa scării blocului locativ. Înainte de a intra în ușa scării din blocul locativ nu-și amintește să fi vorbit cu vre-un locatar. A comunicat că scara este un loc public, astfel au urcat la apartamentul cu autorizația de a efectua percheziția. Au intrat în scara blocului unde este acces public. S-a efectuat proces-verbal de cercetare la fața locului. Nu s-a solicitat acordul scris al locatarilor pentru intrarea în scară, și nici nu a solicitat acordul scris pentru cercetarea spațiului în care se conțin firele electrice. Nu-și aduce aminte cine a propus din colegi să cerceteze scara. Dînsul personal a găsit pachetul după țeava metalică. Nu a avut nici un act procesual. Nu ține minte cine a depistat greutățile de scară mică, poate și dînsul, ține minte că au fost puse pe pervazul din scară și le-au analizat pe fiecare. Pachetul de țigări ce conținea foliile de staniol, în acel loc unde a fost găsit, pe podea au fost scoase foliile de staniol din pachet și înșirate fiecare. A semnat procesul verbal de cercetare la fața locului, toate acțiunile au fost descrise și indicate în acesta. Nu ține minte dacă a fost indicat că foliile au fost înșirate pe podea. În spațiul pentru cablaj a băgat și dînsul mîina, și un coleg de al său. Accesul la spațiul de cablaj era liber, ușa la acest spațiu era fără lacăt. În cutia de cablaj era spațiu. A ridicat mîinile sus să arate colegilor săi că mîina este goală pînă a băga mîina pentru cercetarea spațiului. A menționat că nu a comunicat cu nimeni, vecinul lui Craveț Oleg personal a spus că acesta se ridică la un etaj mai sus și fumează marihuană. Nu a atras atenție la discuțiile duse de către colegii săi și vecin. Nu a întrebat personal pe vecin cînd Craveț Oleg a fumat marihuana, nu cunoaște dacă colegii săi au întrebat despre faptul dat. La situația dată nu a depus nici un raport precum că vecinul lui Craveț Oleg i-a spus că ultimul fumează marihuană. A precizat că cercetarea scării nu figura în actele de efectuare a percheziției. Nu a înregistrat în nici un registru despre faptul cercetării scării, deoarece cercetarea a fost condusă de procuror. Dînsul personal nu a înaintat întrebări vecinului, ultimul singur a vorbit despre Craveț Oleg. Pachetele găsite le-a înmînat procurorului, ultimul le-a împachetat. Marihuana era împachetată într-un pachet străveziu de polietilen. Nu ține minte în ce le-a împachetat procurorul, și cu ce au fost sigilate. A indicat că era o masă vegetală mărunțită asemănătoare cu marihuana. Nu a cunoscut pînă la cercetare că după țeavă și firele electrice se află careva substanțe, însă cunoștea că cele găsite sunt substanțe interzise. Nu ține minte cîte apartamente are scara, nu au fost numărate cutiile poștale. Cînd au juns la fața locului au sunat la apartamentul pentru care aveau autorizarea percheziției. Nu ține minte să fi sunat la alți vecini, și nici nu a vorbit cu alți vecini, nu cunoaște

dacă colegii săi a vorbit cu alți vecini. La alte acțiuni nu a participat în afară de această cercetare la fața locului. Obiectele ridicate li s-au părut suspecte astfel au fost ridicate și sigilate. Nu a propus să fie chemat Craveț Oleg la fața locului și să fie ridicate obiectele în prezența acestuia. Nu a înmînat nimănui procesul verbal de cercetare la fața locului. Pe Craveț Oleg nu l-a văzut la fața locului.

Martorul Țapu Andrian, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul Direcției nr. 4 a INI al IGP. A comunicat că în luna septembrie anul 2017 împreună cu procurorul Miron Constantin și colegii săi de serviciu, ofițeri de investigație Cucu Ruslan și Rudei Dumitru s-au deplasat în mun. Soroca, pe str. Luceafărul 12, ap.53, unde era autorizată de către judecătorul de instrucție efectuarea percheziției la domiciliul cet. Craveț Oleg. Ajungînd la apartamentul dat s-a stabilit că acolo locuiesc niște persoane dar nu Craveț Oleg. Procurorul a vorbit cu aceste persoane, ultimii au prezentat actele de proprietate că locuiesc acolo. Pe scara blocului respectiv a ieșit un vecin din alt apartament, pe nume Sergiu. Procurorul din nou a vorbit cu persoana respectivă. Ultimul a comunicat că îl cunoaște pe Craveț Oleg și că acesta deseori fumează. Astfel, în scara blocului s-a efectuat cercetare la fața locului. În timpul cercetării a fost depistat un pachet cu masa vegetală uscată, greutăți la scară mică, un pachet de țigări unde se aflau mai multe pachețele de culoare bej. La efectuarea cercetării la fața locului erau prezenți dînsul personal, procurorul, colegii săi, nu ține minte cu certitudine dacă era și vecinul. Un pachet din peliculă cu masă vegetală uscată și fărâmițată a fost găsită după țeavă de scurgerea apei. În spațiul pentru cablaj s-a depistat greutăți la scară mică. Substanța de culoare bej în folii de staniol a fost găsită într-un pachet de țigări. Vecinul a comunicat că Craveț Oleg deseori sărbătorește în casă vin la el alte persoane și fumează împreună, fumul are un miros specific. Toate obiectele depistate au fost ridicate, împachetate și sigilate. Înainte de a se porni din mun. Chișinău a știut că merge la efectuarea percheziției autorizate. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu actele procedurale. Nu cunoaște cine i-a spus că la Soroca urmează a fi efectuată percheziție. La alte percheziții nu a participat. Despre efectuarea percheziției a cunoscut în cadrul atribuțiilor sale de serviciu. Cunoștea că merge la percheziție însă la care apartament concret nu cunoștea. Știa că este apartamentul ce aparține lui Craveț Oleg. La momentul efectuării percheziției Craveț Oleg se afla în izolatorul de urmărire penală. Nu i-a propus și nu i-a asigurat prezența lui Craveț Oleg la efectuarea percheziției. Nu ține minte cîte greutăți de scară mică și de ce valoare au fost ridicate. A menționat că aceste greutăți nu sunt interzise în circulație, însă la indicația procurorului acestea au fost ridicate. Nu ține minte dacă procurorul i-a prezentat vre-un act sau ordonanță prin care să se fi dispus ridicarea greutăților. Nu ține minte dacă la scara din blocul unde au intrat era ușă sau nu. Procurorul a decis să fie efectuată cercetarea la fața locului. Nu i-a fost prezentată nici o ordonanță sau decizie prin care a fost anunțat că participă la cercetarea la fața locului. Nu i s-a spus timpul cît va dura cercetarea la fața locului, i s-a comunicat că va fi cercetată scara blocului și că vor căuta obiecte interzise. Nu ține minte să-i fi spus cineva despre faptul că caută urmele a unei infracțiuni concrete pînă la începerea cercetării. Înainte de a începe cercetarea la fața locului nu a înregistrat nici un raport referitor la o nouă infracțiune. A participat personal la cercetarea la fața locului, însă personal nu a depistat nimic. Nu ține minte dacă procurorul i-a prezentat vre-un act de a efectua cercetare la fața locului. Nu ține minte cine a băgat mîina după țeava și spațiul pentru cablaj și a găsit careva obiecte interzise. Nu ține minte dacă spațiul pentru cablaj era închis. Nu ține minte dacă persoana care a băgat mîina în spațiul pentru cablaj avea sau nu ceva în mîină. Nu ține minte la ce etaj era apartamentul în care urma să fie efectuată percheziția. Cînd a intrat în scară nu a văzut careva obiecte interzise. După ce a primit sarcina cercetării la fața

locului nu a văzut careva obiecte interzise. Nu ține minte dacă a văzut obiectele pînă a fi depistate și ridicate din cutia de cablaj. Nu ține minte dacă din locul de unde se afla se vedea ce este în cutia de cablaj, deoarece a trecut mult timp de atunci. După depistarea obiectelor respective dînsul personal nu a făcut vre-o investigație cui aparțin aceste obiecte, nu cunoaște dacă colegii au făcut o astfel de investigație. Nu a stabilit dacă scara blocului locativ unde s-a efectuat cercetarea aparține unei asociații de proprietari sau proprietate a cuiva. Persona nu a cerut acordul proprietarilor blocului locativ pentru a efectua cercetarea. Nu a depus nici un raport referitor la afirmațiile vecinului Serghei, menționînd că cu vecinul a discutat procurorul Miron Constantin. Jos la podea era o cutie de la țigări în care se aflau mai multe pachețele. Nu ține minte cine i-a spus că în cutie sunt pachețele. Nu ține minte cine concret a pus obiectele în pachet și le-a sigilat. S-au împachetat în plicuri. Nu ține minte concret cu ce s-a sigilat. Nu cunoaște dacă a raportat procurorul instanței de judecată în termen de 24 ore despre rezultatul cercetării la fața locului. Nu cunoaște dacă a fost înmînat o copie a procesului verbal de cercetare la fața locului persoanei de la care se pretinde că au fost ridicate pretinsele greutăți. Personal a discutat cu vecinul lui Craveț Oleg, cu prenume Sergiu, pe ultimul îl cunoaște fiindcă cu mulți ani în urmă s-a antrenat la sala lui de forță cînd locuia în or. Soroca. Nu a discutat cu Sergiu referitor la particularitățile mirosului specific de la fumatul pretins în scară. A menționat că percheziția în apartament nu s-a petrecut. Nu a făcut cunoștință cu încheierea. Personal în apartament nu a intrat. Nu ține minte dacă colegii săi au intrat. A precizat că decît să spună ceva greșit mai bine declară că nu ține minte. După ce s-a stabilit că în apartament locuiesc alte persoane, după care procurorul a discutat cu vecinul Sergiu ulterior s-a purces la cercetarea la fața locului. Nu ține minte cîte apartamente erau pe scară. În alt apartament nu a intrat. Nu cunoaște dacă colegii au intrat în alte apartamente. Nu poate să spună dacă exista vre-o legătură între percheziția care urma a fi efectuată în apartament și cercetarea la fața locului. După ce s-au depistat obiectele inclusiv și greutățile, personal nu a înregistrat nici un raport.

Martorul Oțel Serghei, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, locuiește pe *****, activează în calitate de antrenor la școala raională din Soroca. Aproximativ 2-3 ani în urmă, pe timp de vară, s-a întîlnit cu colaboratorii de poliție pe scara blocului, care l-au rugat să participe la percheziție în scara blocului. Unde la al doilea etaj în cutia de cablaj s-a depistat un cîntar cu diferite greutăți mici. La etajul patru a fost depistat un pachet de țigări cu mai multe pachețele. Pachetele erau mici din folie din staniol în care se conținea o substanță de culoare verde. Nu ține minte dacă la alte etaje au găsit ceva. Pe inculpați îi cunoaște pe toți. Craveț Oleg a locuit pe aceeași scară cu el. Acum ultimul locuiește la etajul doi. Cîte odată Craveț Oleg cu prietenii săi făceau gălăgie după orele 22:00, fumau pe scară, fumul se ridica în sus, avea un miros specific. Colaboratorii de poliție au luat obiectele găsite le-au pus într-un pachet și le-a sigilat. A semnat procesul verbal precum că a fost prezent cînd au fost găsite obiectele. Blocul în care locuiește dînsul este cu 5 etaje. La intrarea în bloc este ușă, ușa se închide, este mîner simplu. Înainte de a intra în scara blocului cu polițiștii nu a contactat, s-a întîlnit cu ei la etajul întîi. Erau trei colaboratori de poliție, dintre care un procuror și doi ofițeri de investigație. A ieșit din apartament, se cobora pe scări, ei l-au oprit. I-au prezentat legitimațiile, alte documente nu i-au prezentat. În perioada cît colaboratorii de poliție se aflau în scară nu a intrat în apartamentul său. Nu a avut împuterniciri de la alți locatari să interacționeze cu poliția. I s-a propus oral de a da acordul să participe la percheziție. A menționat că, colaboratorii s-au urcat la etajul doi și au început să caute. La etajul doi au găsit cîntarul și greutățile în cutia de cablaj. Cutia are ușă și era închisă. Colaboratorii nu i-au cerut acordul înainte de a cerceta cutia de cablaj. Unul din ofițeri a băgat mîina în cutia de cablaj. Nu ține minte dacă se vede ce este în cutia de cablaj cînd ușa

acesteia este deschisă. Dînsul stătea într-o parte cînd colaboratorii cercetau cutia de cablaj. Nu ține minte să fi avut colaboratorii mănuși pe mîini. Ofițerul înainte de a băga mîina a arătat că nu are nimic în mîină. Dînsul se afla într-o parte, doi ofițeri erau în față iar al treilea scria. Obiectele depistate le-a pus jos și a început să le descrie. Nu i-a spus nimeni că în cutia de cablaj poate să fie ceva. Nu cunoaște dacă situația statică a obiectelor a fost descrisă inițial. Obiectele găsite nu au fost prelucrate sub aspectul amprentelor digitale, ele erau în sacoșă. După ce au descris obiectele au urcat la al treilea etaj, apoi la al patrulea și al cincilea. La al treilea etaj nu au găsit nimic. La al patrulea etaj au găsit un pachet într-un sac de gunoi ce se afla lîngă ușa apartamentului din dreapta, posibil apartamentul nr. 56. Colaboratorii au bătut la ușa apartamentului dat nimeni nu a deschis, astfel nu au cerut acordul proprietarului. Colaboratorii au bătut la toate ușile din scară însă nimeni nu era acasă. A indicat că cînd se fumează cînepă fumul are un miros specific de iarbă arsă, a asistat cînd cineva fuma cînepă. Cînd a simțit mirosul specific de iarbă arsă nu a apelat la poliție. Personal nu a făcut nici o investigație pentru a afla de unde vine mirosul specific de cînepă arsă. Copia procesului verbal în care s-a semnat nu i-a fost înmînată. În scara blocului niciodată nu intrau persoane străine, doar dacă vin în ospeție la cineva din scară. În ziua aceea colaboratorii nu i-au spus unde se află la moment Craveț Oleg. Blocul locativ în care locuiește nu are un administrator. Nu cunoaște dacă există asociația locatarilor blocului nr. 12, cunoaște că anterior cet. Ceban Pavel era administrator al casei. În ziua aceea pe ultimul nu l-a văzut. Colaboratorii nu l-au întrebat de faptul dacă există o asociație a locatarilor din blocul respectiv. A menționat că nu a văzut anterior așa cîntar și greutăți care au fost depistate. Cînd a avut loc percheziția polițiștii au spus că caută ceva, însă ce anume nu au spus. Nu i s-a spus de ce se ridică cîntarul și greutățile, pe loc nu a fost făcută vre-o expertiză. Obiectele depistate s-au pus în pachete nu ține minte de ce culoare. Nu ține minte dacă s-a topit ceva pentru aplicarea sigiliului. Nu a chemat pe nimeni din locatari să întrebe a cui este cîntarul și greutățile.

Martorul Sinițchi Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Craveț Oleg și pe Ciuntu Serghei, însă ultimul nu este în sală. Cu Ciuntu Serghei s-a cunoscut prin intermediul prietenilor comuni, petreceau împreună. Acesta locuiește în mun. Soroca lîngă școala sportivă, strada nu o cunoaște. La Ciuntu Serghei a mers în ospeție împreună cu fratele său. Aceasta a fost odată, au intrat în ogradă pentru a discuta. A menționat că cu zece ani în urmă a întrebuințat substanțe narcotice fiind la o nuntă. Ultima dată a întrebuințat substanțe narcotice în anul 2016, praf alb îl folosea prin nas. În anul 2016 Ciuntu Serghei l-a servit cu substanțe narcotice praf alb. Într-o zi a intrat în ograda lui Ciuntu Serghei și a servit băuturi alcoolice, ultimul l-a servit cu substanță albă pe care a întrebuințat-o. De la Ciuntu Serghei nu a procurat substanță albă. La ședința anterioară cînd a declarat că a procurat substanță narcotică a mințit, într-adevăr nu a procurat. A indicat că, a fost impus de colaboratorii de poliție să spună precum că a procurat de la Ciuntu Serghei substanță albă. A concretizat că Ciuntu Serghei l-a servit cu praf alb la el în ogradă. La acel moment avea numărul de telefon a lui Ciuntu Serghei. Prin telefon a fost anunțat să se prezinte la poliție, le-a spus că nu poate. Apoi a doua oară l-au sunat, le-a spus din nou că este ocupat. Atunci i s-a spus că dacă nu se prezintă vor veni după dînsul, fiind ca o amenințare. Cînd a ajuns la poliție i s-a spus privitor la ce a fost chemat. Nu i s-a spus că poate să fie asistat de un avocat, să-i fi spus despre aceasta ar fi angajat un avocat. Cînd a fost interogat la Chișinău, a intrat în birou cu o persoană care l-a condus, în birou se afla o altă persoană. Acolo i s-a adus la cunoștință despre faptul că Ciuntu Serghei este reținut. A fost întrebat dacă îl cunoaște pe ultimul, unde a consumat substanțe narcotice și cît anume, menționînd că conversația a durat 2-3 ore. I-au comunicat că Ciuntu Serghei a dat declarații. I-au

spus că dacă depune declarații se duce acasă, iar în caz că refuza posibil ar fi fost reținut. Nu ține minte dacă la poliție i s-a spus că are dreptul să fie asistat de un avocat. A dat răspunsuri la întrebările depuse de anchetator, ultimul le scria, apoi dînsul le-a semnat. Peste 2-3 ore împreună cu anchetatorul, în mașina proprie, la indicația ultimului au mers la Procuratura Generală. A intrat la procuror care l-a întrebat dacă susține declarațiile depuse la poliție, la ce i-a răspuns că le susține. La Procuratura Generală declarațiile erau tapate de procuror, doar le-a semnat. Totul era scris corect ce a declarat, în afară de faptul că el a procurat substanțe narcotice de la Ciuntu Serghei. L-au întrebat doar despre Ciuntu Serghei. Declarațiile depuse au fost tapate în limba română. A indicat că nu a fost văzut de nimeni cînd Ciuntu Serghei l-a servit cu praf alb. Nu poate spune precis perioada cînd Ciuntu Serghei l-a servit cu praf alb în anul 2016, menționînd că posibil a fost în anul 2017 în luna august. La poliție i s-a spus că a fost urmărit însă nu a întrebat din ce motiv. Atunci se grăbea să revină acasă. A înțeles că trebuie să recunoască că a procurat praf alb. A comunicat că polițistul care i-a luat declarațiile posibil le-a trimis prin poștă electronică procurorului, ultimul le-a scos la imprimantă. În birou la procuror s-a aflat nu mai mult de o oră. Procurorul s-a prezentat, l-a întrebat numele prenumele, despre faptul dacă a depus declarații corecte, i-a răspuns că a spus adevărul. Procurorul a vorbit cu el în limba română. Interpret nu i s-a acordat. A înțeles ce semnează și ce este scris. Nu cunoaște ce înseamnă ,,zip-lock". Înainte de a folosi praful alb nu l-a dat la expertiză, nici nu a cîntărit praful. Nu dispune de studii specializate în chimie. Nu cunoaște formula amfetaminei. Nu a folosit pachet ambalat cu denumirea ,,amfetamină". Nu poate spune precis că praful alb cu care a fost servit de către Ciuntu Serghei este amfetamină sau nu.

Martorul Vîsoțchi Alexandra, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște doar pe inculpatul Craveț Oleg. În anul 2017 primăvara sau vara la o sărbătoare s-au cunoscut la un club. Un prieten de-al ei, a luat de la Craveț Oleg substanță narcotică amfetamină, atunci a și făcut cunoștință cu el. A dorit și ea să întrebuințeze și l-a întrebat cît e prețul, de la Craveț Oleg a procurat de 3 ori cîte jumătate de gram de amfetamină la prețul de 250 lei. Substanța se conținea în folie de staniol, era de culoare alb-roz. Îl telefona pe Craveț Oleg, ultimul îi spunea unde poate să se întîlnească. S-au întîlnit și în ograda blocului unde locuia în or. Soroca, regiunea Soroca Nouă, după magazinul ,,Doina". O dată a fost la Craveț Oleg acasă cu prietena sa Onilov Ana, atunci acesta le-a servit cu amfetamină. Cunoaște că, Craveț Oleg procura substanțe narcotice de la o persoană pe nume Dumitru, de vîrstă aproximativ 42-45 ani, care avea un tatuaj pe mîină. Personal nu este cunoscută cu Dumitru. Cînd îl suna pe Craveț Oleg, îi spunea că vrea să se întîlnească și să vorbească cu el și acesta înțelegea, astfel se întîlneau. A comunicat că pe Dumitru îl cunoaște de cînd a fost la o discotecă, unde cineva i-a spus că persoana dată întrebuințează substanțe narcotice, însă cine i-a spus nu ține minte fiindcă erau mai multe persoane, nu a luat în seamă această persoană. Persoana pe nume Dumitru avea un comportament straniu avea ochii tulburi. La acel moment nu avea studii în medicină, acum face studii medicale. La acel moment nu a comunicat la poliție despre această persoană, precum că era într-o stare stranie. Nu a făcut vre-o investigație după ce cunoscutul i-a spus despre Dumitru. Nu l-a văzut pe Dumitru cum întrebuințează substanțe narcotice. Ulterior, nu l-a văzut pe Dumitru în or. Soroca niciodată. Nu l-a întrebat dacă este vre-un agent al poliției. Nu a fost prezentă cînd acea persoană a cumpărat de la cineva substanțe narcotice. Nu are studii speciale chimice. Nu a văzut niciodată amfetamină originală din laborator. Nu a asistat niciodată cînd în vre-un laborator oarecare s-ar fi cercetat careva substanță de un specialist care să-i fi spus că este amfetamină. Cînd a cumpărat de la Craveț Oleg amfetamină nu a supus unei analize de laborator pentru ca un specialist să-i spună că este amfetamină sută la sută. Substanța care a procurat-o de la Craveț Oleg nu a cîntărit-

o ca să vadă dacă are vre-o careva greutate. A menționat că Craveț Oleg nu a cîntărît substanța în fața ei. Din spusele lui Craveț Oleg a aflat că substanța este amfetamină. Nu a fost atrasă la răspundere pentru faptul că a consumat substanțe narcotice fapt ce a declarat la poliție. A comunicat că după ce a consumat substanțele narcotice nu a fost supusă unei analize de către un medic prin prelevare de sînge prin colectarea aerului prin diferite organe, eliminări ale organismului. Nu cunoaște formula chimică a amfetaminei. Nu s-a interesat niciodată care este culoarea amfetaminei. Personal nu a văzut ca persoana pe nume Dumitru să-i fi dat lui Craveț Oleg substanțe narcotice. Nu a făcut investigații ca să constate că persoana dată este Dumitru și că întrebuințează substanțe narcotice. Dînsa niciodată nu a stat la evidență la medic, pentru că a întrebuințat substanțe narcotice. Nu poate să spună precis dacă substanța era amfetamină, nu a efectuat investigații, însă după întrebuințarea substanței parcă totul în jur se schimba.

Martorul Cozer Victor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, din luna august anul 2017 activează în calitate de inspector superior de investigații al INI al IGP. În luna septembrie anul 2017 de către direcția antidrog a fost organizat un plan de activitate în mun. Soroca. A făcut parte din acest grup. Au fost împărțiți pe grupări cu participarea procurorilor. Personal a fost repartizat pe adresa de domiciliu a lui Ciuntu Serghei împreună cu colegii Bădila și Dimineața. Au ajuns la fața locului la deschiderea ușei era soția lui Ciuntu Serghei și doi copii ai săi. Ciuntu Serghei nu era la domiciliu. În urma percheziției soția lui Ciuntu Serghei i-a comunicat că soțul de cîteva zile nu se prezintă acasă. I-a spus că posibil se află la domiciliul mamei sale de pe adresa str. Alexandru cel Bun din mun. Soroca. Ulterior, personal a fost delegat pe adresa mamei lui Ciuntu Serghei. A ajuns la fața locului, la deschiderea ușei s-a prezentat mama acestuia și i-a comunicat că fiul se află la ea. A cerut permisiunea de a intra în locuință și i s-a permis. În una din camere se odihnea Ciuntu Serghei, se afla pe un fotoliu, era îmbrăcat numai în pantaloni mama sa i-a adus un maiou, alături se afla o vestă sportivă. I s-a adus la cunoștință în ce este învinuit. Acesta a îmbrăcat vesta. Împreună cu colegii săi și Ciuntu Serghei au ieșit în curtea casei. De către un coleg i s-a dat întrebarea dacă se poate deplasa cu automobilul parcat la mama sa în ogradă către IP Soroca, la ce a răspuns afirmativ. Astfel, au urcat în automobil, s-a așezat pe banda din spate a șoferului. În timpul deplasării la IP Soroca Ciuntu Serghei a făcut careva mișcări din partea stîngă a vestei. Ciuntu Serghei a cerut permisiunea să fumeze, i s-a refuzat. Au ajuns la IP Soroca, mașina au parcat-o la 30 m de IP Soroca. Dînsul se afla în spate. Ceilalți colegi la fel s-au parcat cu mașina. Cînd au ajuns în fața inspectoratului Ciuntu Serghei a luat pachetul de țigări din buzunarul vestei sportive l-a aruncat jos și cu piciorul l-a dat sub automobil. A ridicat pachetul de țigări de sub mașina parcată și l-a transmis ofițerului de anchetă penală Mitrofan Sergiu. După aceea s-a urcat la etajul doi al IP Soroca i s-a acordat un birou de serviciu, după care ofițerul de urmărire penală a deschis pachetul în care era o hîrtie albă pe hîrtie o substanță de culoare verde cu miros specific. I-a fost efectuată percheziție corporală și i s-a dat întrebări pe marginea celor întîmplate. În urma percheziției corporale altceva nu a fost depistat. La domiciliul lui Ciuntu Serghei nu a fost depistat careva obiecte interzise. Cînd s-a ridicat pachetul cu țigări de jos Ciuntu Serghei a recunoscut că acesta îi aparține, dar ce se afla în el nu a recunoscut, era indignat, însă nu ține minte ce întrebări i-au fost date. În pachetul de țigări în afară de substanța nu mai era nimic. După examinare pachetul a fost sigilat fiind întocmite toate actele procedurale și s-a transmis la expertiză în prezența lui Ciuntu Serghei. În procesul respectiv a fost implicat în dimineața cînd s-a efectuat percheziție. Anterior tangență pe dosarul dat n-a avut. Cu o zi înainte a fost anunțat oral că va merge în or. Soroca. I s-a comunicat că va fi o operațiune organizată. Mai mult nu i s-a adus nimic la cunoștință. Deplasarea a fost documentată. Actele nu i s-au adus la cunoștință. Spre or. Soroca s-

au deplasat cu automobilul de marca Duster cu doi colegi de serviciu. Au intrat în mun. Soroca, cu ei erau și colaboratori de la Fulger. Li s-a dat indicații la fiecare grup să fie cîte un colaborator de la Fulger. Un grup a mers la domiciliul lui Ciuntu Serghei. Grupurile au fost repartizate de procuror. La domiciliul lui Ciuntu Serghei a mers cu colegii Bădila și Dimineața, nu ține minte dacă era și un angajat de la Fulger. A comunicat că domiciliul lui Ciuntu Serghei este o casă pe pămînt, astfel toți trei au intrat în curte pentru a efectua percheziție. Nu a cerut permisiune de la nimeni de a intra în curte. Percheziția la domiciliul lui Ciuntu Serghei a durat o oră și patruzeci de minute. Nu-și amintește să se fi întocmit careva acte. De la domiciliul lui Ciuntu Serghei pînă la domiciliul mamei sale s-a deplasat vre-o 10 minute. Domiciliul mamei sale se afla la o casă pe pămînt cu gard. A intrat în curte cu alte persoane nu a vorbit. A bătut la ușa casei. Dînsul personal nu a prezentat nimic mamei lui Ciuntu Serghei. Nu a văzut să prezinte ceva cineva din colaboratori. La domiciliul mamei percheziție nu a efectuat. Nimănui nu i s-a făcut percheziție corporală. După finisarea primei percheziții dînsul cu cei doi colaboratori s-au întîlnit au discutat vre-o 10 minute și s-au deplasat la domiciliul mamei lui Ciuntu Serghei. În ziua aceea, prima dată s-a întînit cu ofițerul de urmărire penală Mitrofan Sergiu, acesta nu i-a spus nimic. Dînsul personal s-a gîndit că trebuie să meargă la domiciliul mamei lui Ciuntu Serghei să vadă dacă acesta este acolo. A comunicat că Ciuntu Serghei s-a urcat la volanul automobilului deoarece nu aveau transport. Colegii săi i-au lăsat la destinație. Să fi avut automobil pe loc nu avea să-i spună lui Ciuntu Serghei să meargă cu automobilul său. Ultimul a urcat la volan, un colaborator a urcat pe bancheta din față, iar dînsul pe bancheta din spate după șofer. Pînă la IP Soroca au mers vre-o zece minute. A precizat că, după ce au ieșit din mașină mergea după Ciuntu Serghei, i s-a părut suspect că acesta a aruncat pachetul de țigări și l-a dat cu piciorul. A observat faptul dat doar el. A spus „stați puțin”, toți s-au întors, a ridicat pachetul și l-a înmînat ofițerului de urmărire penală. Toate actele au fost întocmite în incinta IP Soroca, jos, în afara clădirii nu a fost întocmit nici un act. Nu poate să spună din care buzunar Ciuntu Serghei a luat pachetul de țigări și aruncat. Nu l-a întrebat pe Ciuntu Serghei ce reprezintă pachetul de țigări. Ofițerul de urmărire penală l-a ținut în mîină pînă s-a ridicat la etajul doi, pînă a intra în incinta IP Soroca pachetul nu a fost sigilat. În incinta IP Soroca lui Ciuntu Serghei i s-a efectuat percheziție corporală, ultimul avea la el un pachet cu țigări. A fost întrebat dacă pachetul de țigări îi aparține la ce a răspuns afirmativ, însă nu cunoaște ce era în el. Tot atunci a fost întocmit proces-verbal de ridicare, în care s-a semnat personal. A depus declarații privitor l-a faptul ridicării pachetului de țigări și transmiterii ofițerului. La etajul doi, în incinta IP Soroca altceva nu s-a depistat la Ciuntu Serghei. După întocmirea tuturor actelor împreună cu Ciuntu Serghei s-au deplasat la Chișinău. La etajul doi în IP Soroca cînd a fost efectuată percheziția corporală a lui Ciuntu Serghei a fost prezent apărătorul, nu ține minte cine l-a chemat și la solicitarea cui a venit acesta. A comunicat că nu este o eroare ce declară în ședință precum că Ciuntu Serghei a recunoscut că pachetul de țigări îi aparține însă despre conținutul pachetului a menționat că nu știe ce este în el. Pe masă a fost pus pachetul de la țigări ce conținea substanță, însă pachetul ce conținea țigări a fost găsit la Ciuntu Serghei în timpul efectuării percheziției. Ambele pachete de țigări erau denumite „Winston”. Nu poate să spună dacă s-a notat faptul că Ciuntu a spus că este pachetul lui și nu știe ce se conține în el. A întocmit un raport în care a indicat toate cele indicate în ședință, cu precizie nu poate să spună ce a indicat în raport, însă cele scrise în raport corespund realității. Raportul l-a scris în birou la etajul doi a IP Soroca. Raportul l-a transmis ofițerului de urmărire penală Mitrofan Sergiu. A comunicat că aproximativ o oră a trecut din momentul cînd a ridicat pachetul de țigări de jos în fața IP Soroca și pînă a veni apărătorul la percheziția corporală a lui Ciuntu Serghei. Distanța de la ridicarea pachetului pînă la clădirea IP Soroca era de aproximativ 10 m, și

ulterior distanța scărilor. Toți împreună s-au ridicat la al doilea etaj. Ofițerul de urmărire penală Mitrofan era în față, apoi Ciuntu Serghei, din urmă era dînsul cu Rudei. Înainte de a se deplasa la domiciliul lui Ciuntu Serghei, personal nu a avut nici o ordonanță de reținere a lui Ciuntu Serghei, menționînd că colegii au avut. Nu-și amintește dacă a fost dată indicația ca Ciuntu Serghei să fie reținut. Nu era prezent avocatul cînd Ciuntu Serghei a răspuns că unul din pachetele de țigări îi aparțin. Întrebări i-a dat ofițerul de urmărire penală. Nu-și amintește dacă a fost întocmit proces verbal cu privire la formularea întrebării, la discuție. Nu ține minte dacă ofițerul Mitrofan i-a explicat lui Ciuntu Serghei drepturile procedurale. Nu ține minte cine din colegii săi, Bădila sau Dimineața, a întrebat-o pe soția lui Ciuntu Serghei unde se află acesta. Nu ține minte dacă s-a întocmit proces-verbal cînd a fost întrebată soția lui Ciuntu Serghei. Nu aveau dubii că femeia din casă este soția lui Ciuntu Serghei. Colegii i-au explicat soției în ce acțiuni este vizat Ciuntu Serghei, ultimul a fost căutat deoarece era suspectat de comercializarea, distribuirea și întrebuințarea substanțelor narcotice. Nu ține minte dacă a fost întocmit proces verbal privind explicarea soției lui Ciuntu Serghei a dreptului de a nu declara informații care pot fi folosite contra soțului său. Nu a raportat nimănui precum că Ciuntu Serghei nu este la domiciliu. Cînd s-au despărțit în două grupuri, și un grup a plecat la domiciliul mamei lui Ciuntu Serghei, personal nu a primit indicații cu privire la necesitatea căutării, depistării și reținerii lui Ciuntu, referitor la colegi nu poate să indice nimic. A indicat că Ciuntu Serghei urma să fie reținut, de aceea a fost căutat pe alte adrese. Nu a comunicat nimic cu mama lui Ciuntu Serghei. Nu a întocmit proces-verbal înainte de intrarea în casă cu privire la explicarea lui Ciuntu Serghei a drepturilor procesuale în legătură cu faptul că au venit să-l rețină fiindcă este suspect de comiterea a careva infracțiuni. În prezența sa Ciuntu Serghei s-a îmbrăcat în maioul adus de mama sa, apoi în vesta sportivă, alte haine nu a văzut să îmbrace, nimeni nu i-a dat indicații să se îmbrace. Personal nu a propus lui Ciuntu Serghei să fie asistat de un avocat și nu i-a explicat drepturile procesuale, înainte de a merge cu automobilul la inspectoratul de poliție, lui Ciuntu Serghei toate explicațiile le-a expus ofițerul de urmărire penală, însă nu ține minte dacă a fost întocmit proces-verbal. A menționat că Ciuntu Serghei dacă ar fi dorit să revină singur la domiciliul nu ar fi putut să o facă, deoarece era reținut. A fost reținut la domiciliul mamei sale, însă fără cătușe. La domiciliul mamei sale față de Ciuntu Serghei nu a fost efectuată percheziție corporală, nu cunoaște din ce motiv. Nu poate să spună dacă Ciuntu Serghei înțelegea că este reținut. Nu i-a spus nimeni ca să ridice pachetul de țigări de jos, a făcut-o din proprie inițiativă, nu a avut nici o indicație. Ciuntu Serghei aflîndu-se în mașina sa la indicație pentru a se deplasa la IP Soroca nu era liber să facă ce vrea, acesta era escortat. Cînd acesta și-a cerut permisiunea de a fuma, nu i s-a permis. El și-a cerut permisiunea de la persoanele care îl escortă. Cînd a ridicat pachetul de țigări nu a cunoscut ce era în acesta. Nu ridică toate pachetele de țigări pe care aruncă persoanele. Nu poate să spună în baza cărui temei legal a ridicat pachetul de țigări de jos. Lui Ciuntu Serghei nu i-a fost dată întrebarea dacă înțelege despre care pachet de țigări merge vorba. Ofițerul de urmărire penală l-a întrebat pe Ciuntu Serghei despre pachetul de țigări și ultimul a înțeles la care pachet de țigări s-a referit ofițerul. Nu ține minte ce a indicat în raport, consideră că era important de indicat faptul dacă Ciuntu Serghei a fost întrebat despre recunoașterea pachetului de țigări. Nu ține minte dacă de pe pachetul de țigări au fost luate amprente digitale ca să se vadă dacă Ciuntu Serghei a pus mîina pe el sau nu. Nu a pus mîina pe pachețele din interiorul pachetului. Cînd era în birou a văzut pachețelele din pachetul de țigării fiind la o distanță mică de la acestea. Ofițerul de urmărire penală a scos din pachetul de țigări, pachețel din hîrtie albă ce conținea substanță verde cu miros specific. Cînd a fost deschis pachetul în birou avocatul nu era prezent. Pînă a se deschide hîrtia albă a fost întocmit proces-

verbal de ridicare. Nu ține minte cînd a fost prezent avocatul pînă la întocmirea procesului verbal de ridicare sau după întocmirea acestuia. Nu ține minte să fi fost cîntărită substanța din pachet. De la distanța la care se afla a simțit miros specific înțepător de la substanța din pachet. Nu a întocmit proces-verbal de constatare a mirosului. Nu s-a interesat de rezultatele expertizei ce s-a efectuat la substanța din pachet. Nu ține minte să-i fi fost înmînat lui Ciuntu Serghei o copie a procesului-verbal de ridicare. Nu a efectuat cercetarea și ridicarea pachetului de la fața locului, adică de la locul de unde la luat de jos. Pachetul de țigări imediat l-a transmis ofițerului ca să nu apară dubii și interpretări că a trecut ceva timp deoarece se deplasau înainte. Nu poate să spună cine a ieșit primul din automobil cînd au ajuns la IP Soroca. În prezența sa automobilul lui Ciuntu Serghei nu a fost examinat.

Martorul Onilov Ana-Maria, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată îl cunoaște doar pe Craveț Oleg, cu ultimul a făcut cunoștință la discotecă pe timp de vară. La discotecă dînsa era împreună cu Vîsoțchi Alexandra. Tot acolo s-a mai văzut cu Craveț Oleg, aceasta a avut loc peste scurt timp după prima întîlnire. A menționat că Craveț Oleg locuiește în bloc locativ din regiunea Soroca Nouă, într-un apartament din două odăi. A fost la el în apartament de 2-3 ori. La el în apartament s-au distrat au ascultat muzică au consumat alcool și substanțe narcotice. După întrebuințarea substanțelor narcotice a simțit puțină relaxare. Această substanță nu a adus-o dînsa. Nu știe de unde a apărut substanța, a văzut-o cînd era pe masă. Nu-și amintește cum a întrebuințat-o, a băut-o. A trecut patru ani de atunci nu-și mai amintește ce era în pahar, bere sau suc. Nu cunoaște cine a adus substanța. În apartament erau trei persoane, dînsa, Craveț Oleg și Vîsoțchi Alexandra. Pe Alexandra o cunoaște de mult timp. După aceea l-a mai văzut pe Craveț Oleg, deseori vorbeau la telefon, erau prieteni. Nu ține minte dacă a mai întrebuințat substanțe narcotice. A indicat că are studii medii. Nu deține studii în chimie. A comunicat că ieri a primit pe Viber o poză ce să declare la ședința de astăzi, și anume i-au fost transmise declarațiile date de dînsa la Chișinău, i s-a mai scris ca să se prezinte astăzi la ședință. Mesajele i-au fost trimise de pe numărul de telefon *****, de către Natalia. I-a fost transmisă poză din rechizitoriu. După întrebuințarea substanțelor nu a fost la medic pentru a i se verifica starea în care se afla. Despre cuvîntul ,,substanță narcotică" a fost informată de către colaboratorii de poliție care au audiat-o în mun. Chișinău, astfel a aflat că a întrebuințat substanță narcotică. Nu poate să spună cu certitudine ce conținea substanța narcotică. În mun. Chișinău a început să petreacă studiile fără frecvență la USM și muncea chelner la un restaurant. Fiind la serviciu a fost căutată de o persoană pe nume Ruslan care a amenințat-o că dacă nu va spune ceea ce vrea el, o să aibă probleme la lucru. Atunci avea 18 ani. Nu i s-a explicat că are dreptul la apărare, nu i-au fost explicate drepturile. S-a dus singură să dea explicații. Substanța ce a întrebuințat-o în apartamentul lui Craveț Oleg era sub formă de praf. La poliție nu a citit ceea ce a declarat. La indicație a semnat declarațiile. Colaboratorii de poliție care au audiat-o nu i-au explicat că dacă ar fi consumat substanțe narcotice i-ar fi fost inițiată o cauză contravențională.

La demersul avocatului Spînu Oleg, a fost audiat martorul Tofan Stela, care în ședința de judecată a declarat că, Șișlov Eduard este concubinul ei și sunt în relație de concubinaj din anul 1996. Cu Grosu Oleg sunt prieteni de familie și cumetri. Împreună cu Șișlov Eduard locuiesc în *****, proprietarii casei sunt Tofan Parascovia și Tofan Vasile, ultimul a decedat. În comun cu Șișlov Eduard au doi copii, cînd era plecată de educația copiilor se ocupa acesta. Cînd Șișlov Eduard a fost reținut era plecată din țară, în legătură cu serviciul. Înainte de plecare, a procurat pachete zip lock care le ținea în casă, deoarece coase cu biserul. Pachețele zip lock îi aprațin ei. În anul 2017 cumpăra biser care îl repartiza în pachețele zip lock și îl păstra în aceste pachețele. A menționat că, biserul se vînde în pachețele zip lock. Acum în ședință deține la ea

pachețele zip lock ce conțin biser. A comunicat că în anul 2017 a procurat pachețele zip lock aparte de biser, fiindcă avea nevoie să repartizeze biserul procurat în mau multe pachețele, pachețelele cu biser ce se vînd sunt umplute cu biser și astfel nu-i comod de lucrat cu el. A indicat că pachețelele zip lock se vindeau cîte o sută la număr. La momentul efectuării percheziției în casă erau în jurul a 50 de pachețele, restul le folosise. Biserul în pachețele zip lock îl păstra într-o cutie specială. Procura biser deoarece îl folosea în broderie. A precizat că nimeni nu a anunțat-o de faptul că pachețelele ce îi aparțin au fost ridicate, nu a primit nici un act sau copie a documentelor prin care au fost ridicate pachețelele zip lock. Pachețelele zip lock îi aparțin. Pentru ea aceste pachețele nu reprezintă careva valoare materială. Pachețelele zip lock sunt libere în vînzare și poate să le procure la orice magazin. Pachețelele zip lock le deținea în odaia dormitor lîngă televizor. Concubinul Șișlov Eduard niciodată nu a procurat pachețele zip lock pentru ea. Cînd a revenit acasă nu a căutat pachețelele zip lock. Despre cele întîmplate în casă a aflat de la copiii săi.

La demersul avocatului Dragoș Bogatu, a fost audiat martorul Ciuntu Maria, care în ședința de judecată a declarat că, Ciuntu Sergiu este fiul său și dorește să depună declarații. A comunicat că din cei prezenți în sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. A menționat că, în luna septembrie a anului 2017, ora 08:30 min la ușa casei sale, constituită dintr-un nivel, gospodărie îngrădită situată în *****, s-au prezentat două persoane îmbrăcate în civil, care au spus că sunt colaboratori de poliție. Împreună cu aceștia era și nora sa Ciuntu Ala, care a fost reținută. Au întrebat-o unde este Sergiu și că urmează să-l aresteze deoarece dețin probe. Le-a răspuns că este în casă. Au intrat în casă l-au așezat pe Sergiu în fotoliu, era fără haine, s-a dus săi aducă costum sportiv și ciorapi ca să se îmbrace, cu o zi înainte a spălat acest costum. Cînd l-au așezat în fotoliu Sergiu era doar în slipi. Au început să efectueze percheziție în casă. Dup ce au finisat l-au așezat pe Sergiu în mașină. Sergiu a mers la volan pînă la sediul IP Soroca. Peste o oră au mai venit odată colaboratorii de poliție și au efectuat percheziție în casă și în podul casei. Colaboratorii de poliție nu au prezentat nici un act și nimic nu a semnat. Sergiu s-a îmbrăcat în prezența colaboratorilor de poliție. Unul din ei a efectuat percheziție în toate camerele din casă. Colaboratorii de poliție pînă a intra în casă nu au prezentat nici un act, doar au spus că dețin ordin care le permite de a intra în casă. Ei au spus că caută substanțe narcotice, i s-a spus lui Sergiu să-și caute un avocat. Aceștia s-au aflat în casă aproximativ 40 min-1 oră, ulterior au efectuat percheziție în mașina lui Sergiu după care l-a așezat la volan. Cunoaște că în mașină erau 3900 lei, i-a dat acești bani lui Sergiu să achite o tranșă la credit, colaboratorii de poliție în urma percheziției i-a găsit, se aflau pe torpedon. Banii au rămas în mașină. Pînă a verifica mașina polițiștii nu au prezentat vre-un act nici dînsei nici lui Sergiu. A fost anunțată că mașina merge la sediul IP Soroca, Sergiu fiind la volan. În mașină au urcat colaboratorii de poliție și Ciuntu Ala, din care motiv ultima a mers cu ei nu i s-a explicat. Peste aproximativ o oră aceeași colaboratori de poliție au revenit și au efectuat percheziție. A doua oară cînd au revenit nu au prezentat nici un document, totuși le-a permis să intre deoarece erau agresivi. La întrebarea dacă dețin un act ce acordă dreptul de a efectua percheziția i-a spus că o vor aresta. A doua oară ambii colaboratori au efectuat percheziția, aceștia nu au găsit nimic. Peste aproximativ o oră au plecat. A specificat că, din momentul cînd colaboratorii de poliție au intrat în casă și pînă a pleca, Sergiu permanent s-a aflat în vizorul lor. Unul din polițiști avea în mîină o foaie A4. Nu cunoaște în ce mod au ajuns aceștia la casa sa, consideră că au venit cu mașina. A indicat că, costumul sportiv care i l-a dat lui Sergiu avea buzunare, careva obiecte în buzunarele de la costum nu erau, le-a verificat, costumul era proaspăt spălat. Ceva suspect la fiul său nu a observat. A declarat că Ciuntu Sergiu și Ala au mers la sediul IP Soroca la indicația colaboratorilor de poliție, deoarece erau obligați să execute

indicația. Polițiștii i-a spus că ambii sunt privați de libertate. La acel moment Ciuntu Sergiu efectua reparație în casa ce aparține dînsei, alte surse financiare nu avea.

În spriginul învinuirii înaintate inculpaților Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru, Grosu Alexei Vasile și Ciuntu Sergiu Serghei acuzarea a mai invocat probele materiale colectate la etapa urmăririi penale şi anume:

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 27 septembrie 2017 cu anexă, stenograma convorbirilor telefonice (Ciuntu Sergiu). (Vol. I, f.d. 173-193);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28 septembrie 2017 cu anexă, stenograma convorbirilor telefonice (Craveț Oleg). (Vol. I, f.d. 104-116);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13 octombrie 2017 cu anexă, stenograma convorbirilor telefonice (Grosu Alexei). (Vol. II, f.d. 97-102);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 23 august 2017 cu anexă, stenograma convorbirilor telefonice (Șișlov Eduard). (Vol. II, f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 19 septembrie 2017, de la Cozer Victor ridicat pachetul de țigări cu inscripția"Winston Silver", în care se afla o hîrtie de culoare albă împăturită, cu masă vegetală uscată cu miros specific. (Vol. II, f.d. 141);

- Procesul-verbal de ridicare din 13 decembrie 2017 de la SA „Regia Apă Canal Soroca", amplasată în or. Soroca, str. Uzinelor 9, ridicată copia diplomei de licență N0058106 și a chestionarului din dosarul personal, inclusiv copia contractului de muncă nr.22 din 12.09.2007. (Vol. III, f.d. 79);

- Procesul-verbal de examinare din 12 ianuarie 2018 prin care a fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției din data de 19 septembrie 2017 de la domiciliul cet. Ciuntu Sergiu Serghei, amplasat în or. Soroca, *****. (Vol. III, f.d. 100);

- Procesul-verbal de examinare din 25 ianuarie 2018 prin care a fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției din data de 19 septembrie 2017 de la domiciliul cet. Craveț Oleg Petru, amplasat în *****. (Vol. III, f.d. 111-112);

- Procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2018 prin care a fost examinate telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției din data de 19 septembrie 2017 de la domiciliul cet. Șișlov Eduard Iuri a.n. *****, amplasat în *****. (Vol. III, f.d. 106-108);

- Procesul-verbal de examinare din 05 octombrie 2017 prin care a fost examinate diploma de licență și livretul militar ridicate în cadrul percheziției din data de 19 septembrie 2017 de la domiciliul cet. Șișlov Eduard Iuri a.n. *****, amplasat în *****. (Vol. III, f.d. 72);

- Procesul-verbal de examinare din 29 ianuarie 2018 prin care a fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției din data de 19 septembrie 2017 de la domiciliul cet. Grosu Alexei Vasile a.n. *****, amplasat în *****. (Vol. III, f.d. 116-117);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 septembrie 2017 efectuat în scara *****, potrivit căruia la primul etaj, după țeava de scurgere a apei, s-a depistat un pachet din peliculă cu masă vegetală uscată și fărîmițată cu miros specific.

La etajul doi, în spațiul destinat pentru cablaj s-a depistat greutăți la scară mică și un pachet din hîrtie cu semințe.

Iar la etajul 4, după un sac cu ciment s-a depistat și ridicat un pachet de țigări „KENT" în care erau 13 pachețele din folie de staniol cu praf culoare bej. (Vol. III, f.d. 16);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat la domiciliul cet. Ciuntu Sergiu Serghei amplasat în or. Soroca, *****, potrivit căruia au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv și telefoane mobile. (Vol. III, f.d. 26-27);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat la domiciliul cet. Craveț Oleg Petru amplasat în *****, potrivit căruia s-au ridicat mai multe telefoane mobile. (Vol. III, f.d. 7-8);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat la domiciliul cet. Șișlov Eduard Iuri a.n. ***** amplasat în *****, potrivit căruia s-au depistat și ridicat masă vegetală uscată cu miros specific și masă solidă cleioasă culoare brună. (Vol. III, f.d. 54-55);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat în automobilul de model „WV Passat" cu n/î SR BD 203, folosit de către cet. Șișlov Eduard Iuri a.n. *****, potrivit căria s-au depistat și ridicat masă vegetală uscată cu miros specific și masă solid cleiasă culoare cafenie. (Vol. III, f.d. 58-59);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat la domiciliul temporar a cet. Șișlov Eduard Iuri a.n. ***** amplasat în *****, potrivit căruia s-au depistat și ridicat masă vegetală uscată cu miros specific. (Vol. III, f.d. 66-67);

- Procesul-verbal de percheziţie din 19 septembrie 2017 efectuat la domiciliul a cet. Grosu Alexei Vasile, născut la *****, amplasat în ***** potrivit căruia s-au depistat și ridicat mai multe telefoane mobile. (Vol. III, f.d. 46-47);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5260 din 27 septembrie 2017 prin care s-a stabilit că masa vegetala uscată și mărunțită de culoare verde – cafenie, prezentată la examinare, ridicată la data de 19 septembrie 2017 de la cet. Cozer Victor, reprezintă, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanței stupifiante (marihuană uscată) constituie 2,88g. (Vol. III, f.d. 125-128);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6413 din 07 decembrie 2017 prin care s-a stabilit că masa vegetala uscată și mărunțită de culoare verde – cafenie, ridicată la data de 26 septembrie 2017, în rezultatul efectuării CFL în scara blocului *****, unde locuiește cet. Craveț Oleg Petru, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, incluse în tabelul I. Substanțe stupifiante și psihotrope ne utilizate în scopuri medicinale. Substanțe stupefiante, aprobate prin Hotărîrea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Cantitatea substanței stupifiante (marihuană materie uscată) constituie 1, 659 g.

Prin examinarea cu ajutorul cromografiei gazoase, conform CPT 6.1-09 identificarea substanțelor din clasa amfetaminelor prin metoda GC/MS, în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare galbenă prezentată la examinare în treisprezece pachete din folie de staniol, s-a depistat amfetamină care se atribuie la substanțe psihotrope incluse în tabelul nr. 2. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamină materie uscată) constituie în total 2, 95 g. (Vol. III, f.d. 198-204);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5259 din 27 septembrie 2017 prin care s-a stabilit că, cele patru mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate la examinarea, ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției din *****, unde temporar domiciliază cet. Șișlov Eduard a.n. *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanțelor stupifiante (marihuană uscată) constituie în total 1236 g. (Vol. III, f.d. 138-141);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5479 din 10 octombrie 2017 prin care s-a stabilit că, masele vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie și masele vegetale uscate și grosier-mărunțite de culoare verde cafenie, prezentate la examinarea, ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Șișlov Eduard a.n. *****, amplasat pe *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanțelor stupifiante (marihuană uscată) constituie în total 22574,08 g.

Masa solid-cleioasă de culoare brun-închis-verde, prezentată la examinare, ridicată din același loc, reprezintă hașîș, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea stupifinate (hașîș) constituie 246 g. (Vol. III, f.d. 171-175);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5265 din 28 septembrie 2017 prin care s-a stabilit că, cele cinci mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, cît și masa vegetală uscată și fin mărunțită de culoare verde, ridicate în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model ,,WV Passat" cu n/î SR BD 203, parcat în ograda casei nr. 9 din str. V. Alecsandri, or. Soroca, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanțelor stupifiante (marihuană materie uscată) constituie în total 1183,68 g. (Vol. III, f.d. 153-159);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2839 din 24 mai 2017 prin care s-a stabilit că, cele două mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate la examinare, ridicate la 04.05.2017 de la cet. Melnic Bogdan, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanțelor stupifiante (marihuană uscată) constituie în total 4,63 g.

Masa solid-cleioasă de culoare brună, prezentată la examinare, ridicate de la aceiași persoană, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanței stupifiante (hașiș) constituie 0, 55 g. (Vol. III, f.d. 131-135);

-Ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații, achiziția de control din data de 27.04.2017. (Vol. II, f.d.118-119);

- Proces- verbal privind controlul transmiterii banilor din data de 04.05.2017. (Vol. II, f.d. 122-124);

- Proces-verbal de ridicare din data de 04.05.2017 prin care a fost ridicat de la Melnic Bogdan două pachețele pentru chibrituri cu masă vegetală și un bulgăre de culoare cafenie. (Vol. II, f.d. 126-127);

-Răspunsul nr. 01/2-1651 din 07.11.2017 primit de la Universitatea Tehnică a Moldovei, potrivit căruia diploma cu nr.AL 0058106 cu numărul de înregistrare 73 nu aparține cet.Șișlov Eduard și nici nu a fost eliberată de instituția dată. Totodată Șișlov Eduard nici nu figurează în listele studenților înmatriculați la anul de studii 1997/1998 facultatea Mecanică specialitatea "Tehnologia construcțiilor de mașini" a UTM. (Vol. III, f.d. 77);

- Ordonanțele privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte. (Vol. III, f.d. 132, 142, 163, 179, 208).

În baza probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că acţiunile lui Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru, Grosu Alexei Vasile și Ciuntu Sergiu Serghei nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) şi d) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) şi alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti.

Referitor la măsurile speciale de investigații efectuate în privința inculpaților Șișlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru, Grosu Alexei Vasile și Ciuntu Sergiu Serghei, și anume, intercepetarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice, ce se conțin pe purtătorul material de informații, stenogramele convorbirilor efectuate, suporturile CD ce conțin înregistrările

convorbirilor, ce sunt anexate la materialele cauzei penale, instanța este în imposibilitate de a le supune unei aprecieri, or probele nominalizate nu au fost cercetate într-un proces contradictoriu, acestea nefiind susținute de partea acuzării prin prezentarea originalului purtătorului de informații suporturile CD cu conținutul inregistrărilor comunicărilor telefonice care în cadrul umăririi penale au fost autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție, pe motiv că suporturile CD nu sunt atașate la materialele demersurilor ce se află în arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol. XI, f.d. 68). Mai mult ca atît, acuzatorul de stat nu a solicitat examinarea stenogramelor și a suporturilor CD ce conțin înregistrările convorbirilor, anexate la materialele cauzei penale ca anexă la procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație.

Cercetând probatoriul administrat în privinţa lui Craveţ Oleg Petru, instanţa consideră că în speţă, nu s-a demonstrat faptul înstrăinării de către Craveţ Oleg Petru lui Melnic Bogdan Ivan a drogurilor în cadrul achiziţiilor de control, or, aceste acţiuni presupus ilegale nu au fost documentate şi consemnate nici printr-un mijloc de probă.

Potrivit art. 132^5 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, ofiţerul care efectuează măsurile speciale de investigaţii întocmeşte un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, descrierea detaliată a faptelor constatate, precum şi a acţiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigaţii.

În *ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigaţie (achiziţia de control) din 27.04.2017 (vol. II, f.d. 120-121),* potrivit căreia, lui Melnic Bogdan Ivan, care a dat acordul benevol la colaborare cu organele de drept, în vederea efectuării măsurilor speciale preconizate s-a purces la transmiterea banilor în sumă de 500 lei pentru efectuarea achiziţiei de control, fără a se indica, de la cine concret urmează să fie procurate substanțe narcotice, ce fel de substanță narcotic, în ce cantitate. S-a indicat că banii au fost transmişi lui Melnic Bogdan Ivan, care urmează să fie utilizate conform destinaţiei.

Deci, în ordonanța menţionată, lipseşte descrierea acţiunii a însăşi achiziţiei de control, ci doar se indică despre faptul transmiterii banilor, scopul transmiterii acestora nefiind clar.

Simpla indicare în ordonanţa din 27.04.2017, a faptului că, Melnic Bogdan Ivan a dat acordul benevol la colaborare cu organele de drept, în vederea efectuării măsurilor speciale preconizate s-a purces la transmiterea banilor în sumă de 500 lei pentru efectuarea achiziţiei de control, nu presupune efectuarea achiziţiei de control. La fel, nu este clar ce date acumulate în cadrul presupusei măsurii speciale de investigaţie-achiziţia de control din 27.04.2017 efectuată de către Melnic Bogdan Ivan, au fost reţinute ca pertinente.

Instanţa de judecată constată că, organul de urmărire penală, la acumularea probatoriului în susţinerea învinuirii lui Craveţ Oleg Petru nu a utilizat procedee probatorii disponibile şi prevăzute de legislaţia procesual-penală pentru fixarea anumitor circumstanţe ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei.

De altfel, aceasta este o situaţie ce nu poate fi nicicum pusă în sarcina inculpatului, avându-se în vedere lipsa de suport probatoriu. Mai mult ca atât, instanţa de judecată consideră că nu pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare numai probele indirecte, cum sunt: a) procesele-verbale privind controlul transmiterii banilor lui Melnic Bogdan; b) procesele-verbale de ridicare de la Melnic Bogdan; c) raporturile de expertiză a substanţelor ridicate de la Melnic Bogdan.

Aceste probe denotă faptul transmiterii banilor lui Melnic Bogdan și faptul ridicării substanţelor narcotice de la el, *însă nici o probă nu a fost prezentată întru demonstrarea circumstanţelor în care Melnic Bogdan a obţinut aceste substanţe,* însă concluziile despre faptul că Melnic Bogdan le-a procurat *anume de la Craveţ Oleg Petru* nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Or, partea acuzării nu a prezentat procesele-verbale privind efectuarea achiziţiilor de control, nici nu a asigurat prezenţa lui Melnic Bogdan în şedinţa de judecată pentru a fi audiat în calitate de martor.

Probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel încât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiţie ce în cazul de faţă nu este întrunită, astfel că, din analiza şi evaluarea probelor administrate şi, în parte readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în cadrul cercetării judecătoreşti s-a reţinut just cu certitudine că probele în ansamblul lor nu se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăţia inculpatului Craveţ Oleg Petru în comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Acuzarea nu a prezentat instanţei probe utile, concludente şi pertinente care să dovedească existenţa calificativului prevăzut la art. 217^1 alin. (4) lit. b) din Codul penal - grup criminal organizat.

Potrivit art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înţelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Caracteristicile specifice grupului criminal organizat, potrivit doctrinei dreptului penal şi practicii judiciare în materie similară, evidenţiază trăsăturile grupului: statornicia grupului, formarea grupului din două sau mai multe persoane, constituirea unei reuniuni stabile, organizarea în prealabil a participanţilor grupului, scopul organizării grupului criminal de a comite una sau mai multe infracţiuni.

În speţă, aceste caracteristici specifice grupului criminal organizat lipsesc, nefiind demonstrată stabilitatea şi unitatea pretinsului grup, legătura între persoanele inculpate, care ar presupune durata şi persistenţa legăturilor între participanţi.

Specific grupului criminal organizat este unitatea membrilor, care presupune existenţa organizatorului şi conducătorului, ceilalţi fiind subordonaţi indicaţiilor acestora pentru săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni planificate şi dirijate de conducător, astfel fiind împărţite rolurile fiecărui membru al grupului criminal.

În legătură cu faptele incriminate inculpaţilor Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru, Grosu Alexei Vasile și Ciuntu Sergiu Serghei se constată lipsa similitudinii cu această trăsătură, astfel încât nu a fost demonstrată existenţa mai multor membri care şi-ar fi împărţit rolurile.

Mai mult, nici unul din inculpaţi nu a fost catalogat ca fiind organizatorul sau conducătorul grupului criminal. Simpla menţiune a acuzării privind existenţa unor terţi neidentificaţi care au creat şi condus grupul, nu serveşte temei de a considera existenţa unei grupări criminale. Nu a fost stabilită legătura directă între inculpaţi, fiind stabilită doar legătura dintre consumatorii de droguri.

Pe lângă aceasta, trăsătura de reuniune stabilă a grupului criminal organizat atribuie existenţa condiţiilor de acţionare în baza unui plan, în care predomină o disciplină severă şi o repartizare constantă a rolurilor între membrii grupului. Iar, conform art. 42 alin. (6) Cod penal, participanţii trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii. Deci, reieşind din faptul că grupul criminal organizat este o formă a participaţiei mai avansată, fiecare participant la infracţiune urmează să întrunească semnele subiectului infracţiunii. La caz, pretinsele persoane care au creat şi condus grupul criminal organizat ”neidentificate” de către organul de urmărire penală, nu au fost identificate şi, respectiv, nu întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Astfel, acuzarea calificând acţiunile inculpaţilor în baza art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal, s-a expus doar formal asupra învinuirii aduse, în care nu a demonstrat şi nu a motivat în ce

constau acţiunile inculpaţilor, nu a constatat existenţa cărorva legături între inculpaţi cu alte persoane, care ar fi membri ai unei grupări criminale şi nici unul din membrii pretinsei grupări criminale nu a fost identificat de către organul de urmărire penală cu scopul de a fi interogat asupra circumstanţelor infracţiunii, nefiind stabilită nici transmiterea de către inculpaţi a drogurilor unui membru al grupului criminal organizat sau prin intermediul altor persoane, fapt ce demonstrează lipsa criteriilor grupului criminal organizat şi denotă lipsa probelor concludente care ar dovedi comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b) Cod penal, astfel, **calificativul grup criminal organizat urmează a fi exclus** pe motivul inexistenţei condiţiilor şi trăsăturilor specifice acestui calificativ.

Acuzarea nu a prezentat instanţei probe utile, concludente şi pertinente care să dovedească existenţa calificativului prevăzut la art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal - proporţii deosebit de mari la inculpatul Ciuntu Sergiu Serghei.

Conform pct. 5 al Notei la Hotărârea Guvernului nr.79/23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora - cantităţile deosebit de mari de substanţe narcotice, psihotrope şi precursori, care au fost depistate în circulaţie ilegală, se consideră cantităţile ce depăşesc cantităţile mari.

Conform Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79/23.01.2006:

- Secţiunea I - substanţe narcotice, pct.7 marihuana uscată - 2,0 gr - 500 gr (cantităţi mari);

Conform procesului - verbal de ridicare din 19.09.2017 (vol. II, f.d. 141) şi raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5260 din 27.09.2017 (vol. III, f.d. 125-128) la cet. Cozer Victor a fost depistată şi ridicată substanţa narcotică marihuană, care se atribuie la substanțe stupifiante. Cantitatea substanței stupifiante (marihuană uscată) constituie 2,88 grame, astfel, cantitatea respectivă constituie cantităţi mari.

Astfel, acuzarea calificând acţiunile inculpaţilor în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, greşit a constatat cantităţile deosebit de mari de substanţe narcotice şi psihotrope depistate în circulaţie ilegală, deoarece probele cercetate în şedinţa de judecată confirmă cantităţile mari, dar nu confirmă cantităţile deosebit de mari.

Prin urmare, se denotă lipsa probelor concludente care ar dovedi comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal în privința inculpatul Ciuntu Sergiu Serghei, astfel, **calificativul proporţii deosebit de mari urmează a fi exclus** pe motivul inexistenţei condiţiilor şi trăsăturilor specifice acestui calificativ.

Acuzarea nu a prezentat instanţei probe utile, concludente şi pertinente care să dovedească în acţiunile inculpaţilor Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru, Grosu Alexei Vasile și Ciuntu Sergiu Serghei a existenţei elementului constitutiv al infracţiunii prevăzute la art. 217^1 din Codul penal - **în scop de înstrăinare**.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi

precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”,* iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora *sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.* Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, *când toate versiunile au fost verificate,* iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu,* care trebuie să corespundă cu stricteţe dispoziţiei art.

281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii *cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei,* caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, *circumstanţele care agravează răspunderea,* menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

În acelaşi context, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Cele nominalizate sunt reflectate şi în pct.6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească" nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală".

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Grosu Alexei Vasile:

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 95 alin. (l) Cod de procedură penală prevede că, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 96 alin. (l) pct. 1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

După cum reiese din prevederile art. 99 Cod de procedură penală, (1) În procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Art. 101 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată

din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi şa motiv-eze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea acuzării, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărîrea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconceputǎ despre vinovăția persoanei, dîndu-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită.

Astfel, cercetând probele prezentate în şedinţa de judecată şi apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile inculpatului Grosu Alexei Vasile urmează a fi achitat de învinuirea adusă.

Din analiza prevederilor legale expuse reiese că, în cadrul cercetării judecătoreşti în prezenta speţă, instanţa de judecată trebuie să stabilească, dacă din probele administrate în cursul procesului penal rezultă cu certitudine existenţa faptelor imputate de către partea acuzării/procuror în sarcina inculpatului Grosu Alexei Vasile.

În acest cadru, instanţa reţine că, în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că, o soluţie de condamnare se dispune doar atunci, cand instanţa are convingerea că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal şi constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare. În aceste condiţii, exigenţa de siguranţă în evaluare trebuie transpusă şi în sistemul de drept procesual autohton în interpretarea standardului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În acest sens este şi jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie, în care s-a reţinut că „vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală” (pct. 6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentinţa judecătorească”).

În consecinţă, instanţa de judecată consideră că pot fi reţinute în cauză numai situaţiile de fapt, care sunt rezultate din probe fiabile şi care se află în vecinătatea certitudinii, or acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei acuzate de săvârșirea infracțiunii, iar dovezile prezentate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția acestuia, prin urmare orice dubiu profită inculpatul Grosu Alexei Vasile în scopul garantării prezumţiei de nevinovăţie.

Instanţa de judecată apreciază că prin adoptarea prezumţiei de nevinovăţie ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează şi ele libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal şi a concepţiei organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerinţe:

- Vinovăţia se stabileşte în cadrul unui proces, cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei.

- Sarcina probei revine organelor procuraturii, motiv pentru care interpretarea probelor se face la fiecare etapă a procesului penal, concluziile acestora însă ne fiind obligatorii pentru instanţa de judecată.
- Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, administrate în mod legal şi loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Toate aceste cerinţe sunt argumente pentru transformarea concepţiei asupra prezumţiei de nevinovăţie, dintr-o simplă regulă, garanţie a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăţiei printr-o hotărâre penală definitivă.

În acelaşi context, conducându-se de prevederile legale enunţate, apreciind în parte fiecare probă prezentată de către procuror din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Grosu Alexei Vasile urmează a fi apreciată drept neconcretă şi bazată pe presupuneri.

Simpla menţiune privind săvârşirea infracţiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului rechizitorului în privinţa inculpatului Grosu Alexei Vasile, în opinia instanţei de judecată, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanţei de judecată şi, pe cale de consecinţă, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecăţii.

Atare exigenţe sunt cerute şi sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform *art. 6 CEDO şi, art. 20 şi 26 din Constituţia Republicii Moldova.*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme a statuat că, autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea *„acuzaţiei către cel interesat*, *deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...,* faptele ce i se reproşează acuzatului precum şi calificarea juridică dată acestor fapte, trebuind a fi detaliată.

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6&3 lit. a) şi cele din art. 6&3 lit. b) în sensul că, dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

Din această perspectivă rechizitoriul în privinţa inculpatului Grosu Alexei Vasile nu respectă întocmai rigorile mai sus enunţate, prin ce a afectat grav sesizarea instanţei cu obiectul judecăţii şi, implicit, dreptul la apărare al acestora, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află in imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general si abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu infracţiunea imputată.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al inculpatului Grosu Alexei Vasile.

Totodată, în acelaşi context, este necesar să fie menţionat că, nulitatea rechizitorului ca act procedural de sesizare a instanţei, care cade sub incidenţa noţiunii de nulitate absolută a actului procedural, fără a nega dreptul părţii apărării de a-1 invoca, instanţa de judecată consideră că, nu urmează să opereze în speţa data, întrucât, o eventuală acceptare a acestui argument, nu va răspunde condiţiei obligatorii inserate în conţinutul art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, privind aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, întrucât privează instanţa de posibilitatea de a analiza şi a aprecia conţinutul acestuia, după cum a fost făcut mai sus, iar în consecinţă, această sancţiune procedurală nu-şi va atinge scopul de înlăturare a pretinselor vătămări cauzate inculpatului Grosu Alexei Vasile ca *garanţie procesuală* în calitate de asigurare dată de legislator ultimului ca subiect al procesului penal în vederea protejării intereselor procesuale generale şi personale ale acestuia, precum şi efectul de repunere în situaţia anterioară intervenţiei vătămării în calitate de *remediu procesual* ca modalitate de însănătoşire a actului procesual viciat, de aceia nu-l poate accepta, ori însăşi titularul acestui argument solicită pronunţarea unei soluţii de achitare în conformitate cu art. 390 alin. (l) pct. 1) Cod de procedură penală (nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii), care nu este posibilă fără o analiză detaliată a probatoriului.

Analizând în cumul şi în parte argumentele prezentate de către partea apărării, în contrapunere cu cele ale părţii acuzării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că ele şi-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti, întrucât acestea sunt probate obiectiv prin materialele cauzei, care au tangenţă cu învinuirea adusă inculpatului Grosu Alexei Vasile şi care au fost expuse şi analizate supra.

Mai mult, instanța ajunge la concluzia că toate probele prezentate de către procuror din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, nu corespund exigențelor, deoarece nici prin audierea martorilor în ședința de judecată, nici prin probele materiale scrise prezente la dosar, nu se confirmă vinovăția care se impută inculpatului.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, precum şi pct. 37 alin. (l) pct. 2) a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentinţa judecătorească", sentinţa de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

În prezenţa circumstanţelor analizate mai sus, instanţa de judecată ajunge la o concluzie unică şi incontestabilă - inculpatul Grosu Alexei Vasile urmează a fi achitat pe art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, întrucât nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Ciuntu Sergiu Serghei:

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, cercetând probele prezentate în şedinţa de judecată şi apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile inculpatului Ciuntu Sergiu Serghei urmează a fi recalificate de la art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, individualizate prin „procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie ilegală a substanţelor stupefiante şi psihotrope în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari", la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, individualizate prin „procurarea, păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă".

Procurarea, păstrarea sau transportarea acestor substanţe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217^1 alin. (4) lit. b) şi d) Cod penal, acţiunile menţionate urmează a fi încadrate în prevederile alin. (3) lit. c) al art. 217 Cod penal, or, instanței de judecată nu au fost aduse probe din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, prin audierea martorilor în ședința de judecată, prin probele materiale scrise prezente la dosar, care ar confirmă vinovăția inculpatului în infracțiunea care i-a fost imputată de procuror.

Cu referire la recalificarea acţiunilor inculpaţilor a se vedea şi pct. 17 din hotărârea explicativă a Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora şi a precursorilor.

În acelaşi timp, instanţa de judecată reaminteşte că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" *(„beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Cu referire la învinuirea adusă inculpaţilor Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru în baza art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal:

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi

veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile inculpaţilor Şişlov Eduard Iuri și Craveţ Oleg Petru, urmează a fi recalificate de la art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul Penal, individualizate prin „procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie ilegală a substanţelor stupefiante şi psihotrope în scop de înstrăinare, de către un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari”, la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul Penal, individualizate prin „Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, adică, procurarea şi păstrarea substanţelor stupefinate, acţiune săvîrşite de două sau mai multe persoane în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, în proporţii deosebit de mari.

În acest sens menţionându-se că, calitatea de drog, etnobotanic sau analogii acestora a cărei circulaţie în scopuri medicale este interzisă se stabileşte în baza a două criterii: a) medical - prezenţa unui pericol deosebit pentru sănătatea omului prin consecinţele grave generate de consumul lor abuziv; b) juridic - includerea substanţei în listele nr.1 ale Convenţiei unice asupra stupefiantelor din 30.03.1961 şi Convenţiei asupra substanţelor psihotrope din 21.02.1971.

Tot aici instanţa de judecată menţionează că, în sensul art.11 al Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia drogurilor, etnobotanicelor şi a precursorilor, cu modificările ulterioare, la substanţele menţionate, a căror circulaţie în scopuri medicale este interzisă, se referă substanţele incluse în Tabelul nr.1, listele nr.1 şi nr.2, din anexa la această lege, a căror circulaţie este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice.

Conform Listei nr. 1 din Tabelul nr. 1 din hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, *heroina,* se include în „*Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale*”, însă la acest aspect instanţa de judecată evidenţiează faptul că, utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora a căror circulaţie în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanţelor menţionate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.

Procurarea, păstrarea sau transportarea acestor substanţe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, acţiunile menţionate urmează a fi încadrate în prevederile alin. (3) lit. b) al art. 217 Cod penal, or, instanței de judecată nu au fost aduse probe din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, prin audierea martorilor în ședința de judecată, prin probele materiale scrise prezente la dosar, care ar confirmă vinovăția inculpaților Şişlov Eduard Iuri și Craveţ Oleg Petru în infracțiunea care le-a fost imputată de procuror.

Cu referire la recalificarea acţiunilor inculpaţilor a se vedea şi pct. 17 din hotărârea explicativă a Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora şi a precursorilor.

În acelaşi timp, instanţa de judecată reaminteşte că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba

toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adiţional, instanţa menţionează că acest standard de probă poate fi pe deplin înţeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, conform art. 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Condiţia din articolul 6 § 1 din Convenţie, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înţeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, i.e. principiul contradictorialităţii şi principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părţilor în proces.

Totodată, articolul 26 din Constituie garantează în mod distinct dreptul la apărare. Instanţa de judecată reţine că articolul 6 § 3 lit. a) din Convenţia Europeană îi recunoaşte persoanei dreptul de a fi informată nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzată şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor, în mod detaliat. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane şi, în consecinţă, cu privire la încadrarea juridică a acestora pe care instanţa o poate reţine împotriva sa reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil. Există o legătură între literele a) şi b) de la articolul 6 § 3 din Convenţia Europeană: dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat prin prisma dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (a se vedea Drassich v. Italia [nr. 2], 22 februarie 2018, § 65 şi § 66).

Aşadar, dreptul unei persoane de a-şi pregăti apărarea în mod efectiv se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de a fi informat atât despre faptele imputate, cât şi despre încadrarea juridică a acestora.

Instanţa de judecată reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ipoteza în care instanţa de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o infracţiune mai uşoară aceasta urmează a fi recalificată. Exercitarea acestei competenţe nu agravează situaţia persoanei, ci este în favoarea acesteia *(in bonam partem)*.

În acest context, instanţa de judecată notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii. Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepţia cazului în

care circumstanţele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-şi pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franţa (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franţa (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă şi în contextul articolelor 20 şi 26 din Constituţie.

Curtea Europeană a menţionat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzaţiei (a se vedea Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, §32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).

Pentru că dispoziţiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenţia Europeană nu impun o formă de notificare a acuzaţiei (Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoştinţă de noua încadrare juridică a faptei chiar din conţinutul hotărârii instanţei de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situaţii nu se încalcă dreptul la un proces echitabil şi, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea şi, respectiv, reîncadrarea juridică în faţa unei instanţe ierarhic superioare dotate cu competenţa examinării tuturor aspectelor relevante de fapt şi de drept (ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavicius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. şi alţii v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că persoana nu este privată de dreptul de a obţine o reexaminare a cauzei de către instanţa de apel şi de a se apăra prin toate mijloacele posibile. Potrivit articolului 401 din Codul de procedură penală, inculpatul are dreptul să atace sentinţa cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, iar instanţa de apel este obligată, în baza articolului 414 alin. (1) din acelaşi Cod, să verifice legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate.

Aşadar, eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.

În aceste condiţii instanţa de judecată constată că partea apărării a beneficiat şi continuă să beneficieze de toate garanţiile dreptului la un proces echitabil şi, în special, de dreptul de a se apăra.

La fel, instanţa de judecată evidenţiază că, în cadrul procesului penal acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăţia persoanei. Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăţia sa nu este stabilită „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo).

Se reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26).

În acest context, se reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei

aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului).

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi **fără scop de înstrăinare**.

Conform art. 134[1] alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Obiectul material al infracţiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporţii mari și deosebit de mari.

Conform art. 134[1] alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la

Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; *procurarea ilegală*; *păstrarea ilegală*; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. La cazul dedus judecăţii, inculpaţii Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru și Ciuntu Sergiu Serghei au comis acţiunea prin modalitatea normativă de: *procurarea ilegală si păstrarea ilegală.*

În acest context, instanţa reţine că prin procurarea de droguri, etnobotanice sau analogii

acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe.

Păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Sub acest aspect, instanţa de judecată reţine că în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpaţii Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru și Ciuntu Sergiu Serghei au păstrat droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora în proporţii mari și, deosebit de mari pentru consumul personal.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.

Instanţa de judecată, în urma analizei probelor cercetate în şedinţă, se constată că inculpaţii au procurat și păstrat ilegal substanţe psihotrope fără scop de înstrăinare.

Despre lipsa scopului de înstrăinare este de menționat că partea acuzării nu a prezentat careva probe pertinente care să demonstreze înstrăinarea substanţelor terţelor persoane de către inculpaţii Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru și Ciuntu Sergiu Serghei.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracţiunii şi anume la data de 19.09.2017, 26.09.2017, inculpații aveau vârsta de atragere la răspundere penală şi erau responsabili.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpaţilor Şişlov Eduard Iuri, Craveţ Oleg Petru și Ciuntu Sergiu Serghei şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului Ciuntu Sergiu Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in *dubio pro reo*”.

Prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului Craveţ Oleg Petru în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in *dubio pro reo*”.

Prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului Şişlov Eduard Iuri în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 217 alin. (4) lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in *dubio pro reo*”.

Cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților:

Potrivit art.61 alineatele (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte

un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri),* potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Cu referire la posibilitatea aplicării pedepsei, instanţa, în prezenta speţă, constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea inculpaţilor: Şişlov Eduard Iuri la răspundere penală pe componenţele de infracţiune prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal; Ciuntu Sergiu Serghei la răspundere penală pe componenţa de infracţiune prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (3) lit. c) din Cod penal și Craveţ Oleg Petru la răspundere penală pe componenţa de infracţiune prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (4) lit. b) din Cod penal.

Totodată, în contextul stabilirii pedepsei în privinţa inculpatului Şişlov Eduard Iuri privind comiterea infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și inculpatului Ciuntu Sergiu Serghei privind comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, instanţa de judecată reţine că necatînd la faptul că vinovăţia inculpaţilor a fost demonstrată incontestabil prin probe concludente, pertinente, utile, aceştea urmează a fi liberaţi de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripţie.

Instanţa de judecată menţionează că prevederile art.60 din Cod penal reglementează instituţia liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârşirea unei infracţiunii mai puţin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Sancţiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) din Cod penal, în redacţia din 2015, la data comiterii infracţiunii, reprezintă pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, iar cea prevăzută de art. 361 alin. (2) din Cod penal, în redacţia din 2015, la data comiterii infracţiunii, reprezintă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 217 alin. (3), art. 361 alin. (2) şi art. 16 alin. (3) din Cod penal rezultă că inculpaţii au comis infracţiuni ce se atribuie la categoria infracţiunilor celor mai puţin grave.

Luînd în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal, instanţa constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală deja în anul 2022.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituţionalităţii Art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014) se stauiază că: „...necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 se menţionează că: „...raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Avînd în vedere aceste alegaţii, instanţa relevă că din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripţia le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt care produce consecinţe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripţiei răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează „ope *legis*" de plin drept.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, de caracteristica inculpaților Şişlov Eduard Iuri și Craveţ Oleg Petru, de faptul că nu au antecedente penale, au comis pentru prima dată o infracțiune gravă, de comportamentul inculpaților în timpul şi după consumarea infracţiunii, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator, de atitudinea inculpaților față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc și în condiții nonprivative de liberate, cu stabilirea unei perioade de probațiune conform art. 90 Cod penal, astfel fiind posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi crime atât de către aceștia, cât şi de către alte persoane.

Rreieşind din faptul că de la data comiterii faptelor infracţionale imputate inculpaţilor Ciuntu Sergiu Serghei și Şişlov Eduard Iuri a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere

penală, instanţa ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privinţa inculpatului Ciuntu Sergiu Serghei pe art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (3) lit. c) din Cod penal și inculpatului Şişlov Eduard Iuri pe art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Or, potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) din Cod procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanţe, care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar, conform art. 275 pct. 4) din Cod de procedură penală, cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspunderea penală a persoanei.

Referitor la solicitarea părții apărării, cu privire la nulitatea probelor acuzării, instanța reține că, potrivit art. 299 alin. (1) din Cod de procedură penală, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

Conform art. 313 alin. (1) din Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) din Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 251 din Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

Alin. (4) al normei indicate încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin. (2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele

dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Astfel, instanța reține că, actele procesuale a căror nulitate și excludere se solicită de către avocat, nu se referă la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, prin urmare aceste cerințe urmau a fi înaintate pînă la finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Corpurile delicte: marihuană uscată, cantitatea căreia constituie 2,88g, ridicată la data de 19.09.2017 de la cet. Cozer Victor; marihuană materie uscată, cantitatea căreia constituie 1, 659 g. și amfetamină materie uscată, cantitatea căreia constituie în total 2,95 g., ridicate la data de 26.09.2017, din scara blocului *****, unde locuiește cet. Craveț Oleg Petru; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 1236 g., ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției din *****, unde temporar domiciliază cet. Șișlov Eduard; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 22574,08 g. și haşîș, cantitatea căreia constituie 246 g., ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Șișlov Eduard, amplasat pe *****; marihuană materie uscată, cantitatea căreia constituie în total 1183,68 g., ridicate în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model „WV Passat” cu n/î SR BD 203, parcat în ograda casei nr. 9 din str. V. Alecsandri, or. Soroca; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 4,63 g. și hașiș, cantitatea căreia constituie 0,55 g., ridicate la 04.05.2017 de la cet. Melnic Bogdan, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, oficiul ”Nord”, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpați în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 11760 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa reţine următoarele:

Conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Instanţa reţine că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Cod de procedură penală, întitulat „Cazurile cînd

efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Ţinând cont de faptul că alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, instanța va admite parțial demersul procurorului.

În temeiul celor expuse, conform art. 332 alin. (1), art. 340, art. 384, art. 385, art. 389, art. 390 alin. (1) pct.1), art. 392-397 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Craveţ Oleg Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa, sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Craveţ Oleg Petru, fixîndu-i un termen de probă de 3 (trei) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 09.10.2023.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei cu închisoare perioada aflării lui Craveţ Oleg Petru în arest preventiv de la 19.09.2017 pînă la 04.04.2018 și în arest la domiciliu de la 04.04.2018 pînă la 15.08.2018.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Craveţ Oleg Petru se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Se recunoaște vinovat Şişlov Eduard Iuri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa, sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulaţia substanţelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Şişlov Eduard Iuri, fixîndu-i un termen de probă de 3 (trei) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 09.10.2023.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei cu închisoare perioada aflării lui Şişlov Eduard Iuri în arest preventiv de la 19.09.2017 pînă la 28.06.2018 și în arest la domiciliu de la 28.06.2018 pînă la 15.08.2018.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Şişlov Eduard Iuri se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Se recunoaşte vinovat Şişlov Eduard Iuri, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privinţa lui Şişlov Eduard Iuri, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Se recunoaşte vinovat Ciuntu Sergiu Serghei, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42

alin. (2), art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal şi se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripţiei tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privinţa lui Ciuntu Sergiu Serghei, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Se încetează dosarul de căutare cu nr. 2020320125 în privinţa lui Ciuntu Sergiu Serghei.

Se achită Grosu Alexei Vasile învinuit în baza art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, pe motivul că în acţiunile acestuia nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Potrivit dispoziţiei art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpurile delicte: marihuană uscată, cantitatea căreia constituie 2,88g, ridicată la data de 19.09.2017 de la cet. Cozer Victor; marihuană materie uscată, cantitatea căreia constituie 1, 659 g. și amfetamină materie uscată, cantitatea căreia constituie în total 2,95 g., ridicate la data de 26.09.2017, din scara blocului *****, unde locuiește cet. Craveț Oleg Petru; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 1236 g., ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției din *****, unde temporar domiciliază cet. Șișlov Eduard; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 22574,08 g. și hașîș, cantitatea căreia constituie 246 g., ridicate la 19.09.2017 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Șișlov Eduard, amplasat pe *****; marihuană materie uscată, cantitatea căreia constituie în total 1183,68 g., ridicate în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model ,,WV Passat" cu n/î SR BD 203, parcat în ograda casei nr. 9 din str. V. Alecsandri, or. Soroca; marihuană uscată, cantitatea căreia constituie în total 4,63 g. și hașiș, cantitatea căreia constituie 0,55 g., ridicate la 04.05.2017 de la cet. Melnic Bogdan, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, oficiul "Nord", urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Ciuntu Sergiu Serghei în contul statului, cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-5260 în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Se încasează de la Craveţ Oleg Petru în contul statului, cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-6413 în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Se încasează de la Şişlov Eduard Iuri în contul statului, cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 34/12/1-R-5259; nr. 34/12/1-R-5265, nr. 34/12/1-R-5279 în sumă totală de 5040 (cinci mii patruzeci) lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc