Dosarul nr. 2i-111-11/2024 /2-20142909-38-2i-16052024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

3 iulie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Eximangro” în procedura simplificată a falimentului.

La 13 noiembrie 2020, administratorul autorizat a SRL „Eximangro”, Sacaliuc Igor, în calitate de lichidator al debitorului, a înaintat o cerere de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit Cristian Harghel suma de 300 000 lei în beneficiul reclamantului.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești nr. 2i-111/2018 din 3.10.2019, a fost admisă cererea introductivă înaintată față de debitor și intentată procedura falimentului față de SRL „Eximangro”. Prin aceeași hotărâre s-a desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc Igor.

A argumentat că conform actelor contabile ale debitorului, restabilite prin metode indirecte în cadrul procesului de insolvabilitate se constată că în baza contractului nr. 6 din 3.03.2017, din contul SRL „Eximangro” a fost acordat un

împrumut în sumă de 300000 lei persoanei fizice Harghel Cristian, faptul transferării mijloacelor bănești fiind confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017.

A specificat că lipsesc careva probe privind restituirea împrumutului de către terțul poprit Harghel Cristian în beneficiul creditorului.

A reiterat că în scopul executării obligațiilor pecuniare în calitate de persoană responsabilă de valorificare și lichidarea masei debitoare, lichidatorul a expediat somația în adresa terțului poprit și a solicitat achitarea datoriei în mărime totală de 300000 lei în termen de 5 zile. Somația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea plecat.

A reiterat că reieșind din faptul că somația a fost recepționată la data de 2 iulie 2020, consideră că cererea de validarea popririi este depusă în termenul legal.

Pe cale de consecință, în corespundere cu prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul debitorului SRL „Eximangro", Sacaliuc Igor a înființat poprirea față de terțul poprit și a sesizat instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi din contul terțului poprit Cristian Harghel în suma de 300 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 25 februarie 2021 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL "Eximangro", Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian și s-a validat poprirea cu încasarea de la Harghel Cristian în beneficiul debitorului SRL "Eximangro" suma de 300 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 000 lei.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2024 s-a admis apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Harghel Cristian și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 25 februarie 2021 cu restituirea cauzei la rejudecare.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „Eximangro" în procedura falimentului, Sacaliuc Igor, a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu emiterea unei hotărâri de validare a popririi și încasarea din contul terțului poprit Harghel Cristian a sumei de 300 000 lei. A argumentat că temeiul pentru care solicită încasarea sumei de la terțul poprit Hargel Cristian îl constituie ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017 prin care se confirmă că Harghel Cristian a primit suma de 300 000 lei din contul debitorului SRL „Eximangro". A considerat irelevante argumentele terțului poprit privind restituirea acestei sume administratorului statutar al debitorului, Guzun Grigore, deoarece suma în cauză nu a fost introdusă în contabilitatea întreprinderii. A specificat că odata ce transferul bănesc a fost realizat din contul SRL „Eximangro" în beneficiul terțului poprit, ultimul era obligat la restituirea sumei respective în

beneficiul întreprinderii, fapt ce nu-l va împiedica ulterior să înainteze acțiune de regres împotriva administratorului statutar.

În ședința de judecată reprezentantul terțului poprit Harghel Cristian, avocatul Veaceslav Scripnic, a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca neîntemeiată și desființarea popririi. În esență a menționat că administratorul statutar al debitorului SRL „Eximangro", Guzun Grigore a întocmit un contract de împrumut, prin care a acordat lui Harghel Cristian o sumă în mărime de 300 000 lei, iar prin raportul de expertiză s-a confirmat că semnătura aplicată în contractul de împrumut nu îi aparține lui Harghel Cristian, ci a fost efectuată de Guzun Grigore. Prin ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017, SRL „Eximangro" a transferat în contul terțului poprit Harghel Cristian suma de 300 000 lei, iar prin recipsa din aceiași zi Guzun Grigore în calitate de administrator statutar al SRL „Eximangro" a indicat că a primit de la Harghel Cristian suma de 300 000 lei în contul datoriei pe contractul din 3.03.2017.

A considerat că cererea de validare a popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu desființarea popririi pe motiv că terțul poprit Harghel Cristian a întors administratorului statutar SRL „Eximangro", Guzun Grigore suma de 300 000 lei, prin urmare nu există temeiuri de a încasa repetat această sumă de la debitor.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvabilitate consideră necesar a respinge cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eximangro" în procedura falimentului, Sacaliuc Igor, împotriva terțului poprit Harghel Cristian cu privire la validarea popririi și încasarea sumei și să desființeze poprirea, din următoarele motive.

Din materialele cauzei, reiese cu certitudine că prin hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Telenești nr. 2i-111/2018 din 18 martie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Eximangro", fiind intentată procedura simplificată a falimentului și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Sacaliuc Igor.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a Codului de procedură civilă.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Totodată, conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este acea procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului

Potrivit somației de înființare a popririi din 16.10.2020, terțul poprit Harghel Cristian a fost somat să achite, în termen de 5 zile de la recepționare a sumei poprite la contul de acumulare a administratorului autorizat, în valoare de 300 000 lei (f.d. 8). Conform avizului de recepție al somației, aceasta s-a întors cu mențiunea efectuată de factorul poștal „plecat” (f.d. 22)

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În acest sens, lichidatorul SRL „Eximangro”, Sacaliuc Igor a înaintat cererea de validare a popririi la 13.11.2020, fapt ce corespunde rigorilor legale enunțate supra.

Prin prisma art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub

condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Prin urmare, instanța de judecată accentuiază că poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea terțului poprit Harghel Cristian față de SRL „Eximangro”.

Astfel, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității

Instanța de insolvabilitate constată că lichidatorul SRL „Eximangro” își întemeiază pretențiile privind validarea popririi din contul terțului poprit Harghel

Cristian în baza ordinului de plată nr. 1 din 3 martie 2017, prin care se confirmă transferul mijloacelor bănești din contul SRL „Eximangro” în beneficiul lui Harghel Cristian a sumei de 300 000 lei. /f.d. 7/.

În speță, instanța stabilește că subiecții raportului litigios sunt debitorul insolvabil SRL „Eximangro” în procedura falimentului și terțul poprit Harghel Cristian, iar obiect al popririi sunt mijloacele bănești în sumă de 300 000 lei, pe care lichidatorul solicită a fi returnate în temeiul ordinului de plată nr. 1 din 3 martie 2017.

Totodată, instanța notează că conform extrasului din Registru de Stat al persoanelor juridice, administrator statutar al SRL „Eximangro” este Guzun Grigore.

Astfel, cu referire la temeiul înființării popririi, instanța urmează să constate atât existența raportului juridic între părți, precum și existența obligației de achitarea sumei de 300 000 lei, reieșind din circumstanțele în privința cărora părțile au convenit la încheierea raportului juridic.

Legea aplicabilă litigiului:

Art. 7 alin. (1) Cod civil stipulează că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Instanța notează că prezenta hotărîre va fi motivată în baza prevederilor Codului civil (în vigoare pînă la 01 martie 2019), la data nașterii raporturilor juridice și anume a transferului mijloacelor bănești din 3 martie 2017.

Conform art. 8 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art. 9 alin. (1) Cod civil, statuiază că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile

cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, art. 513 alin. (1) Cod civil, statuiază că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma prevederilor legale, instanța de judecată relevă că în procesul de validare a popririi, lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor, are obligația prin prisma art. 118 alin. (1) CPC, să facă dovada existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale între SRL ”Eximangro” și terțul poprit Harghel Cristian.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit lichidatorului SRL ”Eximangro” în procedura falimentului constă și în probarea faptului că obligațiile pe care le-ar fi avut Harghel Cristian în cadrul raportului juridic civil obligațional față de SRL ”Eximangro” nu au fost efectiv executate de către terțul poprit sau nu există circumstanțe care exclud încasarea sumelor bănești, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea terțului poprit.

Astfel, în procesul examinării cauzei s-a constatat că lichidatorul a anexat ca probă în temeiul căruia solicită validarea popririi, copia ordinului de plată nr. 1 din 3 martie 2017, prin care se confirmă transferul mijloacelor bănești din contul SRL „Eximangro” în beneficiul lui Harghel Cristian în mărime de 300 000 lei. /f.d.15/

Totodată, la materialele cauzei este anexată copia sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 octombrie 2019, potrivit căreia este constatat că conform conținutului raportului de expertiză nr.***** din 6 iulie 2017, în contractul de împrumut nr. 7 din 3.07.2017, încheiat între SRL „Eximangro” și Harghel Cristian, semnătura din numele lui Harghel Cristian a fost executată de către Guzun Grigore (administrator statutar al SRL „Eximangro”) /f.d.59/

La fel, la materialele cauzei este anexată copia recipisei din 3.07.2017, semnată de către Guzun Grigore, prin care confirmă că dânsul, în calitate de administrator

statutar al SRL „Eximangro”, a primit la data de 3.03.2017, suma de 300 000 lei de la Harghel Cristian, în contul datoriei conform contractului de împrumut din data de 3.03.2017. /f.d.72/

Deci, din actele cauzei reiese cu certitudine că la data de 3 martie 2017 a fost efectuat un transfer bancar din contul SRL „Eximangro” în beneficiul lui Harghel Cristian în sumă de 300 000 lei, în temeiul unui pretins contract de împrumut care nu a fost semnat de Harghel Cristian ci de către administratorul statutar al SRL „Eximangro”, Guzun Grigore , iar potrivit copiei recipisei anexate la materialele cauzei, Guzun Grigore a confirmat că în calitate de administrator statutar al SRL „Eximangro”, a recepționat suma de 300 00 lei din contul lui Harghel Cristian în contul stingerii contractului de împrumut din 3 martie 2017.

Conform art. 867 Cod civil, (1) prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 871 alin. (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Conform art. 210 Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 1389 Cod civil, (1) Persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.

Astfel, instanța notează că pretinsul contract de împrumut nr. 7 din 3.07.2017 încheiat între SRL „Eximangro” și Harghel Cristian, nu a fost semnat de către terțul poprit Harghel Cristian, ci semnătura din numele lui Harghel Cristian a fost executată de către Guzun Grigore, care deținea calitatea de administrator statutar al SRL „Eximangro”, fapt ce se confirmă prin conținutul raportului de expertiză nr.***** din 6 iulie 2017.

În aceiași ordine de idei, instanța notează că în aceiași zi, de la efectuarea transferului mijloacelor bănești, este întocmită recipisa din numele lui Guzun Grigore, care invocă că, în calitate de administrator al SRL „Eximangro” a primit de la Harghel Cristian suma de 300 000 lei în temeiul pretinsului împrumut.

În aceste condiții, instanța de judecată stabilește că de facto ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017, prin care SRL „Eximangro” a transferat în contul terțului poprit Harghel Cristian suma de 300 000 lei, potrivit căruia lichidatorul își întemeiază pretențiile, nu denotă existența unui raport civil de împrumut între SRL „Eximangro” și Harghel Cristian, deoarece existența unui contract de împrumut se probează prin conținutul unui contract, la caz, conținutul acestuia s-a dovedit a fi încheiat prin aplicarea unei semnături false din numele terțului poprit Harghel Cristian, ceea ce denotă că de fapt un raport civil de împrumut între părți nu poate fi constatat.

La fel, din conținutul declarațiilor martorului Harghel Cristian, în procesul penal intentat față de Guzun Grigore, introduse în conținutul sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28 octombrie 2019, fiind prevenit de răspunderea penală în calitate de martor, Harghel Cristian, a declarat că “nu a încheiat cu Guzun Grigore nici un contract de împrumut și că semnătura din contract nu este a lui, iar fratele i-a comunicat că Guzun Grigore este administrator la o firmă care a dat faliment, din care motiv i s-a solicitat să extragă de pe cardul care-l deține suma de 300 000 lei după care banii i-a transmis lui Guzun Grigore”.

Deci, instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate în cadrul procesului demonstrează cert că un raport civil de împrumut între părțile SRL „Eximangro” și Harghel Cristian nu a existat, respectiv, suma nu a fost transferată în scop de a-l împrumuta pe Harghel Cristian, fapt care nu a fost negat de nici o parte în proces.

În altă ordine de idei, instanța de judecată apreciază că transferul mijloacelor bănești confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017, prin care SRL „Eximangro” a transmis în contul terțului poprit Harghel Cristian suma de 300 000 lei, nu denotă nici un raport de îmbogățire nejustificată din partea lui Harghel Cristian, deoarece materialul probator acumulat stabilește cu certitudine că suma în cauză a fost restituită imediat din partea lui Harghel Cristian în beneficiul lui Guzun Grigore, în calitate de administrator al SRL „Eximangro”, prin urmare, terțul poprit Harghel Cristian nu a beneficiat de suma respectivă, pentru a o cataloga ca o îmbogățire nejustificată din partea acestuia.

În aceste condiții, instanța de judecată conchide că lichidatorul Sacaliuc Igor nu a demonstrat existența unui raport civil clar între Harghel Cristian și debitorul

insolvabil SRL „Eximangro”, iar, în lipsa unui relații civile reglementate de lege, din care să reiasă o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitorul insolvabil nu există temeiuri pentru validarea popririi.

În ceea ce privește conținutul ordinul de plată nr. 1 din 3.03.2017, prin care SRL „Eximangro” a transferat în contul terțului poprit Harghel Cristian suma de 300 000 lei, în temeiul căruia lichidatorul își întemeiază cererea de validarea popririi, instanța de judecată notează că sursele financiare transferate în beneficiul terțului poprit au fost restituite de Harghel Cristian în beneficiul administratorului statutar al SRL „Eximangro”, Guzun Grigore, în aceiași zi, de la efectuarea transferului.

Instanța remarcă că acel fapt că banii respectivi nu figurează în evidența contabilă a întreprinderii și nu au ajuns pe contul întreprinderii de la administratorul statutar Guzun Grigore și nici în casiera debitorului insolvabil, nu îi este imputabil terțului poprit Harghel Cristian, or, acesta nu a avut vreo calitate la SRL „Eximangro”, pentru a verifica contabilitatea și nici nu putea controla activitatea administratorului statutar Guzun Grigore în momentul primirii banilor.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că prezența la terțul poprit Harghel Cristian, a recipisei în conținutul căruia Guzun Grigore confirmă că în calitate de administrator statutar al SRL „Eximangro” a primit suma de 300 000 lei de la Harghel Cristian, este suficientă pentru probarea restituirii mijloacelor bănești de către terțul poprit a sumelor transferate în contul său în temeiul ordinului de plată nr. 1 din 3.03.2017.

Instanța notează că Guzun Grigore avea calitate de administrator statutar al întreprinderii și de facto în cadrul procesului de judecată nu se constată un raport civil de împrumut existent între SRL „Eximangro” și Harghel Cristian, ci un transfer bănesc pe care l-a gestionat Guzun Grigore în calitate de administrator statutar al SRL „Eximangro” în contul lui Harghel Cristian. Chiar dacă în final banii nu au ajuns în casieră și nu au fost contabilizați la debitorul insolvabil SRL „Eximangro”, acest fapt nu îi este imputabil terțului poprit Harghel Cristian.

Însă, aceste condiții nu împiedică lichidatorul insolvabilității Sacaliuc Igor de a înainta cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Eximangro”, în situația în care demonstrează că ultimul a utilizat mijloace bănești în scopuri personale care au aparținut întreprinderii, pentru revendicarea sumelor lipsă în contabilitatea debitorului insolvabil.

În concluzie, instanța de judecată conchide că lichidatorul insolvabilității incorect s-a adresat împotriva terțului poprit Harghel Cristian privind validarea

popririi, or actele cauzei nu denotă existența unei creanțe certe, lichide și exigibile ale lui SRL „Eximangro” față de Harghel Cristian în mărime de 300 000 lei.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că cererea de validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu desființarea popririi.

În conformitate cu prevederile art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, în sumă de 300 000,00 (trei sute mii,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI