PIGD №4-25151666-23-5r-28102025
Дело №5r-952/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

09 февраля 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,
с участием:
констатирующего субъекта Герчогло Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Бессараб Ивана Николаевича:

- об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев);

- о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП.

Срок рассмотрения дела: 28.10.2025 года – 09.02.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

28.10.2025 года в Суд Комрат для рассмотрения по существу поступила жалоба Бессараб Ивана Николаевича:

- об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев);

- о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП.

Фактические и правовые основания жалобы:

03.10.2025 года констатирующий субъект в лице начальника Инспекции по охране окружающей среды Гагаузии Герчогло Николай в отсутствие Бессараб И. составил в отношении заявителя протокол о правонарушении №040252, в соответствии с которым Бессараб И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушения по ст. 122 ч.(1) КоП РМ с наложением штрафа в размере 100 у.е. = 5000 лей.

Данный протокол был составлен в отсутствие Бессараб И. и был направлен ему по почте, который Бессараб И. получил 08.10.2025г.

Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Аргумент 1

В соответствии с положениями ст.21 Конституции РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты.

В соответствии с принципом законности, закрепленном в ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно принципу справедливости, закрепленном в ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст.440 ч.(1) КоП РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение.

В соответствии со ст.441 ч.(1) лит.а) КоП РМ, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

Так, в протоколе о правонарушении указано в качестве предъявленного Бессараб И. в вину деяния, что в конце июля 2025 г., точная дата не

установлена, Бессараб И.Н. произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз» разных диаметров до степени прекращения их роста, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в с.*****. Разрешение на рубку деревьев у Бессараб И. отсутствовало. Объем от незаконной рубки составил 2.2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 лей.

В соответствии с инкриминируемой Бессараб И. нормой Кодекса о правонарушении (ст.122 ч.(1)), лицо подлежит ответственности за незаконную порубку или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста.

Бессараб И. категорически заявляет, что не совершал действий, устанавливающих ответственность за инкриминируемое ему в вину правонарушение, так как деревья, которые вырубил Бессараб И. никем не были посажены, они выросли самостоятельно возле находящегося в пользовании Бессараб И. здания и разрушают его своими корнями и ветвями, при этом земля, на которой расположено указанное здание, принадлежит примэрии с. *****, которая не предъявляет Бессараб И. никаких претензий по поводу вырубки деревьев. Бессараб И. вырубил деревья исключительно с целью предотвращения разрушения здания. Эти деревья находятся не рядом с территорией, а возле фундамента здания, в связи с чем, Бессараб И. вынужден был их срубить, так как они разрушают здание. При этом, данные деревья продолжают произрастать.

Ст.40 Закона РМ №1515 от 16.06.1993 об охране окружающей среды устанавливает, что запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности в лесном фонде и за его пределами без разрешения, выданного Агентством окружающей среды в соответствии с положениями Закона о растительном мире №239/2007. Ст.4 Закона РМ №239 от 08.11.2007г. о растительном мире определяет, что лесная растительность – растительность, состоящая из естественных или искусственных древесных и кустарниковых насаждений путем посева или посадки.

С учетом изложенных обстоятельств, Бессараб И. считает, что в его действиях отсутствуют события инкриминируемого ему в вину правонарушения, так как вырубленные Бессараб И. деревья не являются лесной растительностью и не являются публичной собственностью, следовательно решение констатирующего субъекта абсолютно не обоснованно и незаконно.

Аргумент 2

В соответствии со ст.445 КоП РМ, невнесение в протокол правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола,

серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

При составлении решения были нарушены несколько пунктов сг.443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены:

ч.1 п.е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения - указанное в протоколе о правонарушении деяние не подпадает под нарушение, так как эти деревья никто не сажал, они являются порослью и причиняют вред зданию, находящегося в пользовании Бессараб И., в связи с чем они не являются деревьями лесного фонда и действия заявителя не причинили ущерб окружающей среде.

ч. (1) п.l) - разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; - однако Бессараб И. его права никто не разъяснял, а информация о правах не была вручена ему, в связи с чем Бессараб И. не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект не вызывал Бессараб И. в установленном законом порядке вручением повестки с разъяснением ему прав и обязанностей и вообще не уведомил Бессараб И., что в отношении него составлен протокол о правонарушении.

Таким образом констатирующий субъект нарушил права заявителя, гарантированные ст.20, 23 и 26 Конституции РМ, а также ст.384 КоП РМ.

ч.(6) - Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.

В протоколе указан свидетель, при этом отсутствуют его показания, в связи с чем неясно, свидетелем чего он является, так как в протоколе это не отражено.

Аргумент 3

Инкриминируемое в вину Бессараб И. правонарушение, предусмотренное ст.122 ч.(1) КоП, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 50 до 100 условных единиц. При этом, констатирующий субъект назначил Бессараб И. максимальный размер штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, что свидетельствует о незаконности и необоснованности назначенного наказания ввиду нарушения положений ст.41 ч.(1) и ч.(2) КоП (л.д.2-3).

Заявитель Бессараб И., будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

Таким образом, с учетом сведений о надлежащем извещении заявителя, а также на основании положений ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии заявителя.

Констатирующий субъект Герчогло Н., на судебном заседании просил суд отклонить жалобу Бессараб И., как необоснованную, и оставить без изменения решение констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев).

Рассмотрев жалобу Бессараб И., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Бессараб И. подлежит отклонению как необоснованная по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

03.10.2025 года констатирующим субъектом Инспекции по охране окружающей среды АТО Гагаузия Герчогло Н. в отношении Бессараб И., был составлен протокол о правонарушении №040252, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *«В конце*

*июля 2025 года (точная дата не установлена), Бессараб Иван Николаевич, житель с. *****, произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз», разных диаметров, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в селе *****, северная окраина села. Заготовленная древесина с места рубки частично вывезена, на месте остались порубочные остатки вырубленных деревьев и сучьев. На всей территории, прилегающей к зданию бывших колхозных складов, имеются следы волочения спиленных деревьев, где расположен вход в здание. Также имеется куча хвороста и сучьев. Разрешение на рубку деревьев, получаемое в Agenția de Mediu (г. Кишинев) у Бессараб Ивана отсутствовало. Объем незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 леев. Данные действия, совершенные Бессараб Иваном, привели к незаконной порубке деревьев до степени прекращения их роста. Нарушены ст.40, ст.89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года»*.

03.10.2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев).

Указанный протокол о правонарушении был составлен, а также и решение по нему было принято констатирующим субъектом в отсутствии заявителя Бессараб И., что подтверждено подписью свидетеля Митиогло Ю.

22.10.2025 года заявитель Бессараб И. подал жалобу на указанные протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 03.10.2025 года (л.д.2).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ст.122 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния), незаконная порубка или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 50 до 100 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов и

наложение штрафа на юридических лиц в размере от 300 до 500 условных единиц.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии следующих обстоятельств:

a) отсутствие события правонарушения …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в

Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Бессараб И. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, судебная инстанция не установила нарушение заявителем Бессараб И. предусмотренного законом (ст.448 КоП) 15-дневного срока для обжалования решения констатирующего субъекта, подлежащего исчислению, в рассматриваемом случае, со дня вручения Бессараб И. копии данного решения, т.е. с 08.10.2025 года, поскольку Бессараб И. отсутствовал, как при рассмотрении констатирующим субъектом дела о правонарушении в отношении Бессараб И., так и при вынесении обжалуемого решения от 03.10.2025 года.

Соответствующее решение констатирующего субъекта от 03.10.2025 года было направлено в адрес Бессараб И. 06.10.2025 года (л.д.8) и, соответственно, получено им 08.10.2025 года.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Бессараб И. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая содержание протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Бессараб И., с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст.443 КоП.

Изучением содержания составленного протокола судебная инстанция не установила оснований для признания его ничтожным (недействительным), как то указывает Бессараб И. в своей жалобе.

Судебная инстанция не может согласиться с доводами Бессараб И. о том, что при составлении вышеуказанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом были нарушены императивные требования ст.443 КоП.

По результатам рассмотрения жалобы Бессараб И. в судебном заседании, установлено, что составленный в отношении указанного лица протокол о правонарушении содержит все необходимые: сведения относительно даты составления протокола о правонарушении, события правонарушения, места и времени его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий; сведения относительно юридической квалификации деяния, материальной нормы правонарушения и квалификации признаков состава правонарушения; Бессараб И. была предоставлена возможность изложить свои замечания и предоставить доказательства в свою защиту, а также, ему же, Бесараб И., была вручена в письменном виде информация о его правах и обязанностях, предусмотренных ст.384 КоП, и т.д.

Бессараб И. сам лично 03.10.2025 года своей подписью в приложении к протоколу о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, подтвердил, что ознакомлен со своими правами и обязанностями.

Таким образом, судебная инстанция критически оценивает доводы Бессараб И., приведенные в подтверждение ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, составленного в отношении Бессараб И. по ст.122 ч.(1) КоП, в связи с якобы допущенными констатирующим субъектом нарушениями нормативных положений ст.443 КоП.

Как следствие, все указанные доводы заявителя отклоняются судом, как необоснованные.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Бессараб И. правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Бессараб И. указанного правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Судом в ходе рассмотрения дела о правонарушении было установлено, что действительно Бессараб Иван Николаевич, в конце июля 2025 года (точная дата не установлена), произвел незаконную рубку 35 деревьев породы «Вяз», разных диаметров, произрастающие рядом с территорией бывших колхозных складов по хранению фруктов и овощей в селе *****, на северной окраине села. Заготовленная древесина с места рубки частично была вывезена, на месте остались порубочные остатки вырубленных деревьев и сучьев. На всей территории, прилегающей к зданию бывших колхозных складов, были установлены следы волочения спиленных деревьев, где расположен вход в здание. Также имелась куча хвороста и сучьев. Разрешение на рубку деревьев, подлежащее получению в обязательном порядке в Agenția de Mediu (г. Кишинев) у Бессараб Ивана отсутствовало. Объем незаконной рубки составил 2,2 скл/м. Ущерб от незаконной рубки составил 7230 леев. Данные действия, совершенные Бессараб Иваном, привели к незаконной порубке деревьев до степени прекращения их роста, чем были нарушены ст.40, ст.89 Закона об охране окружающей среды, №1515 от 16.06.1993 года.

Указанные выводы основываются судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, и в первую очередь, протоколом о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, составленным в отношении Бессараб И. по ст.122 ч.(1) КоП (л.д.5).

Вина Бессараб И. в совершении вышеуказанного правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, подтверждается также и другими представленными суду доказательствами, в том числе:

- протоколом осмотра места происшествия от 12.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Танасогло С.Г., в содержании которого были отражены результаты проведенного осмотра места спиленных деревьев (л.д.13);

- фототаблицей к осмотру места происшествия, посредством которой констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Танасогло С.Г. были зафиксированы последствия рубки деревьев на территории, прилегающей к зданию фруктохранилища в с. *****(л.д.11-12);

- протоколом осмотра места происшествия от 04.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Инспекции по охране окружающей среды АТО Гагаузия, Радов Г., с приложенной к нему видеозаписью, посредством которой был зафиксирован проведенный осмотр. В частности, указанными доказательствами зафиксированы результаты проведенного осмотра прилагающей территории вокруг фруктохранилища в с. *****, в ходе которого были установлены следы рубки деревьев породы «Вяз», оставшиеся части деревьев (сучья, ветки, хворост), а также были проведены замеры пней порубленных деревьев (л.д.21, 23). При этом, суд особо отмечает, что в ходе проведенного осмотра, который был зафиксирован и на видео, было установлено, что деревья были порублены не только рядом с самим зданием фруктохранилища, но и на всем земельном участке, прилегающем к фруктохранилищу, на значительном расстоянии от указанного здания;

- расчетом ущерба от незаконной порубки деревьев (л.д.22);

- письменными объяснениями Бессараб И. от 25.08.2025 года, данными констатирующему субъекту Инспектората полиции Комрат Танасогло С., в которых он признал тот факт, что порубку деревьев вокруг здания фруктохранилища в с. *****и на территории прилегающей к указанному зданию, осуществил он (л.д.19).

Судебная инстанция отдельно отмечает, что в соответствии со ст.122 ч.(1) КоП, установлена ответственность за незаконную порубку или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста.

При этом, в данном случае не имеет никакого значения, осуществлена ли незаконная порубка деревьев лесного фонда или какого-либо другого фонда.

Наказуемым является деяние - незаконная порубка или повреждение деревьев и кустарников до степени прекращения их роста либо повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения их роста, без каких-либо ограничений.

В рассматриваемом случае Бессараб И. осуществил незаконную порубку деревьев породы «Вяз», в количестве 35 деревьев, которые произрастали на земельном участке, относящемся к публичной собственности с. *****и без наличия у него соответствующего разрешения Агентства окружающей среды.

Таким образом, по результатам изучения в судебном заседании всех обстоятельств дела, судебная инстанция делает обоснованный вывод о том, что констатирующий субъект правильно пришел к выводу о виновности Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, правильно квалифицировал действия указанного лица по указанной статье законодательства о правонарушениях, а также в пределах санкции указанной статьи, назначил Бессараб И. наказание за правонарушение.

Дополнительно, суд приводит в обоснование своего решения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека – принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 10, 122, ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованную, жалобу Бессараб Ивана Николаевича:

- об отмене решения констатирующего субъекта от 03.10.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении №040252 от 03.10.2025 года, в соответствии с которым Бессараб И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП и указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 100 условных единиц (5000 леев);

- о прекращении производства по делу о правонарушении по обвинению Бессараб И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.122 ч.(1) КоП, в связи с отсутствием в действиях Бессараб И. события правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП**.**

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**