Dosarul nr. electronic 4-24107068-28-4-23092024
Dosarul nr. manual 4-114/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

în lipsa agentului constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitoarei Guțu Aurelia fiind legal citat despre ședința de judecată,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința făptuitoarei Guțu Aurelia, născută la *****, c/p *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, cetățeancă al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 martie 2024 de către executorul judecătoresc Ilie Bairac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 086-324r/2021, în privința Aureliei Guțu în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că dânsa nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-2280/2015 din 27 octombrie 2016 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a hotărât încasarea de la Guțu Aurelia în beneficiul ÎM OMF ”Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 3062,77 lei.

În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Ilie Bairac nu s-a prezentat, însă prin demers a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitoarea Guțu Aurelia în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată fiind dispusă aducerea silită a acesteia, potrivit raportului s-a constatat că ultima nu este pe teritoriul sat. Rădulenii-Vechi, raionul *****, astfel instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia Aureliei Guțu este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336, prin urmare, instanţa este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 086-324r/2021 din 12 martie 2024, se atestă faptul, că Guțu Aurelia nu execută hotărârea de judecată cu nr. 2-2280/2015 din 27 octombrie 2016 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a hotărât încasarea de la Guțu Aurelia în beneficiul ÎM OMF ”Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 3062,77 lei (f. d. 3).

Vinovăţia făptuitoarei se mai confirmă şi prin:

- citația din care urmează că debitoarea a fost înștiințată despre intentarea procedurii de executare, totodată fiind citată la biroul executorului pentru data de 12.03.2024 ora 10:00 (f. d. 5-6);

- încheierea de primire spre executare şi intentarea procedurii de executare cu nr. 086-471/2017 din 30.03.2017 din care urmează că debitoarei Guțu Aurelia i-a fost adusă la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, totodată fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu (7-7 versus);

- încheierile nr. 086-471/2017 din 30 martie 2017 a executorului judecătoresc Ilie Bairac, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu (f. d. 8-8 versus);

- copia titlului executoriu nr. 2-2280/2015 din 27 octombrie 2016 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a hotărât încasarea de la Guțu Aurelia în beneficiul ÎM OMF ”Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 3062,77 lei (f. d. 9).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Guțu Aurelia a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, *nu execută intenționat documentul executoriu menționat, eschivându-se de la executare,* iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Aureliei Guțu de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitoarea Guțu Aurelia instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitoarei conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitoarei Guțu Aurelia, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

Astfel, aplicând criteriile enunțate, şi luând în consideraţie toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră rațional de a-i aplica Aureliei Guțu pentru contravenţiile comise, sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală.

În baza celor expuse, conform art. art. 318 alin.(1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Guțu Aurelia în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică Aureliei Guțu că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**