Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2a-4541/21
(2-19077854-02-2a-03122021)

**D E C I Z I E**

15 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Anatol Pahopol şi Ruxanda Pulbere
Grefieri Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Olga Malcus, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Malcus împotriva lui Alexandru Malcus, David Mereșenschi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”VEGA-STANDART”, notarul public Rodica Cernov cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale, declarației, încetarea contractului contestat cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a informației cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți sociale în mărime de 30% și compensarea cheltuielilor de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La data de 14 februarie 2019, reclamanta Olga Malcus a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Malcus, David Mereșenschi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”VEGA-STANDART” (*în continuare SRL”VEGA-STANDART”*), notarul public Rodica Cernov privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la 3 iulie 2013, între Alexandru Malcus, în calitate de vânzător și David Mereșenschi, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți din capitalul statuar al întreprinderii, care are ca obiect înstrăinarea cotei-părți în mărime de 30 % din capitalul statuar al SRL”VEGA-STANDART”, ce aparținea la

acel moment cu titlu de proprietate a lui Alexandru Malcus, apreciat de părți în mărime de 1620 lei.
Afirmă că la încheierea contractului s-a menționat că vânzătorul garantează pe propria răspundere că bunul îi aparține cu drept de proprietate, nu se află în posesia sau folosința persoanelor terțe, până la încheierea acestui contract nu a fost înstrăinat, gajat. La fel, părțile au consemnat că bunul înstrăinat este liber de datorii, nu se află în litigiu sau sub interdicție și poate fi liber comercializat, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova. Părțile au declarat pe proprie răspundere că dispun de toate împuternicirile necesare pentru semnarea unui asemenea contract, iar, aceste împuterniciri nu sunt limitate prin lege, hotărâre a instanței judecătorești sau a autorității publice.
Suplimentar, s-a mai specificat că, prețul cotei-părți în mărime de 30 % din capitalul statuar al SRL"VEGA-STANDART", ce aparținea la acel moment cu titlu de proprietate pârâtului Alexandru Malcus, indicat în contract, corespunde celui real convenit între ei.
Susține că despre acest contract, a aflat chiar în ziua semnării și autentificării în fața notarului și prin cererea scrisă în adresa biroului notarial, a exprimat acordul său la semnarea acestei tranzacții.
Relevă că cota-parte de 30 % din capitalul statuar al SRL"VEGA-STANDART", la momentul semnării tranzacției aparținea cu titlu de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Olga Malcus și Alexandru Malcus.
Notează că nu-l cunoaște pe David Mereșenschi și careva relații cu acesta nu a avut. Însă, cu Alexandru Malcus a fost în relații de căsătorie, începând cu anul 1990. În timpul căsătoriei, de către ambii soți a fost procurată cota-parte de participare la SRL"VEGA-STANDART" în mărime de 16 %. Ulterior, această cotă-parte, prin răscumpărarea cotelor celorlalți participanți ai societății, a fost majorată până la 30%. Până la înregistrarea divorțului, Alexandru Malcus a propus partajarea pe cale amiabilă a bunurilor ce le-au aparținut și, în contextul propunerii partajării, a specificat că, cota-parte din capitalul statuar al SRL"VEGA-STANDART" va fi vândută partenerului său de afaceri David Mereșenschi, iar, banii obținuți le vor împărți în proporții egale.
Precizează că SRL"VEGA-STANDART" este o societate comercială, genul principal de activitate constituie oferirea în locațiune a încăperilor din bunul imobil (centru comercial) situat pe adresa *****, ce-i aparține cu drept de proprietate privată. Mai mult ca atât, susține că acest edificiu a fost construit prin contribuții financiare ale fondatorilor, inclusiv a soților Malcus, care în egală măsură cu alt fondator au participat la formarea acestui bun, din momentul obținerii autorizației de construire, până la înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestuia în Registrul bunurilor imobile. În cadrul aceleiași discuții, pârâtul a mai specificat că a avut deja o înțelegere cu celălalt cofondator al societății cu răspundere limitată –

David Mereșenschi și că au convenit că ultimul îi va achita fostului soț suma de 400000 de euro pentru cota-parte de participare în capitalul SRL”VEGA-STANDART”.
Afirmă că nemijlocit, nu a participat la aceste discuții și s-a bazat doar pe spusele fostului ei soț, atunci când a acceptat să înstrăineze cota-parte din capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”. De asemenea, nu a participat nemijlocit la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți, nu a asistat și nu a luat cunoștință de conținutul acestuia. Careva mijloace bănești nici până la semnarea contractului, nici ulterior, nu a obținut. După ce cota-parte din capitalul statuar al SRL”VEGA-STANDART” a fost înstrăinată, în scurt timp fostul ei soț a înregistrat divorțul și căsătoria între ei a fost desfăcută. La întrebarea unde sunt banii obținuți de la înstrăinarea întreprinderii, Alexandru Malcus inițial răspundea că cumpărătorul nu a acumulat încă suma necesară pentru a achita prețul cotei-părți ce le revenea, iar, ulterior, în general a declarat că David Mereșenschi a refuzat să achite prețul convenit de ei.
Menționează că verificând datele din Registrul bunurilor imobile, a stabilit că prețul clădirii din _____, a fost evaluat în mărime de 16000000 lei, ultima evaluare fiind efectuată în anul 2013, adică până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Totodată, adresându-se la notarul public, a obținut o copie de pe contractul de vânzare-cumpărare, din care a constatat că la capitolul prețul contractului, adică a bunului înstrăinat, în loc de cel real convenit de părți de 400000 euro, s-a indicat o sumă derizorie în mărime de 1620 lei.
Astfel, reclamanta a înțeles că a fost dusă în eroare, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu scop fictiv, în cadrul unei înțelegeri dolosive între fostul soț Alexandru Malcus și David Mereșenschi, pentru a înlătura partajarea bunurilor agonisite de către ei în timpul căsătoriei și în special, a proprietăților dobândite în cadrul afacerii desfășurate de SRL”VEGA-STANDART”.
Invocă, că contractul de vânzare-cumpărare urmează a fi anulat în temeiul art. 216 coroborat cu art. 218 Cod civil, întrucât la încheierea actului juridic au fost încălcate normele juridice care ocrotesc dreptul coproprietarului devălmaș, bunurile fiind înstrăinate fără acordul prealabil al dânsei.
De asemenea, la caz sunt temeiuri de nulitate absolută a contractului, deoarece acesta a fost încheiat fără intenția de a produce efectele juridice specifice acestui contract - trecerea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din capitalul statuar al SRL”VEGA-STANDART” de la Alexandru Malcus la David Mereșenschi și corelativ, trecerea în proprietatea soților Malcus a sumei bănești care constituie costul acesteia, ci în scopul fraudării drepturilor coproprietarului devălmaș, adică sustragerea bunurilor în mărime de 16000000 lei de la iminenta partajare și urmărire a părții ce i se cuvine din bunurile devălmașe, respectiv, simularea unei lipse fictive a bunurilor devălmașe în frauda drepturilor coproprietarului devălmaș.

Prin urmare, consideră că, contractul de vânzare-cumpărare este lovit de nulitate absolută pentru cauză ilicită și caracter fictiv.
În susținerea pretențiilor sale, Olga Malcus a invocat prevederile articolelor 8, 11, 512-514, 572, 576, 578, 585, 617, 619, 666, 668, 740, 1050 Cod civil, articolelor 5, 7, 90, 94, 96, 121, 166-167, 174, 175 Cod de procedură civilă.
Solicită constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", încheiat la 3 iulie 2013 între Alexandru Malcus și David Mereșenschi, autentificat de notarul public Rodica Cernov, cu aducerea părților la situația inițială încheierii contractului și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Olga Malcus a depus cereri de concretizare a temeiului și obiectului acțiunii, menționând că prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 58 din 14 mai 2020, întocmit de BIEJ „Achimov Anatolie", s-a constatat că valoarea de piață a imobilului situat în *****, cu suprafața de 300 $m^2$, până la demararea lucrărilor de reconstrucție în anul 2001-2002 constituia (inclusiv valoarea terenului): 492900 lei. Valoarea de piață a imobilului cu suprafața de 2579,70 $m^2$, după reconstrucție, conform ultimei estimări de către organul cadastral constituia în anul 2009 – 25232905 lei, inclusiv valoarea terenului în sumă de 1200000 lei, iar, în anii 2011-2012 valoarea bunului imobil construcție înscrisă la nivel de încăperi izolate constituia 40 900 000 de lei. Astfel, expertul judiciar a concluzionat că valoarea de piață a cotei-sociale de 30% din capitalul statuar al SRL"VEGA-STANDART", la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 3 iulie 2013, reieșind din valoarea de piață a bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral ***** situat în *****, constituie 12393700 lei.

Prin urmare, reclamanta consideră că contractul din 3 iulie 2013 este nul în temeiul prevederilor art. 220 Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), deoarece la încheierea acestuia a fost încălcată regula imperativă instituită la art. 9 alin. (1) Cod civil și anume, vânzătorul Alexandru Malcus și cumpărătorul David Mereșenschi erau obligați să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, ordinea publică și bunele moravuri.
De asemenea, Olga Malcus a invocat că în contractul de vânzare-cumpărare urmau a fi indicați în calitate de vânzători ambii soți, nu doar Alexandru Malcus, fapt ce denotă lipsa acordului ei la încheierea acestui contract. Astfel, declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013, autentificată de notarul public Rodica Cernov, prin care reclamanta și-ar fi exprimat acordul la înstrăinarea părții sociale, a fost exteriorizată într-un raport neprevăzut de lege pentru întocmirea unui act juridic unilateral și pentru care legea, în același timp, cere manifestarea de voință bilaterală concordantă a două părți, adică încheierea unui contract. Deci, acest act

juridic unilateral în temeiul art. 196 alin. (1) Cod civil, nu poate da naștere la obligații pentru terți, fiind nul.
Reclamanta Olga Malcus, întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor articolelor 150, 195, 196, 206, 216, 220, 438, 439, 679, 753 Cod civil (redacția până la 1 martie 2019), art. 28 Legea privind societățile cu răspundere limitată și art. 239 Cod de procedură civilă, a solicitat constatarea nulității absolute a declarației nr. 1613 din data de 3 iulie 2013 eliberată de Olga Malcus și autentificată de notarul public Rodica Cernov, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", încheiat la 3 iulie 2013 între Alexandru Malcus și David Mereșenschi, autentificat de notarul public Rodica Cernov, încetarea contractului contestat cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a dreptului asociatului SRL"VEGA-STANDART", David Mereșenschi, asupra 30 % din capitalul social și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Totodată, pe parcursul examinării cauzei, avocatul Nelly Babcinschi, în interesele intervenientului accesoriu SRL"VEGA-STANDART", a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, susținând că, contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți din capitalul social a fost încheiat la 3 iulie 2013, pe când, prezenta acțiune a fost depusă abia la 14 februarie 2019, peste mai mult de 5 ani, contrar prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil.

**Poziţia instanţei de fond:**

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021, s-a respins cererea privind invocarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Nelly Babcinschi, în interesele lui David Mereșenschi, ca neîntemeiată. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Olga Malcus. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2019, prin care s-a interzis lui David Mereșenschi înstrăinarea cotei-părți sociale în mărime de 30 % din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART".

**Solicitarea apelantului:**

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la data de 3 august 2021, apelanta Olga Malcus, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.97-98, Vol.II).

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Dorin Dulghieru în mod automat-aleatoriu pe data de 3 decembrie 2021 (f.d.100, Vol.II).
7. La data de 16 decembrie 2021, apelanta Olga Malcus, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.
8. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2021, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta Olga Malcus (f.d.120, Vol.II).

**Argumentele părților:**

9. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 3 iulie 2013 între Alexandru Malcus, în calitate de „Vânzător" şi David Mereșenschi, în calitate de „Cumpărător" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, fiind autentificat de notarul public Rodica Cernov și înregistrat cu nr.1614.

Punctează că potrivit p.2.1. al contractului, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat, partea socială ce reprezintă 30 % din capitalul social 100 % al întreprinderii SRL"VEGA-STANDART", cu sediul în Republica Moldova, *****.

Conform p.2.2. al contractului, partea socială înstrăinată aparține vânzătorului cu titlu de proprietate în baza certificatului părții sociale din 3 iulie 2013, eliberat de întreprinderea SRL"VEGA-STANDART".

Relevă că aparent din conținutul p.3.1., 3.2. şi 3.3 ale contractului, ar rezulta că prețul contractului este de 1620 lei, care ar fi achitați de cumpărător, vânzătorului, la data încheierii contractului.

Notează că în speţă, la 7 mai 1993, Alexandru Malcus a încheiat căsătoria cu Olga Malcus. Deși partea socială în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", a fost înregistrată pe numele lui Alexandru Malcus, aceasta, în temeiul prevederilor art.20 din Codul familiei, reprezintă proprietatea comună în devălmășie a soților Alexandru Malcus şi Olga Malcus.

La data de 3 iulie 2013, Olga Malcus, în calitate de proprietar devălmaș a eliberat în formă autentică declarația prin care şi-a exprimat „acordul la înstrăinarea părții sociale în mărime de 30 % în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", de către soțul Alexandru Malcus, cu suma şi condițiile stabilite de d-lui, ce constituie avere acumulată în timpul căsătoriei". Declarația a fost autentificată de notarul public Rodica Cernov şi înregistrată cu nr.1613.

Susține că în corespundere cu art.28 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, care în speţă reprezintă o normă specială, exercitarea drepturilor cu privire la cota socială în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", inclusiv în ceea ce privește încheierea unui contract

de vânzare-cumpărare a acestei cote sociale, putea fi realizată doar în mod solidar, deoarece regimul juridic de proprietate comună în devălmășie a soților Alexandru Malcus şi Olga Malcus, interzice divizarea acestei cote sociale. Astfel, încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în proporție de 30% în capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”, putea fi realizată doar prin consimțământul, acordul solidar, comun, unanim al ambilor soți: Alexandru Malcus şi Olga Malcus, care în speţă urmau a fi desemnați în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013, în calitate de vânzători-coproprietari solidari.
Menţionează că în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013, în calitate de vânzător este desemnat doar Alexandru Malcus, iar Olga Malcus nu a participat la încheierea acestui contract, ceea ce înseamnă că manifestarea de voință în privinţa înstrăinării acestei părţi sociale prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare, nu a fost exteriorizată în mod solidar de soții Malcus, dar în mod singular, doar de către Alexandru Malcus.
Punctează că în coroborare cu prevederile articolelor 195, 196 din Codul civil, art.25 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, legea nu prevedea așa act juridic unilateral, care dă naștere obligațiilor unuia dintre soți în calitate de vânzător şi unui terț în calitate de cumpărător, acordul prealabil al altui soț la înstrăinarea părții sociale în capitalul social al societății cu răspundere limitată. În acest sens menționează că, examinat în coroborare cu actul juridic care urma a fi întocmit - înstrăinarea părții sociale, actul juridic unilateral din speță a determinat apariția obligațiilor de partea vânzătorul - Alexandru Malcus, cât şi de partea cumpărătorului - David Mereșenschi, deoarece actul juridic încheiat în temeiul declarației-acordului nr.1613 din 3 iulie 2013, contractul de vânzare-cumpărare nr.1614 din 3 iulie 2013, reprezintă un contract sinalagmatic, adică care impune obligații reciproce între părţi.
Mai mult, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013 şi exteriorizării actului juridic unilateral-declarației Olgăi Malcus din 3 iulie 2013 la înstrăinarea părții sociale, norma art.28 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, stabilea în mod expres că înstrăinarea părții sociale poate avea loc doar prin consimțământul solidar şi nu separat al soților, care au în proprietate comună în devălmășie partea socială.
Consideră că în aceste condiții, actul juridic unilateral-declarația Olgăi Malcus nr.1613 din 3 iulie 2013, autentificată de notarul public Rodica Cernov, la înstrăinarea părții sociale, a fost exteriorizat într-un raport neprevăzut de lege pentru întocmirea unui act juridic unilateral care dă naștere la obligații şi pentru care în același timp, legea cere manifestarea de voință bilaterală concordantă a două părţi, adică încheierea unui contract. Prin urmare, acest act juridic unilateral în temeiul art.196 alin.(1) Cod civil, nu poate da naștere la obligații pentru terți, în speţă Alexandru Malcus şi David Mereșenschi, fiind nul.

Precizează că dacă de admis prin excepție, că acordul la înstrăinarea părții sociale, totuși poate fi exteriorizat printr-un act juridic unilateral, în speţă - declarația Olgăi Malcus nr.1613 din 3 iulie 2013, atunci de pe urma încheierii acestui act juridic unilateral, coproprietarul devălmaș al părții sociale în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", Olga Malcus, nu a așteptat nici o contraprestație de la cel către care urma a fi înstrăinată partea socială, ceea ce este în contradicție cu logica juridică. În aceeași ordine de idei, ipoteza caracterului unilateral al acordului din speţă, care exclude, la rândul său, caracterul sinalagmatic al actului juridic de înstrăinare a părții sociale, duce în final la concluzia că actul juridic unilateral este cu titlu gratuit, ceea ce este în contradicție vădită cu voința părților la încheierea contractului.
Evidențiază că din analiză conținutului declarației nr.1613 din 3 iulie 2013, rezultă că Olga Malcus, a încheiat pretinsul un act juridic unilateral, exteriorizând consimțământul la înstrăinarea părții sociale în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", de către soțul Alexandru Malcus, cu suma şi condițiile stabilite de către acesta. Astfel, conform prevederilor articolelor 206, 216 din Codul civil, raportate la conținutul declarației nr.1613 din 3 iulie 2013, se observă că pretinsul act juridic unilateral este lipsit de obiect, or obiectul acestui act juridic nu este determinat.
Astfel, prin declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, Olga Malcus a dat consimțământul la înstrăinarea părții sociale în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", adică la transmiterea dreptului de proprietate către o persoană terță. În același timp, declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, nu specifică modul în care urmează a fi exercitată obligația de înstrăinare. Or, înstrăinarea unui bun, inclusiv a părții sociale, poate îmbrăca forma mai multor tipuri de acte juridice/contracte, cum ar fi: contractul de donație, contractul de schimb, contractul de vânzare-cumpărare, în care obligaţiile părților diferă în funcție de tipul fiecărui contract. Drept urmare, în ipoteza în care declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, reprezintă un act juridic unilateral, aceasta nu specifică care anume obligație (acțiune/inacțiune) urmează a fi executată la înstrăinarea părții sociale de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", de a dona, de a schimba, ori de a vinde această parte socială. Mai mult, conform art.196 Cod civil, actului juridic unilateral se aplică în modul corespunzător dispozițiile privind obligaţiile şi contractele dacă aceasta nu contravine legii sau caracterului unilateral al actului juridic.
Relevă că în temeiul art.679 din Codul civil, declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, analizată din punctul de vedere al unui act juridic unilateral, nu conține clauzele esențiale ale unui act juridic/contract translativ de proprietate: de donație, de schimb ori de vânzare-cumpărare, prin urmare, acest act juridic se consideră neîncheiat, ceea ce echivalează cu nulitatea absolută a actului pretins ca şi încheiat.

Indică, că în ipoteza în care se va subînțelege voința exteriorizată în declarația nr.1613 din 3 iulie 2013 ca şi îndreptată la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, atunci se ajunge la aceeași concluzie: actul juridic unilateral nu a fost încheiat din motivul că acesta nu conține clauzele esențiale ale unui act juridic/contract de vânzare-cumpărare. În acest sens, menționează că potrivit art.753 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit. Astfel, legea stabilește că clauzele esențiale ale unui contract de vânzare-cumpărare reprezintă acțiunile vânzătorului în vederea predării unui bun în proprietate cumpărătorului şi, corespunzător, acțiunile cumpărătorului în vederea preluării acestui bun şi de plată a prețului convenit.

Afirmă că declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, nu conține nici unul dintre clauzele esențiale stabilite de lege pentru un contract de vânzare-cumpărare, în special, nu definește cumpărătorul şi prețul de vânzare a părții sociale. Pe de altă parte, reieșind din natura juridică a contractului de vânzare-cumpărare, acest contract este un contract cu titlu oneros, în care clauza cu privire la preț formează una dintre clauzele esențiale ale acestui tip de contracte, iar în lipsa acestei clauze nu poate fi vorba despre vânzare-cumpărare. În această ordine de idei, declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, nu conține clauze cu privire la prețul la care urmează a fi înstrăinată partea socială în proporție de 30% în capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”. Prin urmare, pretinsul act juridic unilateral, în lipsa acestei clauze esențiale, se consideră neîncheiat/inexistent, deci lovit de nulitate absolută.

Susține că potrivit principiului nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decât are el însuși, nulitatea declarației nr.1613 din 3 iulie 2013, eliberată de Olga Malcus, generează şi nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în proporție 30% în capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”, încheiat între Alexandru Malcus şi David Mereșenschi, în aceeași zi.

Evidențiază că prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.58 din 14 mai 2020, realizat de BIEJ ”Achimov Anatolie”, s-a constatat următoarele: ”Suprafața totală a bunului imobil construcție înregistrată cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, până la demararea lucrărilor de reconstrucție în perioada anului 2001-2002, conform informației cadastrale (prezentată de către solicitantul raportului de expertiză), constituia orientativ 318,00 $m^2$, formată dintr-un bun imobil cu destinație locativă cu un nivel. Valoarea de piață a bunului imobil, înregistrată cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, cu suprafața de 300,00 $m^2$ până la demararea lucrărilor de reconstrucție în anul 2001-2002 constituia (inclusiv valoarea terenului): 492900,00 MDL. Valoarea de piață a bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, cu suprafaţa de 2579,70 $m^2$ în anul 2002, după reconstrucție, conform ultimei estimări de către Oficiul

Cadastral teritorial constituia în anul 2009: 25232905,00 MDL, inclusiv valoarea terenului în sumă de 1200000,00 lei MDL. Valoarea de piaţă a bunului imobil construcţie înscrisă la nivel de încăperi izolate, înregistrată cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, cu suprafaţa de 2579,7 $m^2$ în perioada anului 2011-2012 constituia 40900000,00 MDL. Valoarea de piaţă a terenului, înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, cu suprafaţa de 0,04 ha, estimat prin metoda analizei comparative a vânzărilor, constituie: 600000,00 lei MDL. La încăperile cu destinație ne locativă (oficii) prețurile la începutul anului 2013 au o creștere nesemnificativă, iar față de trimestrul I a anului 2012 cu o majorare ce constituie 1%. Respectiv valoarea de piaţă a bunului imobil construcţie înscrisă la nivel de încăperi izolate, înregistrată cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, cu suprafaţa de 2579,7 $m^2$ constituie: 41309000,00 lei MDL. Cuantumul cheltuielilor/ investițiilor/ totale efectuate de SRL"VEGA-STANDART" în reconstrucția bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, efectuată în anul 2001-2002 (recepționate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 252 din 27 septembrie 2002), precum şi în anul 2011 - 2012 (recepționate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 95 din 16 februarie 2012), corespunzător actelor prezentate şi procesului tehnologic constituie: 15027103,00 lei MDL. Valoarea de piaţă a cotei sociale de 30% din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a cotei sociale din 3 iulie 2013, reieșind din valoarea de piaţă a bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral *****, situat pe adresa *****, constituie: 12392700,00 MDL.
Notează că în speță, se atestă o discrepanță evidentă între prețul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 30% din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" din 3 iulie 2013, care este 1620 lei şi valoare reală de piaţă cotei sociale de 30% din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" la data încheierii acestui contract, care este de 12392700,00 MDL. Această discrepanță se explică prin caracterul de rea-credință al acţiunilor vânzătorului Alexandru Malcus şi cumpărătorului David Mereșenschi, care știind cu certitudine care este prețul real al cotei sociale de 30% din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", la data încheierii contractului, au acționat cu scopul de a cauza altei persoane - Olga Malcus, un prejudiciu prin neachitarea valorii reale a cotei sociale.
Consideră că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013, vânzătorul Alexandru Malcus şi cumpărătorul David Mereșenschi, au acționat prin abuzul de drept. Astfel, în coroborare cu prevederile art.220 din Codul civil, consideră că contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013, este lovit de nulitate absolută, întrucât la încheierea acestuia a fost încalcă regula imperativă instituită de art.9 alin.(1) Cod civil, în redacția la data încheierii actului juridic contestat şi anume vânzătorul Alexandru Malcus şi cumpărătorul David Mereșenschi, erau obligați să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligaţiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite acţiunea reclamantei Olga Malcus împotriva lui Alexandru Malcus, David Mereșenschi, intervenienți accesorii SRL"VEGA-STANDART", notarul public Rodica Cernov, a constata nulitatea absolută a declarației nr.1613 din 3 iulie 2013, eliberată de Olga Malcus, autentificată de notarul public Rodica Cernov; a constata nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în proporție 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" nr.1614 încheiat la 3 iulie 2013, între Alexandru Malcus şi David Mereșenschi; a dispune repunerea părților în poziția inițială după cum urmează: a rectifica Registrul de stat al persoanelor juridice prin radierea dreptului asociatului David Mereșenschi, asupra 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" şi înregistrarea dreptului asupra 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" pe numele asociatului Alexandru Malcus; a încasa de la Alexandru Malcus, în beneficiul lui David Mereșenschi, suma de 1620 lei, care constituie prețul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.1614 din 3 iulie 2013.

10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov, în mod automat-aleatoriu pe data de 27 septembrie 2023, în urma admiterii recuzărilor judecătorilor Mihaila Viorica și Braga Angela .
11. Inițial cauza a intrat în Curtea de Apel Chișinău la 03.12.2021, f.d. 100, v. II și redistribuită de mai multe ori.
12. În şedinţa judiciară, avocatul Domnița Pagoni, ce acționează în interesele apelantei Olga Malcus, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Serghei Istrate, ce acționează în interesele intimatului Alexandru Malcus, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate.
Avocatul Valentin Mardari, ce acționează în interesele intimatului David Mereșenschi, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond. Concomitent, Colegiul reține că la materialele cauzei, este prezentă referința depusă de avocatul Constantin Scutelnic, în interesele intimatului David Mereșenschi, prin care se solicită respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
Avocatul Nelly Babcinschi, în interesele intervenientului accesoriu SRL"VEGA-STANDART", în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel,

cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.
Intervenientul accesoriu notarul public Rodica Cernov, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă la data de 20 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că referința cu explicații a fost expediată anterior. Colegiul reține că prin referința notarului public Rodica Cernov, expediată prin email la data de 7 februarie 2022, s-a menționat că Olga Malcus și-a exprimat acordul la vânzarea părții sociale de 30 % cota parte din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", de către soțul Alexandru Malcus, semnând acordul-declarație nr.1613 din 3 iulie 2013, ce confirmă faptul că soții Olga Malcus și Alexandru Malcus, la înstrăinarea părții sociale au acționat solidar, cu intenția de a vinde această parte socială (f.d.129-130, Vol.II).

**Aprecierea instanţei de apel:**

13. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
16. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi

admisibilitatea acţiunii.

20. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
21. Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
23. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
26. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit Declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013, Olga Malcus și-a exprimat acordul la înstrăinarea părții sociale în mărime de 30 % din capitalul social

100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, de către soțul ei Alexandru Malcus, cu suma și cu condițiile stabilite de d-lui, ce constituie averea acumulată în timpul căsătoriei. Din aceeași declarație rezultă că notarul i-a explicat Olgăi Malcus conținutul art. 20-21 Codul familiei, și că Olga Malcus nu insistă la determinarea cotei-părți din proprietate comună în devălmășie, fapt confirmat prin semnătură (f.d.65, Vol.I).

27. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, Alexandru Malcus i-a vândut lui David Mereșenschi, partea socială, ce reprezintă 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”. Partea socială înstrăinată aparține vânzătorului Alexandru Malcus, cu titlu de proprietate în baza certificatului părții sociale din 3 iulie 2013, eliberat de SRL”VEGA-STANDART” și în baza statutului întreprinderii (f.d.14-16, Vol.I).
28. Conform pct. 3.1 al contractului, vânzătorul a vândut partea socială a SRL”VEGA-STANDART” în mărime de 1620 de lei, ceea ce constituie 30 % și a declarat, totodată, că a primit de la cumpărător contravaloarea părții sociale, la data autentificării prezentului contract.
29. Conform pct. 3.2 al contractului, David Mereșenschi a confirmat faptul că a cumpărat partea socială în mărime de 30 %, achitând vânzătorului contravaloarea acesteia în mărime de 1620 de lei, la data autentificării prezentului contract.
30. Conform pct. 3.3 al contractului s-a stipulat că valoarea nominală a părții sociale constituie 1620 de lei.
31. Colegiul atestă că contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, a fost autentificat notarial de către notarul public Rodica Cernov.
32. Invocând faptul că contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, este unul fictiv, la data de 14 februarie 2019, reclamanta Olga Malcus a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Malcus, David Mereșenschi, intervenienți accesorii SRL”VEGA-STANDART”, notarul public Rodica Cernov privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale și compensarea cheltuielilor de judecată.
33. Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Olga Malcus a depus cereri de concretizare a temeiului și obiectului acțiunii, solicitând constatarea nulității absolute a declarației nr. 1613 din 3 iulie 2013 eliberată de Olga Malcus și autentificată de notarul public Rodica Cernov, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale din capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”, încheiat la 3 iulie 2013 între Alexandru Malcus și David Mereșenschi, autentificat de notarul public Rodica Cernov, încetarea

contractului contestat cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a dreptului asociatului SRL”VEGA-STANDART”, David Mereșenschi, asupra 30 % din capitalul social și compensarea cheltuielilor de judecată.

34. Totodată, pe parcursul examinării cauzei, avocatul Nelly Babcinschi, în interesele intervenientului accesoriu SRL”VEGA-STANDART”, a invocat excepția de tardivitate a acțiunii, susținând că, contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți din capitalul social a fost încheiat la 3 iulie 2013, pe când, prezenta acțiune a fost depusă abia la 14 februarie 2019, peste mai mult de 5 ani, contrar prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil.
35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021, s-a respins cererea privind invocarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Nelly Babcinschi, în interesele lui David Mereșenschi, ca neîntemeiată. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Olga Malcus. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2019, prin care s-a interzis lui David Mereșenschi înstrăinarea cotei-părți sociale în mărime de 30 % din capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”.
36. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Olga Malcus, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.
37. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
38. Colegiul reține că dezacordul apelantei Olga Malcus, se reduce la respingerea cererii de chemare în judecată, iar cu respingerea cererii privind invocarea excepției de tardivitate, apelanta-reclamantă Olga Malcus fiind de acord.
39. Astfel, Colegiul remarcă faptul că partea apelantă nu a contestat hotărârea în partea respingerii cererii privind invocarea excepției de tardivitate, iar ca urmare, prin prisma limitelor judecării apelului, instanța de apel nu urmează a se expune pe fond asupra acestei pretenții.
40. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

41. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
42. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
43. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
44. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Iar potrivit alin.(2), se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).
45. Conform prevederilor art. 15 din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.
46. Conform prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.
47. Conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

48. Concomitent, conform prevederilor art. 21 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, capitalul social al societății se constituie din aporturile asociaților şi reprezintă valoarea minimă a activelor, exprimată în lei, pe care trebuie să le deţină societatea. Mărimea capitalului social al societăţii se stabileşte de către fondatori în statut.
49. Conform prevederilor art. 147 alin. (2) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), capitalul social al societăţii cu răspundere limitată este divizat în părţi sociale.
50. Conform prevederilor art. 149 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), partea socială a asociatului societăţii cu răspundere limitată reprezintă o fracţiune din capitalul ei social, stabilită în funcţie de mărimea aportului la acest capital.
51. Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), asupra părţii sociale a soţilor în societatea cu răspundere limitată dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie.
52. Conform prevederilor art. 369 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), fiecare din coproprietarii devălmaşi poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmăşie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel. Alin.(2) prevede că pentru actele de dispoziţie asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmăşie este necesar acordul scris al tuturor coproprietarilor devălmaşi. Iar potrivit alin.(3), actul juridic de dispoziţie încheiat de unul dintre coproprietarii devălmaşi poate fi declarat nul dacă se face dovadă că cealaltă parte ştia sau trebuia să ştie despre acordul care limitează dreptul de dispoziţie, despre faptul că ceilalţi coproprietari devălmaşi sânt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor.
53. Totodată, conform art. 21 alin. (1) și (2) din Codul familiei, soţii, de comun acord, posedă, folosesc şi dispun de bunurile comune. Fiecare dintre soţi este în drept să încheie convenţii prin care să dispună de bunurile comune, cu excepţia bunurilor imobile, acordul celuilalt soţ fiind prezumat.
54. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins acțiunea depusă de Olga Malcus, ca fiind neîntemeiată, reținând faptul că prin declarația contestată, Olga Malcus și-a manifestat acordul la înstrăinarea părții sociale, în mărime de 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, de către soțul ei Alexandru Malcus, cu suma și condițiile stabilite de ultimul, ce constituie averea acumulată în timpul căsătoriei. Iar, din declarația semnată de reclamantă rezultă că notarul i-a explicat conținutul art. 20-21 Codul familiei,

și că nu insistă la determinarea cotei-părți din proprietate comună în devălmășie.

55. Colegiul constată că instanța de fond just a apreciat critic argumentul reclamantei-apelante Olga Malcus, de altfel susținut și de reprezentantul pârâtului-intimat Alexandru Malcus, precum că consimțământul la înstrăinarea cotei-părți sociale exprimat prin Declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013, urma a fi dat printr-o procură și nu altfel, or, prevederile art. 20 alin. (2) din Legea privind procedura notarială nr. 264 din 15 noiembrie 2018, indică expres că după citirea actului, notarul întreabă părțile dacă cele cuprinse în acesta exprimă voința lor. Consimțământul părţilor se exteriorizează prin declarație şi se confirmă prin semnătură.
56. La fel, instanța de fond just a apreciat ca fiind declarative afirmațiile avocatului reclamantei, precum că reclamanta ar fi semnat declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013, a plecat și ulterior a fost semnat de către părțile contractante, contractul de vânzare-cumpărare a cote-părții sociale, în mărime de 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, necunoscând că în contract a fost indicat prețul cotei-părți sociale în mărime de 1620 lei, or, consecutivitatea acțiunilor (semnarea declarației și contractului de vânzare-cumpărare), nu a fost probată așa cum indică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
57. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei invocat atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, precum că contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale urmează a fi declarat nul pe motiv că Olga Malcus urma să fie parte contractantă, în calitate de vânzător.
58. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a menționat că atât Codul civil, cât și Codul familiei, prevăd că fiecare dintre soţi este în drept să încheie convenţii prin care să dispună de bunurile comune, cu excepţia bunurilor imobile, acordul celuilalt soţ fiind prezumat.
59. Astfel, în speță, cota-parte din capitalul social al întreprinderii reprezintă un bun mobil, respectiv, Alexandru Malcus era în drept să încheie convenţii prin care să dispună de acest bun, de unul singur, acordul celuilalt soţ fiind prezumat.
60. Mai mult ca atât, la caz, acordul la încheierea tranzacției de înstrăinare a cotei-părți sociale, a fost exprimat de către Olga Malcus, în scris.
61. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a menționat că nu poate fi reținut argumentul precum că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare urma obligatoriu să participe și Olga Malcus în calitate de vânzător, deoarece

legea nu prevede expres acest lucru, din contra, reglementează că fiecare dintre soţi este în drept să încheie convenţii prin care să dispună de bunurile comune.

62. Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei, precum că contractul de vânzare cumpărare a cotei-părții sociale, este unul ilicit, deoarece nu coincide cu voința reală a părților contractante.
63. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că potrivit prevederilor art. 195 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019) actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.
64. Respectiv, condițiile esențiale pentru valabilitatea actului juridic sunt consimțământul valabil al părții ce se obligă, forma actului juridic, obiectul actului să fi determinat, iar cauza să fi licită.
65. Prin urmare, în ceea ce privește consimțământul, conform art. 199 alin. (1), (2) Cod civil, aceasta presupune manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice.
66. Colegiul atestă că la caz, s-a stabilit cu certitudine că soții Malcus au avut intenția de a înstrăina cota-parte socială, în mărime de 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, fiind întocmită și Declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013, prin care Olga Malcus și-a exprimat acordul la înstrăinarea părții sociale în mărime de 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, de către soțul ei Alexandru Malcus, cu suma și cu condițiile stabilite de d-lui, ce constituie averea acumulată în timpul căsătoriei.
67. Respectiv, în speță, prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, Alexandru Malcus, având acordul reclamantei i-a vândut lui David Mereșenschi, partea socială, ce reprezintă 30 % din capitalul social 100 % al Întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”. Contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale, a fost autentificat notarial, conform prevederilor legale.
68. Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat la 5 iulie 2013, rezultă că David Mereșenschi a devenit asociat unic al SRL”VEGA-STANDART”, cu capitalul social de 5400 lei (f.d.68, Vol.I).
69. Prin urmare, se atestă cu certitudine că încheierea actului juridic a avut loc în conformitate cu prevederile art. 666 alin. (1), (2) Cod civil, care stabilește că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

70. Colegiul apreciază critic argumentul apelantei, precum că în speţă, se atestă o discrepanță evidentă între prețul contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale în mărime de 30% din capitalul social al SRL”VEGA-STANDART” din 3 iulie 2013, care este 1620 lei şi valoare reală de piaţă cotei sociale de 30% din capitalul social al SRL”VEGA-STANDART” la data încheierii acestui contract, care este de 12392700,00 lei.
71. La fel, Colegiul reține că pârâtul-intimat Alexandru Malcus în calitate de vânzător, a afirmat că nu a primit contravaloarea părții sociale.
72. La acest compartiment, Colegiul constată că până în prezent, Alexandru Malcus nu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui David Mereșenschi, în vederea apărării dreptului încălcat.
73. Concomitent, Colegiul reține că după încheierea tranzacției, la data de 5 iulie 2013 Alexandru Malcus, a confirmat în formă scrisă că a primit integral compensarea pentru dividentul companiei SRL”VEGA-STANDART”, până la 6 iulie 2013 și că pretenții nu mai are (f.d.101, Vol.I).
74. Prin urmare, se atestă cu certitudine că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, părțile au avut intenția de a da naștere, modifica, stinge drepturi şi obligații civile.
75. Iar în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1614 din 3 iulie 2013, cumpărătorul David Mereșenschi, a primit bunul în proprietate, fapt confirmat prin operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar, vânzătorul Alexandru Malcus, a primit prețul convenit, în pct. 3.1 al contractului fiind stipulat expres că ultimul declară că a primit de la cumpărător contravaloarea părții sociale, la data autentificării prezentului contract.
76. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, consimțământul părților nu a fost viciat, inclusiv a reclamantei Olga Malcus la semnarea declarației, adică consimțământul a fost exprimat exteriorizat, cu intenția de a produce efecte juridice. Forma actului juridic a fost respectată. Deci aceste condiții nu comportă discuții în speță.
77. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că potrivit informației din Extrasul de stat al persoanelor juridice, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013, asociați ai întreprinderii SRL”VEGA-STANDART”, erau înregistrați: David Mereșenschi – 70 % și Alexandru Malcus – 30 %, capitalul social fiind de 5400 de lei.
78. Prin urmare, Colegiul menționează că instanța de fond just a reținut că la caz, obiectul actului juridic este unul licit, deoarece cel care s-a obligat la înstrăinarea cotei-părți sociale, cu acordul exprimat de reclamantă prin declarație notarială, la caz Alexandru Malcus, era asociatul Întreprinderii

SRL”VEGA-STANDART” cu o cotă de participare de 30 %. Or, această condiție este impusă de principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate obliga valabil la ceva ce nu are, ori la mai mult decât are.

79. Conform prevederilor art. 206 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), obiectul al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. Iar, obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuitul civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.
80. Conform prevederilor art. 207 alin. (1-3) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie 2019), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea niciun efect. Cauza actului juridic se prezumă până la proba contrară. Este licită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.
81. Reținând dispozițiile sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că această condiție, se referă la cauza care trebuie să fie licită și morală. Adică cauza sau scopul este acel element care constă în obiectul urmărit la încheierea unui act juridic. Iar, pentru a fi valabilă cauza trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să existe, să fie reală, să fie licită și morală.
82. Prin urmare, instanța de fond just a punctat că nu poate fi reținut faptul că contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale ca fiind unul lipsit de cauză, pe motiv că prețul indicat în contract nu corespunde cu valoarea de piață a bunului imobil număr cadastral ***** situat în *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL”VEGA-STANDART”. Or, prin contractul de vânzare-cumpărare din 3 iulie 2013 a fost înstrăinată cota-parte din capitalul social al întreprinderii și nu bunurile acesteia. Capitalul social nefiind definit ca bunurile întreprinderii, ci aporturile asociaților reprezintă valoarea minimă a activelor, exprimată în lei, pe care trebuie să le deţină societatea, mărimea capitalului social al societăţii fiind stabilită de către fondatori în statut.
83. Sub acest aspect, Colegiul atestă că prețul cotei-părți sociale înstrăinate, corespunde cu datele din statutul întreprinderii și Registrul de stat al persoanelor juridice, capitalul social al SRL”VEGA-STANDART”, fiind înregistrat de 5400 lei, respectiv, cota-parte de 30 % reprezintă 1620 lei. Iar, după cum rezultă din actele cauzei, capitalul social al SRL”VEGA-STANDART” nu a fost modificat prin majorare conform art. 32 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 -XVI din 14 iunie 2007, care indică expres că modificarea capitalului social se efectuează prin modificarea actului de constituire şi înregistrarea modificării în Registrul de stat al persoanelor juridice.

84. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond dispunând respingerea cererii de chemare în judecată, just a constatat că cauza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1614 din 3 iulie 2013 a fost una reală, licită care corespunde cu normele morale, instanța de fond just menționând că aspectele invocate de Olga Malcus vizând diferența dintre prețul convenit cu Alexandru Malcus, cu cel indicat în contract și valoarea bunurilor imobile SRL"VEGA-STANDART", nu sunt de natură de a obține constatarea unei nulități a actului juridic.
85. Prin urmare, dat fiind faptul că instanța de fond just a constatat că nu sunt temeiuri de nulitate a declarației și a contractului de vânzare-cumpărare a cotei-părți sociale, acțiunea depusă de Olga Malcus, urmând a fi respinsă, urmează a fi respinse și pretențiile subsecvente cu privire la încetarea contractului contestat cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a informației cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți sociale în mărime de 30%.
86. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul reiterează că Olga Malcus s-a prezentat la biroul notarial, a fost identificată în baza buletinului de identitate prezentat, i s-a explicat sensul și importanța actului întocmit, a verificat conformitatea conținutului actului cu intențiile sale reale, iar ca urmare, Olga Malcus și-a manifestat voința reală și a exprimat acordul la vânzarea părții sociale de 30 % din capitalul social al SRL"VEGA-STANDART" de către soțul Alexandru Malcus, semnând Declarația nr. 1613 din 3 iulie 2013.
87. La caz, Colegiul constată că prima instanţă just a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olga Malcus, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
88. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reprezentantului apelantei-reclamante Olga Malcus, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
89. Invocarea apelantei-reclamante Olga Malcus a faptului cum că, în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 3 iulie 2013, în calitate de vânzător este desemnat doar Alexandru Malcus, iar Olga Malcus nu a participat la încheierea acestui contract, cum că n-a manifestat voință în privinţa înstrăinării acestei părţi sociale prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare, nu a fost exteriorizată în mod solidar de soții Malcus, dar în mod

singular, doar de către Alexandru Malcus, Colegiul consideră că afirmația vine în contradicție cu materialele cauzei și anume a declarației făcute în fața notarului la 03 iulie 2013, până la semnarea contractului, v.I, f.d. 65.

90. Declarațiile invocate de apelanta-reclamantă Olga Malcus în acțiunele depuse, căt și în cererea de apel , declarațiile date de părți și reprezentanți în ședințele judiciare sunt date doar cu scopul de aşi justifica cerințele în fața instanțelor judecătorești, fără probatoriu.
91. Invocarea prevederile articolelor 195, 196 din Codul civil, art.25 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, Colegiul civil le apreciază drept declarative.
92. Trimiterea și interpretarea normei art.28 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, ce ține de acordul la înstrăinarea părții sociale poartă caracter cointeresat și are ca scop ducerea în eroare a instanțelor judiciare.
93. Colegiul civil consideră că declarația Olgăi Malcus nr.1613 din 3 iulie 2013, autentificată de notarul public Rodica Cernov exprimă actul de voință a declarantului.
94. Cu atât mai mult că, în aceiași zi s-a înstrăinat partea socială în proporție de 30% în capitalul social al SRL"VEGA-STANDART", de către soțul Olgăi Malcus , Alexandru Malcus, cu suma şi condițiile stabilite de către acesta, acordate prin declarația notarială susnumită.
95. Conform art.753 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit. Astfel, legea stabilește că clauzele esențiale ale unui contract de vânzare-cumpărare reprezintă acțiunile vânzătorului în vederea predării unui bun în proprietate cumpărătorului şi, corespunzător, acțiunile cumpărătorului în vederea preluării acestui bun şi de plată a prețului convenit.
96. Conform capitolului III din contractul de vânzare-cumpărare a cotei părți sociale al SRL"VEGA-STANDART" din 03.07.2013, f.d. 29-32, v.I, după cum colegiul s-a expus mai sus , prețul a fost primit de către Malcus Alexandru în ziua tranzacției.
97. De asemenea Colegiul s-a expus mai sus și în partea ce ține de lipsa majorării fondului social al SRL"VEGA-STANDART" la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți sociale al SRL"VEGA-STANDART" din 03.07.2013, f.d. 29-32, v.I.
98. Afirmațiile din cererea de apel cum că, declarația nr.1613 din 3 iulie 2013, nu conține nici unul dintre clauzele esențiale stabilite de lege pentru un contract de vânzare-cumpărare, în special, nu definește cumpărătorul şi prețul de vânzare a părții sociale, colegiul le consideră declarative.

99. În textul declarației nr.1613 din 3 iulie 2013 este stipulat acordul la înstrăinare a părții sociale în proporție de 30% din capitalul social (100 %) al SRL”VEGA-STANDART” , soțului ei Malcus Alexandru, cu suma și condițiile stabilite de d-lui, ce constituie avere acumulată în timpul căsătoriei, v. I, f.d. 65.
100. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reprezentantul apelantei-reclamante, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
101. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, reprezentantul apelantei-reclamante, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
102. În plus, este important de remarcat faptul că reprezentantul apelantei-reclamante, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
103. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.
104. În ce privește termenul de examinare a cauzei în ordine de apel 03.12.2021-15.11.2023, Colegiul pune în seama comportamentului părților. Invocarea cererilor de strămutare la o altă Curte de Apel, cererilor de altă natură , care au du-s la amânări a ședințelor judiciare.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E :**

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Olga Malcus.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 iulie 2021.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

| | |
|---|---|
| Preşedintele şedinţei: | Ana Panov |
| Judecătorii: | Anatol Pahopol |
| | Ruxanda Pulbere |