Dosarul nr. 4-121/2025

HOTĂRÂRE
În numele legii

15 august 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea
Făptuitorului – Popescu Adrian
Reprezentantului legal al făptuitorului – Plămădeală Angela
În lipsa:
Agentului constatator , IP Hîncești- Vidrașcu Cristina

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Popescu Adrian născut la *****, domiciliat r-nul *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM, şi

A C O N S T A T A T :

În data de 03 iunie 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. Popescu Adrian în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI***** din 28 mai 2025, agentul constatator a constatat că, la 22 mai 2025 ora 14:50, pe o stradă din s. *****, cet. Popescu Adrian, se deplasa cu motocicleta de tip necunoscut, fără a deține dreptul de a conduce vehicule.

Drept urmare, acțiunile cet. Bucur Gabriel au fost încadrate în prevederile art. 231, alin. (2) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată, fără care-va recomandări.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 28 mai 2025 în prezența lui Popescu Adrian și a reprezentantului legal, mama Plămădeală Angela, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, ultimii confirmând prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavând careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti , Vidrașcu Cristina, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, dat fiind faptul că se află în concediu de odihnă anual, astfel instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența aghentului constatator.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional, Popescu Adrian și reprezentantul legal al acestuia mama Plămădeală Angela, la ședința de judecată s-au prezentat.

Contravenientul, Popescu Adrian a comunicat instanței că motocicleta cu care se deplasa era a unui băiat, singur s-a învățat să meargă. Recunoaște fapta. A mai avut cazuri cu poliția, la fel cu motocicleta, a achitat amendă. Este student la Chișinău, la școala profesională.

Reprezentantul legal al contravenientului Popescu Adrian, Plămădeală Angela, a comunicat instanței că dânsa l-a trimis pe minor după benzină pentru a avea posibilitatea de a

tăia lemnele, îi pare rău, mai mult a concretizat că îi pare rău, iar astfel de cazuri nu se vor mai întâmpla.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Popescu Adrian de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Mai mult ca atât, Popescu Adrian în ședința de judecată a recunoscut fapta imputată, a declarat că totul este descris corect.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: proces-verbal cu privire la contravenție din 28 mai 2025; informaţie recepţionată la 26 mai 2025 ora 09:40, comunicată de către SSS al SP-3 al IP Hîncești, agent Vidrașcu Cristina, care a comunicat că la 26 mai 2025, pe rețele de socializare, a fost postat un videoclip, unde se observă cum minorii, cet. Popescu Adrian și cet. Arseni Nicolae, la data de 22 mai 2025, au condus mijloace de transport, motociclete pe traseul *****, fără a deține permis de conducere; planșă ilustrativă; proces-verbal privind consemnarea declarației din 28 mai 2025 a cet. Popescu Adrian.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Popescu Adrian de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât conducătorul auto a încălcat normele de circulaţie rutieră.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că Popescu Adrian la 22 mai 2025 ora 14:50, pe drumul local din s. *****, se deplasa cu motocicletă de tip necunoscut fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitatarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Popescu Adrian, se regăsesc componența contravenției incriminate prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, conducerea unei Motociclete de tip necunoscut, fără permis de conducere.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Popescu Adrian în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM , după indicii calificativi: conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Respectiv, pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 28 mai 2025. La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, care-va temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28 mai 2025, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Popescu Adrian a fost întocmit în prezența acestuia şi a reprezentantului său legal, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acestora, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal care-va obiecții nu a înaintat, motiv

din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează ca în fiecare caz separat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante.

La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Popescu Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) din Codul contravențional.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, instanța a stabilit - săvârșirea contravenţiei de către minor și comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Popescu Adrian a comis careva contravenții și a fost anterior atras la răspundere contravențională.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

Articolul 231 alin.(2) Cod contrravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Popescu Adrian în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe

pertinente și admisibile, inclusiv prin recunoașterea de către contravenient a vinovăției, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte vinovat Popescu Adrian de comiterea contravenţiei prevăzute în art.231 alin.(2) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Lilia Roic-Botezatu**
Copia corespunde originalului
Judecător **Lilia Roic-Botezatu**