Dosarul nr. 2c-2195/2022
2-22135324-12-2c-15092022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de AO "Concordia. Proiecte Sociale" către ***** în procedura falimentului privind repararea prejudiciului,

a c o n s t a t :

La data de 14 septembrie 2022, AO "Concordia. Proiecte Sociale" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** în procedura falimentului privind repararea prejudiciului.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, pe data de 06 martie 2022, între AO Concordia. Proiecte Sociale, în calitate de deponent și *****, în calitate de depozitar, a fost semnat contractul de depozit ***** privind depozitarea a 181 de palete cu marfa (ajutor umanitar), începând cu data de 06 martie 2022- (a se vedea anexa nr. 3 la prezentul - contractul de depozit *****), marfa care urma a fi importată în Republica Moldova de către ambasada Austriei în RM și transmisă reclamantului.

Pe data de 07 martie 2022 de către ambasada Austriei în RM a fost importat ajutor umanitar, format în principal din produse igienice, șervețele, haine uzate, cuverturi, produse alimentare, medicamente și pansamente, obiecte de primă necesitate, etc. în valoare totală de cca 436.009.50 euro.

Marfa importantă a fost transmisă de către Ambasada Austriei în Republica Moldova către Reclamant pe data de 07 martie 2022 **-** (a se vedea Anexa nr. 6 la prezenta - Actul de predare - primire a bunurilor venite cu titlu de donație în cadrul ajutorului umanitar oferit de către Land Niederosterreich către Republica Moldova pentru susținerea refugiaților din 07 martie 2022.)

Pe data de 07 martie 2022, pîrîtul a primit de la reclamant, pentru păstrare, conform contractului, 181 de palete cu marfă de ajutor umanitar, destinat refugiaților din Ucraina, la prețul de 80 (optzeci) lei per palet de depozitare pe lună (a se vedea pct. 4.1 din Contract).

Contractul a fost semnat pentru depozitarea ajutorului nominalizat, totodată ajutorul umanitar urma a fi sortat și repartizat de către reclamant direct de la depozitul pîrîtului către autoritățile publice locale din Republica Moldova, care la acel moment aveau în custodia sa

refugiații din Ucraina cât și direct refugiaților sau organizațiilor care acordau ajutor refugiaților.

După depozitarea ajutorului umanitar, reclamantul a inițiat procesul de sortare și a inițiat procesul de repartizare a ajutorului umanitar.

Însă, începând cu data de 16 martie 2022, pîrîtul a interzis accesul reclamantului la ajutorul umanitar, refuzând eliberarea mărfii ce aparține lui AO Concordia. Proiecte Sociale.

În acest sens, ***** a condiționat deblocarea accesului la marfa depozitată și chiar ridicarea acestuia prin achitarea unor sume suplimentare de bani și anume, pîrîtul, a solicitat, în mod unilateral, contrar prevederilor contractului, majorarea plății de depozitare și achitarea plății de depozitare în sumă de cca ***** 000 lei, cât și plata unor sume suplimentare - (a se vedea anexa nr. 7 la prezenta - mesajul reprezentantului pîrîtului din 11 martie 2022).

Prin notificarea nr. ***** din 16 martie 2022 și nr. ***** din 16 martie 2022, reclamantul a notificat ***** referitor la faptul că își încalcă obligațiile asumate prin semnarea contractului prin interzicerea reclamantului de avea acces la marfă depozitată, totodată reclamantul a solicitat, în temeiul pct. 3.2 lit. b) al contractului, eliberarea imediată a mărfurilor depozitate - (a se vedea anexa nr. 8 la prezenta - notificarea reclamantei nr. ***** din 16 martie 2022 și anexa nr. 9 la prezenta - notificarea nr. ***** din 16 martie 2022). Având în vedere că pîrîtul refuza recepționarea respectivelor notificări, reclamantul a fost impus să contacteze un executor judecătoresc pentru înmânarea acestora.

Astfel, pe data de 17 martie 2022, prin intermediul executorului judecătoresc, reclamantul a înmânat pîrîtului notificarea nr. ***** din 16 martie 2022 și nr. ***** din 16 martie 2022, prin care pîrîtul a fost notificată că îşi încalcă obligațiile asumate prin semnarea contractului, prin interzicerea AO Concordia. Proiecte Sociale de avea acces la marfa depozitată, cât și solicitarea AO Concordia. Proiecte Sociale formulate în temeiul pct. 3.2 lit. b) al contractului, privind eliberarea imediată a mărfurilor - (a se vedea anexa nr. 10 la prezenta - procesul- verbal de înmânare a actului de procedură din 17 martie 2022 și anexa nr. 11 la prezenta - procesul-verbal de înmânare a actului de procedură din 17 martie 2022).

Deși, pîrîtul ***** a fost notificat referitor la încălcarea obligațiunilor contractuale, manifestate prin restricționarea accesului pentru reclamantul la marfa depozitată, acesta nu a reacționat, totodată pîrîtul a refuzat eliberarea mărfii depozitate.

Pe data de 17 martie 2022, reclamantul a achitat suma de 14 4***** lei, cu titlu de plată pentru depozitarea mărfii termen de 30 de zile, totodată a notificat pîrîtul referitor la încetarea contractului începând cu data de 18 martie 2022, fiindu-i solicitat ***** repetat eliberarea mărfii depozitate. Solicitare care repetat au fost lăsate fără nici o reacție din partea ***** – (a se vedea anexa nr. 11 la prezenta - notificarea nr. ***** din 18 martie 2022).

La data de 18 martie 2022, prin intermediul executorului judecătoresc, reclamantul repetat a notificat pe pîrît referitor la necesitatea eliberării imediate și necondiționate a mărfii deținute. Solicitare care a fost refuzată de către pîrît – (a se vedea anexa nr.12 la prezenta - act de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 18 martie 2022).

În aceste împrejurări, având în vedere refuzul nejustificat și ilegal al ***** de a restitui bunurile depozitate, contrar angajamentelor asumate prin semnarea contractului, pe data de 21

martie 2022, reclamantul a sesizat instituțiile de stat pentru implicare, având în vedere că pîrîtul refuza eliberarea ajutorului umanitar destinat refugiaților – (a se vedea anexa nr. 13 la prezenta - solicitarea reclamantului nr. ***** din 21 martie 2022).

Sesizarea reclamantului a fost repartizată după competență Departamentului de Poliție mun. Chișinău.

Având în vedere că pentru sechestrarea ajutorului material, reprezentanții pîrîtului riscau de a fi trași la răspundere penală, pe data de 18 aprilie 2022, ***** a eliberat reclamantului ajutorul umanitar sechestrat (a se vedea Anexa nr. 14 la prezenta - încheierea SIC al DP din 15 aprilie 2022 și Anex nr. 15 la prezenta - Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 18 aprilie 2022).

Astfel, refuzul nejustificat de eliberare a mărfii de către *****, a generat pentru reclamantul cheltuieli suplimentare (prejudiciu) în suma totală 40.530,8 lei, formată din: cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000 lei, plată efectuată de Asociație pentru angajarea unui avocat pentru asistența Asociației, în procesul recuperării a mărfii sechestrate de către ***** - (a se vedea Anexa nr. 16 la prezenta - dovada achitării serviciile de asistență juridică); cheltuieli suportate de Asociație pentru achitarea serviciilor executorului judecătoresc, în sumă de 12 200 lei, contractat de Asociație pentru constatarea refuzului eliberării mărfii de către ***** și înmânarea somațiilor/notificărilor expediate de către Asociație către *****, somații/notificări care erau refuzate de a fi recepționate de către ***** prin intermediul serviciului poștal - (a se vedea Anexa nr. 17 la prezenta - dovada achitării serviciile executorului judecătoresc); cheltuieli suportate de Asociație pentru evacuarea mărfurilor depozitate în sumă de 13 330 de lei, ținând cont de faptul că în cazul onorării de către ***** a obligațiilor asumate prin semnarea contractului, marfa depozitată de către Asociație urma a fi repartizată, în interiorul termenului contractului, din depozitul ***** - (a se vedea Anexa nr. 18 la prezenta - dovada achitării serviciile de transport).

Prin cererea prealabilă din 23 iunie 2022, adresată pîrîtului s-a solicitat achitarea în contul reclamantului a sumei de 40 530,8 lei.

Totodată, având în vedere că reclamantul, pe data de 17 martie 2022 a achitat în contul *****, în avans, suma de 14 480 lei cu titlu de plată pentru depozitarea a 181 de palete conform contractului, pentru perioada de 1 (una luna), contractul fiind încetat urmare a neexecutării și încălcării obligațiunilor contractuale asumate de către *****, începând cu data de 18 martie 2022, s-a solicitat restituirea în contul reclamantului a sumelor încasate în avans de către *****, pentru perioada 19 martie 2022 - 30 martie 2022, în mărime de 8 688 lei - (a se vedea anexa nr. 19 la prezenta - reclamația din 23 iunie 2022 și avizul de primire).

Cererea prealabilă din 23 iunie 2022 a rămas fără răspuns, din care motiv reclamantul a fost nevoit de a se adresa în instanța de judecată pentru recuperarea sumelor datorate.

Astfel, prin refuzul eliberării bunurile depozitate, pârâtaul și-a încălcat obligațiunile asumate prin semnarea contractului, fiind cauzat un prejudiciu reclamantului prin faptul că, a fost impusă să contacteze terți pentru recuperarea ajutorului umanitar, ***** fiind obligată la plata despăgubirilor în contul reclamantului și respectiv urmează a recupera prejudiciul material

cauzat.

Poziția participanților în proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului avocat Silivestru Mihail, împuternicit în baza mandatului Seria MA cu nr.1281674 din 12 septembrie 2022 (f.d. 10), a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, formulată pe motivele de fapt și de drept.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului administrator Lilian Ciobanu, nu sa prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, însă la data de 21 noiembrie 2024 a depus o cerere de examinare cauzei în lipsa sa.(f.d. 137-138). Totodată prin referința depusă la data de 14 februarie 2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.(f.d. 79-97).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din considerentele expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 06 martie 2022 a fost încheiat contractual de depozit nr. ***** între ***** (depozitar) și AO Concordia. Proiecte Sociale (deponent). (f.d.14-17).

Prin contractul de depozit conform pct. 1.1 obiectul prezentului contract îl constituie primirea de către Depozitar de la Deponent a lotului de marfă, constituit din :181 palete cu ajutor umanitar pentru refugiași cu scopul de ale păstra pentru o perioadă de timp nedeterminată (contra unui preț) și de a le restitui /elibera la fiecare solicitare a Deponentului.

La data de 23 iunie 2022, AO Concordia. Proiecte Sociale prin cererea prealabilă a

solicitat achitarea în contul reclamantului a sumei de 40.530, 8 lei, care a rămas fără răspuns de către partea pîrîtă.

Prin urmare, la data de 14 septembrie 2024, AO Concordia. Proiecte Sociale s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea prejudiciului material. (f.d.2-8)

Prevederile art.858 alin.(2) Cod Civil, stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.În temeiul art. 1537 Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.

Prin prisma art. 1540 Codul civil, (1) în cadrul depozitului cu titlu oneros, depozitarul este obligat să se îngrijească de integritatea bunului primit cu prudența şi diligența unui bun profesionist. În cazul în care depozitul are titlu gratuit, depozitarul este obligat să se îngrijească de integritatea bunului ca de propriul bun. Acceptarea de către deponent a restituirii bunului nu eliberează depozitarul de răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor.

Conform art. 1546 Codul civil, depozitarul este obligat să restituie bunul în starea în care se afla la momentul în care l-a primit de la deponent. Dacă, avînd în vedere natura bunului depozitat sau a contractului, nu se poate aștepta în mod rezonabil ca bunul depozitat să fie restituit în starea în care se afla la momentul în care depozitarul l-a primit de la deponent, depozitarul este obligat să-l restituie în starea la care deponentul se putea aștepta în mod rezonabil. Riscul pieirii sau al deteriorării fortuite rămîne în sarcina deponentului. Depozitarul căruia i s-a luat bunul depozitat și care a primit în locul lui o sumă de bani sau un alt bun trebuie să predea deponentului ceea ce a primit. Succesorul depozitarului care a vîndut cu bună-credință bunul despre care nu știa că este depozitat este ținut să restituie doar prețul primit sau să cedeze creanța sa contra cumpărătorului dacă prețul nu s-a plătit.

Conform art. 1574 alin.(1) Codul civil, deponentul are dreptul sa-și ridice oricînd bunul depozitat, chiar și atunci cînd contractual prevede un termen de depozitare.

Potrivit pct.3.2 din contractul *deponentul are dreptul să solicite oricînd restituirea bunurilor în starea în care au fost predate, iar dacă depozitarul se opune, are dreptul la despăgubiri.*

La solicitarea de restituire a bunurilor, pîrîtul a refuzat, invocînd faptul că reclamantul ar fi ocupat spațiul de depozitare mai mare.

Totuși, instanța reţine că, pîrîtul nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme existența acestui spațiu ocupat de AO Concordia. Proiecte Sociale.

Conform ordinului de plată nr. ***** din 17 martie 2022 în suma de 14480 lei (f.d. 36), reclamantul a achitat în contul pîrîtului, în avans, suma pentru păstrarea mărfii la depozit, însă nici după achitare *****, nu a restituit la solicitarea deponentului marfa, cum prevede contractul din 06 martie 2022 pct.8.3.2.

Potrivit procesului-verbal din 17 martie 2022, AO Concordia. Proiecte Sociale sa adresat către executor judecătoresc Pașa Nicolae pentru înmânarea notificărilor care pîrîtul nu li-a recepționat ulterior și conform procesului-verbal a refuzat să le semneze.(f.d. 32-33).

Din aceste considerente, instanța reține că refuzul pîrîtului de a restitui bunurile constituie un comportament abuziv și nejustificat, ceea ce a determinat imposibilitatea reclamantului de a dispune de marfa respective la momentul necesar.

Totodată, persoana care cauzează un prejudiciu printr-o faptă ilicită este obligată să-l repare integral. Fapta pîrîtului-refuzul nejustificat de a restitui marfa- a cauzat reclamantului un prejudiciu patrimonial real, dovedit cu înscrisurile prezentate la dosar.

Prin urmare instanţa de judecată reţine întemeiată cerința reclamantului şi va dispune încasarea din contul ***** în procedura falimentului în beneficiul AO „Concordia. Proiecte Sociale ” prejudiciul materiale în mărime de 49 218,00 lei

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Instanța de judecată atestă că la dosar au fost anexate dovezi de suportare de către reclamant a cheltuitelor de judecată și anume extrasul de cont prin care se atestă achitarea sumei de 1476,56 lei cu titlu de taxa de stat. (f.d.11)

Având în vedere că reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 1476,56 lei instanța de judecată stabilește că SRL ***** urmează să achite în beneficiul reclamantului suma de 1476,56 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r e ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă AO „Concordia. Proiecte Sociale ” împotriva ***** în procedura falimentului cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează din contul ***** în procedura falimentului în beneficiul AO „Concordia. Proiecte Sociale ” prejudiciul materiale în mărime de 49 218,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 1476,56 lei în total suma de 50694,56 lei (cinci zeci mii şase sute nouăzeci şi patru lei şi 5 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Holban Vladislav