Dosarul nr. 2 – 973/2025
2-25170056-18-2-05122025

Apel depus la 25 februarie 2026
Hotărârea integrală a fost întocmită
și publicată la 14 aprilie 2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 ianuarie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Alexandra Smolnițchi, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Caraja împotriva lui Andrei Ciudac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

A C O N S T A T A T:

I. ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 5 decembrie 2025 depusă de reprezentantul lui Serghei Caraja, avocatul Ion Bălănuță. Reprezentantul reclamantului solicită încasarea de la pârâtul Andrei Ciudac a datoriei în sumă de 123.000 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în mărime de 4239,97 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

2. Indică că la data de 1 aprilie 2021, în baza unei recipise de împrumut, Serghei Caraja a transmis lui Andrei Ciudac suma de 123.000 lei, cu o dobândă de 3 % lunar. Reclamantul și pârâtul nu au stabilit un termen concret de restituire a împrumutului.

3. Serghei Caraja i-a expediat lui Andrei Ciudac o notificare prin care a cerut restituirea datoriei în termen de 7 zile de la recepționarea scrisorii. Aceasta a fost recepționată la data de 7 octombrie 2025, însă pârâtul nu a întors datoria.

6. În drept reclamantul și-a întemeiat solicitările pe prevederile art. 321, 775, 776, 858, 1242 alin. (1), art. 1247 alin. (1) din Codul civil.

II. EXAMINAREA CAUZEI ÎN PROCEDURA CERERILOR CU VALOARE REDUSĂ ŞI DATE DESPRE CITAREA PĂRŢILOR

7. La data de 8 decembrie 2025, Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a emis o încheiere prin care a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Caraja împotriva lui Andrei Ciudac cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. Pârâtului i-a fost acordat termenul de 30 de zile de la comunicarea corespondenţei pentru a depune o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare. Pârâtul Andrei Ciudac nu a recepţionat corespondenţa, aceasta fiind remisă instanţei cu menţiunea „plecat” (f. d. 18, 19).

8. La data de 23 decembrie 2025 pârâtul Andrei Ciudac s-a prezentat la Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă şi a luat cunoştinţă cu materialele cauzei civile (f. d. 16-17).

9. În termenul de decădere stabilit de către instanţa de judecată pârâtul nu a depus nicio opinie vis-a-vis de pretenţiile înaintate de reclamantul Serghei Caraja şi reprezentantul său. Drept urmare, după expirarea termenului de 30 de zile de la prezentarea pârâtului în instanţă, la 26 ianuarie 2026, în baza probelor şi poziţiei prezentate doar de către partea reclamantă, a fost emisă hotărârea prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

III. CIRCUMSTANŢELE STABILITE DE INSTANŢĂ ŞI PROBELE

10. Potrivit materialelor cauzei, la data de 1 aprilie 2021, pârâtul Andrei Ciudac a semnat o recipisă prin care confirmă faptul că Serghei Caraja i-a transmis suma de 123.000 lei, pe o perioadă nedeterminată. Această recipisă a fost prezentată de către reclamant în original (f. d. 4).

11. Potrivit recipisei, Andrei Ciudac s-a obligat să achite o dobândă contractuală lunară în mărime de 3 %.

12. În adresa lui Andrei Ciudac a fost expediată o notificare prin care ultimului i s-a solicitat restituirea, în termen de 7 zile, a datoriei în mărime de 123.000 lei şi a dobânzii contractuale în mărime de 154.980 lei, iar în total suma de 277.980 lei. De asemenea, reclamantul a cerut şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 8000 lei (f. d. 5). Notificarea a fost expediată pe adresa indicată de împrumutat în recipisa din 1 aprilie 2021 – raionul *****, satul

*****. La data de 7 octombrie 2025 Andrei Ciudac a recepționat notificarea lui Serghei Caraja (f. d. 6)

IV. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Prevederile relevante ale Codului civil sunt următoarele:

Articolul 774
Dispoziții generale cu privire la obligații

„(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
(...)”

Articolul 885
Dispoziții generale cu privire la executarea obligațiilor

„(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

(…)”

Articolul 1242
Contractul de împrumut

„(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(...)”

Articolul 1247
Restituirea împrumutului

„(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie

împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

(…)

(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire."

V. APRECIEREA INSTANȚEI

14. Cu referire la prevederile *pre* citate, judecătorul atestă că în această speță recipisa semnată de către pârâtul Andrei Ciudac constituie o probă suficientă a existenței obligației de restituire a sumei împrumutate de la Serghei Caraja și a cuantumului acesteia. Întrucât între părți nu a fost stabilit un termen concret de restituire, devin aplicabile prevederile art. 1247 alin. (4) din Codul civil – împrumutul trebuia restituit în termen de 30 de zile de la data primirii cererii de restituire.

15. Cererea de restituire a fost primită de către pârât la data de 7 octombrie 2025, astfel încât la data de 7 noiembrie 2025, până la adresarea reclamantului în instanța de judecată, obligația a devenit exigibilă.

16. Este de menționat că deși pârâtul a cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată pe rolul instanței, ultimul nu a depus referință și nu a prezentat probe în apărarea sa.

17. Astfel, în lipsa unor obiecții sau dovezi contrare, instanța apreciază că pretenția reclamantului Serghei Caraja cu privire la restituirea sumei împrumutate de 123.000 lei este întemeiată și urmează să fie admisă integral.

18. Nu în ultimul rând, judecătorul menționează că deși contractul de împrumut era purtător de dobândă, reclamantul a cerut doar restituirea sumei de bază împrumutate, astfel încât instanța nu se va expune asupra legalității dobânzii contractuale, aceasta depășind obiectul prezentei acțiuni.

VI. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

19. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

20. În cazul de faţă, cheltuielile de judecată solicitate de reclamant şi reprezentantul său sunt formate din taxa de stat şi taxa de timbru. De precizat că la materialele cauzei există confirmarea achitării de către Serghei Caraja atât a taxei de stat în cuantum 4.239,97 lei (f. d. 8), cât şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 9).

21. Prin prisma prevederilor legale, având în vedere că acţiunea reclamantului a fost admisă integral, judecătorul dispune compensarea integrală şi a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantul Serghei Caraja în acest proces. De menţionat că la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată, taxa de stat a fost calculată în strictă conformitate cu pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023.

22. Judecătorul mai menţionează că reprezentantul reclamantului a solicitat prin cererea de chemare în judecată şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică pe care urma să le concretizeze ulterior, pe parcursul examinării dosarului. Până la data emiterii dispozitivului avocatul Ion Bălănuţă nu a venit cu vreo cerere suplimentară şi cu probele care să confirme cheltuielile suportate. Astfel, prin încheierea din 19 februarie 2026 judecătorul a respins solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f. d. 30).

VII. CONCLUZIA INSTANŢEI

23. În virtutea celor expuse *supra*, având în vedere că pârâtul Andrei Ciudac a împrumutat de la Serghei Caraja suma de 123.000 lei pe o perioadă nedeterminată, şi nu a restituit-o la solicitare, în termenul stabilit de lege, judecătorul atestă că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi pretenţia reclamantului urmează să fie admisă integral. În partea ce priveşte compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat şi a taxei de timbru achitate de reclamant la depunerea acţiunii, judecătorul a hotărât ca acestea să fie

compensate integral, așa după cum prevede art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. În conformitate cu prevederile art. 1242, 1247 din Codul civil, art. art. 94, 236, 238-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Caraja împotriva lui Andrei Ciudac cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâtul Andrei Ciudac, IDNP ***** în beneficiul reclamantului Serghei Caraja, IDNP**********, datoria în mărime de 123000 (o sută douăzeci şi trei mii) lei, rezultată din semnarea recipisei din 1 aprilie 2021.

Se încasează de la pârâtul Andrei Ciudac, IDNP ***** în beneficiul reclamantului Serghei Caraja, IDNP***** cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată în suma 4239,97 lei (patru mii două sute treizeci şi nouă lei şi nouăzeci şi şapte bani) şi a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi