Dosarul nr. 4 – 133/24 copie:

H O T Ă R Â R E
în numele legii

15 iulie 2024 mun.. Hânceşti

Judecătoria Hânceşti (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tamara Mereuță
Grefier Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Contravenientului Manic Andrei
Părții vătămate Manic Zinovia
Avocatului contravenientului Marina Bernicova

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui : *Manic Andrei* , născut la ***** domiciliat în ***** IDNP: *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM,-

A C O N S T A T A T :

La data de 23 mai 2024, în Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat, că la data de 11.05.2024, *în satul Stolniceni, raionul Hîncești , Manic Andrei* a aplicat față de soția sa Manic Zinovia violența fizică, cauza fiind repartizată spre examenare judecătorului Tamara Mereuță în Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții seria MAI06 203294 din 20.05.2024, întocmit de către agentul constatator Oprea Diana , acțiunile lui *Manic Andrei* , au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre timpul și locul examenării cauzei contravenționale.

În ședința de judecată contravenientul *Manic Andrei* vina de comiterea contravenției imputate a recunoscut și a dat dovadă de căință sinceră.A solicitat aplicarea ca pedeapsă a muncii corecționale în folosul comunității.

Partea vătămată *Manic Zinovia* a declarat instanței că , cu contravenintul s-au împăcat și solicită aplicarea față de contravenient o pedeapsă mai moale.

Astfel, *examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre vinovăția contravenientului Manic Andrei* de comiterea contravenției imputate .

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că contravenientul a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență față de soția sa *Manic Zinovia* , situație de fapt ,pe care acesta a recunoscut-o în cadrul anchetei, indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, astfel că în cadrul examinării cauzei, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că contravenientul a acționat în mod conjugat,sub aspect rezolutoriu prin aplicarea victimei a loviturilor, prin ce a cauzat victimei leziuni corporale neînsemnate.

Instanţa a reţinut situaţia de fapt descrisă anterior în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv: informația telefonică (f.d.4), procesul-verbal de primire-predare (f.d.5), raportul subofițerului CRP Hînceștif.d.(5), plîngerea (f.d.7),proces-verbal de audiere a victimei (f.d.9), prioces-verbal de audiere a martorului (f.d.10), proces-verbal de audiere a contravenientului (f.d.11),Raportul de constatare medicală (f.d.13,14).

Elementul material al laturii obiective al contravenției comise de contravenient s-a realizat prin acţiunea acestuia de aplicare de lovituri victimei *Manic Zinovia* , ceea ce potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie constituie violență fizică „ violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”, astfel că între acțiunile de violență manifestate de către contravenient există legătură directă de cauzalitate ce a cauzat dureri fizice victimei, neinterpunându-se nici o cauză sau condiţie care ar fi putut să întrerupă lanţul cauzal.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către *Manic Andrei* în baza art. 78^1 Cod contravențional al RM fapt confirmat de materialele dosarului, declarațiile agentului constatator și ale contravenientului care nu a formulat obiecțiuni, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Față de cele arătate, având în vedere că în fața instanței de judecată contravenientul a avut posibilitatea de a dovedi lipsa de temeinicie a actului incriminator, în raport de probele

administrate în cauză, așa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contrav enientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere faptul că nu s-a făcut dovada că contravenientul ar mai fi săvârșit nici un fel de fapte contravenționale anterior, ceea ce formează instanței convingerea că, în viitor se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, ajunge la concluzia că contravenientul se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele minime prevăzute de norma art. 78[1]Cod contravențional.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 37 Cod contravenţional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 78[1], 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Manic Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță