Dosarul nr. 4-281/24
(PIGD: 4-24099740-26-4-05092024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Zaporojan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientei Borș Ala *(în baza mandatului Seria MA, nr. 1925327 din 17.09.2024)*;
În prezența: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional – Borș Ala și a victimei – Borș Mihail
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Vitalie Podorojnîi

Examinând în şedinţă publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa contravenientei -

Borș Ala, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul *****, satul ******

de învinuire în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 05 septembrie 2024 – 18 septembrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 24 august 2024 cet. Borș Ala în urmă unei neînțelegeri cu fostul soț Borș Mihail l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu pumnul în regiunea abdomenului, prin faptul dat cauzându-i leziuni care se califică ca vătămare neînsemnată.

La data de 02 septembrie 2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie *****, Vitalie Podorojnîi a întocmit în privința lui Borș Ala procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 430850 în baza art. 78^1 Cod Contravențional.

II. La data de 05 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, **78^1**–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, **78^1**–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 430850 din 02.09.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității”.

III. Argumentele participanților la proces

Avocatul Vitalie Zaporojan în interesele contravenientei Borș Ala a susținut că, contravenienta a recunoscut parțial vina în comiterea contravenției, victima nu are careva pretenții materiale sau morale și a pledat pentru aplicarea față de contravenientă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Borș Ala a recunoscut parțial vina în comiterea faptei ilicite, invocând că, atât ea cât și victima Borș Mihail și-au adresat reciproc cuvinte

necenzurate, totodată, a menționat că nu a aplicat careva lovituri lui Borș Mihail, ci doar l-a atins cu mâna.

Victima Borș Mihail a declarat că, pe contravenienta Borș Ala a iertat-o, nu are careva pretenții materiale sau morale față de ea și nu vrea să i se aplice careva sancțiunii.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Vitalie Podorojnîi, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) - (3) Cod Contravențional, (1) Şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. (2^1) Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare. (2^2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator. (3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa agentului constatator.

IV. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil” din Convenţie vis-a-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa „ratione materiae” a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, *inter alia,* instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea

Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII).

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 430850 din 02.09.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului *(f.d. 5),* fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 430850 întocmit la 02.09.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Borș Ala a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientei Borș Ala corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 430850 din 02.09.2024 potrivit căruia, la data de 24 august 2024 cet. Borș Ala în urmă unei neînțelegeri cu fostul soț Borș Mihail l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu pumnul în regiunea abdomenului, prin faptul dat cauzându-i leziuni care se califică ca vătămare neînsemnată;
(f.d. 5)

-informație din 21.08.2024 potrivit căreia la data de 21.08.2024, ora 13:10 a parvenit înștiințare telefonică de la OSS al SP-2, ***** a IP Drochia, inspector Rotari Mihail precum că, s-a adresat cet. Borș Mihail, care la data de 21.08.2024 a fost agresat fizic de către soția Borș Ala, în incinta magazinului ÎI „Avosica" din satul *****, raionul *****;
(f.d. 6)

-plângerea victimei Borș Mihail din 21.08.2024 potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri în conformitate cu legislația cu soția Borș Ala, cu care este în proces de divorț și care la data de 21.08.2024, orele 12:00 în timp ce se afla în incinta magazinului ÎI „Avosica" din satul *****, raionul ***** l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic., aplicându-i o lovitură cu pumnul în burtă, cauzându-i dureri fizice; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de audiere a victimei Borș Mihail din 21.08.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 21.08.2024, orele 12:00 a mers la magazinul „Avosica" din satul *****, raionul ***** pentru a procura produse alimentare În timp ce făcea cumpărături în magazin a intrat soția Borș Ala care a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și la un moment dat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în burtă, cauzându-i dureri fizice. Observând faptul că, Borș Ala nu se liniștește a ieșit din incinta magazinului, după care a decis să se adreseze la organele de poliție. A mai adăugat că, nu i-a adresat lui Borș Ala careva cuvinte urâte în adresa lui Borș Ala și nu știe din ce motiv s-a iscat conflictul. Incidentul dintre el și Borș Ala a fost văzut de vânzătorul de la magazin; *(f.d. 8)*

-raportul de constatare nr. 202427P0158 din 22 august 2024 potrivit căruia la cet. Borș Mihail s-a determinat echimoză violetă-închisă pe partea stângă laterală, pe linia medioclaviculară, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, în timpul și circumstanțele indicate și se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 21-22)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia lui Borș Ala de săvârşirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** *– violența în familie, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

VII. Aprecierea instanței de judecată

Aşadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 430850 încheiat la 02.09.2024, la ora 11:49 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Vitalie Podorojnîi, în acţiunile lui Borș Ala s-a

reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional; *(f.d. 5)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 24 august 2024 cet. Borș Ala în urmă unei neînțelegeri cu fostul soț Borș Mihail l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu pumnul în regiunea abdomenului, prin faptul dat cauzându-i leziuni care se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de

ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, la data comiterii faptei ilicite, victima Borș Mihail şi agresorul Borș Ala se aflau în relație de căsătorie, or, după cum a declarat atât contravenienta, cât și victima Borș Mihail ultimii sunt în proces de divorț.

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că, expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art. 6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, Borș Ala prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor victimei Borș Mihail rezultă că, la data de 21.08.2024, orele 12:00 a mers la magazinul „Avosica” din satul *****, raionul ***** pentru a procura produse alimentare În timp ce făcea cumpărături în magazin a intrat soția Borș Ala care a început să-l numească cu cuvinte necenzurate și la un moment dat i-a aplicat

o lovitură cu pumnul în burtă, cauzându-i dureri fizice. Observând faptul că, Borș Ala nu se liniștește a ieșit din incinta magazinului, după care a decis să se adreseze la organele de poliție.

Referitor celor relatate de către parte vătămată, instanța de judecată constată că, declarațiile acestuia sunt confirmate prin concluziile raportului de constatare nr. 202427P0158 din 22 august 2024 potrivit căruia la cet. Borș Mihail s-a determinat echimoză violetă-închisă pe partea stângă laterală, pe linia medioclaviculară, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, în timpul și circumstanțele indicate și se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la alegațiile contravenientei Borș Ala care a recunoscut vina parțial în comiterea faptei ilicite, declarând că nu l-a agresat fizic și nu l-a îmbrâncit pe Borș Mihail, instanța de judecată le apreciază critic, or, declarațiile acesteia sunt combătute atât prin declarațiile victimei Borș Mihail, cât și prin concluziile raportului de constatare nr. 202427P0158 din 22 august 2024 potrivit căruia la cet. Borș Mihail s-a determinat echimoză violetă-închisă pe partea stângă laterală, pe linia medioclaviculară, care a apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, în timpul și circumstanțele indicate și se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

La soluţionarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Borș Ala, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a

cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Prin caracteristica eliberată de Primăria satului *****, raionul *****, rezultă că, Borș Ala nu este încadrată în câmpul muncii, la moment încălcări de ordin public din partea administrației publice locale nu sunt; *(f.d. 18)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenienta Borș Ala a recunoscut parțial vina în comiterea faptei ilicite, victima Borș Mihail nu are careva pretenții materiale sau morale, totodată, contravenienta și-a manifestat acordul privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în cazul de față contravenientei Borș Ala să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzut de *art. 78[1] Cod Contravenţional, sancţiunea sub formă de muncă 40 (patruzeci) ore neremunerată în folosul comunităţii.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientei Borș Ala a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientei, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. 37, 395, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Borș Ala se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenienta Borș Ala va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică contravenientei Borș Ala că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 18 septembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**