Dosarul nr. 21rji-202/25 / 1-25118255-02-21rji-06112025/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Vladislav Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de condamnatul Munteanu Radu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025, cu privire la plângerea depusă de condamnatul Radu Munteanu împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura primei instanțe 19.08.2025-30.09.2025;
În procedura instanței de recurs 06.11.2025-05.10.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 18.08.2025, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva Instituțiilor Penitenciare, referitoare la condițiile precare de detenție care, conform jurisprudenței CEDO afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În motivarea plângerii, a solicitat constatarea condițiilor precare de

detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, invocând supraaglomerarea celulelor și lipsa condițiilor necesare unei persoane cu handicap, or, dispune de grad de invaliditate din copilărie la aparatul locomotor, motiv din care solicită reducerea termenului de pedeapsă conform prevederilor Codului de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025, s-a dispus:

Se respinge ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 11 februarie 2025 - prezent (15 septembrie 2025, data examinării cauzei în fond), care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Se respinge ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 05.06.2023 – 13.10.2023, 14.10.2023 - 15.08.2024 şi 22.08.2024 - 11.02.2025 care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

3. *La 17 octombrie 2025 condamnatul Munteanu Radu, a declarat recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025, solicitând casarea încheierii în instanței de fond și pronunțarea unei soluții prin care să fie admisă integral cerințele formulate prin plângere.

4. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, de a casa parţial încheierea contestată, cu rejudecare cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată, din următoarele considerente.*

5. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6. Ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

7. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Conform art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444 din Codul de procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

9. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, Radu Munteanu a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 03 februarie 2015, în baza art. 187 alin. (2) lit. f); art. 27, 145 alin. (2) lit. g); art. 84 din Codul penal la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

10. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 mai 2021 s-a admis plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că Radu Munteanu a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, după cum urmează: - în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total 310 zile, dintre care 225 zile în calitate de prevenit (în perioada 23.04.2014-25.05.2014, 15.07.2014- 05.09.2014, 15.09.2014-03.02.2015) și 85 zile în calitate de condamnat (în perioada 03.02.2015- 11.02.2015, 25.03.2015-10.06.2015); - în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău în total 49 zile în calitate de prevenit (în perioada 26.05.2014-14.07.2014); - în Penitenciarul nr. 6 Soroca în total 2091 zile în calitate de condamnat (în perioada 10.06.2015-09.12.2015, 23.12.2015-13.04.2016, 27.04.2016-07.03.2017, 22.03.2017-23.01.2018, 13.02.2018-04.05.2021). În condițiile art. 473/4 alin. (6) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Radu Munteanu cu 548 (cinci sute patruzeci și opt) zile pentru perioada de 274 zile, în care s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, cu calcularea două 3 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Radu Munteanu cu 434 (patru sute treizeci și patru) zile pentru perioada de 2170 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie. Termenul pedepsei definitive de 20 (douăzeci) ani închisoare, stabilit lui Radu Munteanu prin sentinţa Judecătoriei Fălești din 03.02.2015, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.04.2015, s-a redus în total cu 982 (nouă sute optzeci și două) zile. În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu au putut fi reduse, instanța de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. S-a obligat administraţia instituţiei penitenciare nr. 6 Soroca să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform

prevederilor art. 473/4 alin. (3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmând să informeze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

11. Potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 mai 2022 s-a admis plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constat faptul că Radu Munteanu a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 6 Soroca - 365 zile în perioada 04.05.2021 până în prezent 04.05.2022, în calitate de condamnat. În condițiile art. 473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Radu Munteanu cu 72 zile pentru perioada de 365 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie. Termenul pedepsei definitive de 20 (douăzeci) ani închisoare, stabilit lui Radu Munteanu prin sentința Judecătoriei Făleşti, din 03.02.2015, s-a redus în total cu 72 zile. În privința perioadei rămase de 5 (cinci) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu au putut fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. Sa obligat administraţia instituţiei penitenciare nr. 6 Soroca să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473/4 alin. (3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmând să informeze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

12. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.10.2023, s-a dispus admiterea parțială a plângerii depusă de către condamnatul Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Se constată faptul că, Radu Munteanu, a fost deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada de la 05 mai 2022 până la 05 iunie 2023, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ce constituie în total 396 (trei sute nouăzeci și șase) zile. Se reduce în condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură, pedeapsa stabilită condamnatului Radu Munteanu, pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu 78 (șaptezeci și opt) zile, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. În privința perioadei rămase de 6 (șase) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală (din perioada de 396 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), se acordă cu titlu de despăgubire condamnatului Radu Munteanu, suma de bani în mărime de 300 (trei sute) lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care

condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Radu Munteanu se reduce în total 4 cu 78 (șaptezeci și opt) zile. Se respinge plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, referitoare la condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca neîntemeiată.

13. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, s-a dispus admiterea demersului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, cu privire la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința condamnatului Radu Munteanu, ca fiind întemeiat. În temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, se reduce condamnatului Radu Munteanu, din pedeapsa de 20 (douăzeci) ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Fălești din 03 februarie 2015, cu o cincime (1/5).

14. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.03.2025, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 14.10.2023 – 15.08.2024, 22.08.2024 – 11.02.2025 (data examinării plângerii în fond), care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 05.06.2023 - 13.10.2023, care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

15. Începutul executării pedepsei: 14.04.2014, sfârșitul executării pedepsei: 08.03.2027.

16. La 18.08.2025, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva Instituțiilor Penitenciare, referitoare la condițiile precare de detenție care, conform jurisprudenței CEDO afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În motivarea plângerii, a solicitat constatarea condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, invocând supraaglomerarea celulelor și lipsa condițiilor necesare unei persoane cu handicap, or, dispune de grad de invaliditate din copilărie la aparatul locomotor, motiv din care solicită reducerea termenului de pedeapsă conform prevederilor Codului de procedură penală.

17. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025*, *s-a dispus*:

Se respinge ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 11 februarie 2025 - prezent (15 septembrie 2025, data examinării cauzei în fond), care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Se respinge ca fiind inadmisibilă plângerea condamnatului Radu Munteanu împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie, din Penitenciarul nr. 9 Pruncul, pentru perioada de 05.06.2023 – 13.10.2023, 14.10.2023 - 15.08.2024 și 22.08.2024 - 11.02.2025 care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

18. Instanța a reținut că perioadele 05.06.2023 - 13.10.2023, 14.10.2023 - 15.08.2024 și 22.08.2024 - 11.02.2025 au fost deja examinate prin încheieri judecătorești anterioare, motiv pentru care plângerea formulată repetat în privința acestora a fost respinsă ca inadmisibilă. În consecință, instanța a examinat pe fond exclusiv condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 9 - Pruncul pentru perioada 11.02.2025 - 15.09.2025.

19. Cu privire la această perioadă, instanța a contrapus alegațiile condamnatului Radu Munteanu cu informațiile prezentate de administrația penitenciarului și a constatat că susținerile privind existența unor condiții inumane sau degradante nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente. S-a reținut că afirmațiile condamnatului aveau un caracter general și declarativ, fără indicarea concretă și probarea unor deficiențe materiale susceptibile să atingă pragul de severitate impus de art. 3 din Convenție.

20. Totodată, instanța a acordat relevanță raportului administrației penitenciare, potrivit căruia condamnatului îi erau asigurate condiții materiale de detenție considerate acceptabile, inclusiv iluminare și ventilare, încălzire, loc individual de dormit, grup sanitar separat, produse de igienă, alimentație, asistență medicală, acces la baie și spălătorie, plimbări zilnice în aer liber, precum și acces la activități sportive, educative și recreative. Instanța a reținut, de asemenea, că eventuala abatere de la standardul privind spațiul personal nu poate determina, în mod izolat, constatarea încălcării art. 3 din Convenție, fiind necesară aprecierea cumulativă a spațiului disponibil cu celelalte condiții materiale și cu posibilitatea de a petrece timp în afara celulei.

21. La acest capitol, Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una eronată și rezultă dintr-o apreciere formală și incompletă a probelor administrate, în special a raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 9 Pruncul.

22. Contrar concluziilor instanței de fond, Colegiul constată că însuși raportul administrației penitenciare confirmă existența unor condiții de detenție incompatibile cu exigențele art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Astfel, din raportul administrației penitenciare rezultă că condamnatul Munteanu Radu, începând cu data de 03.04.2025, se deține în blocul 08, celula nr. 13, *cu suprafața de 11,8 m², încă cu 3 persoane condamnate, fircărui condamnat revenindu-i 3,5 m²* .

24. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că lipsa spațiului personal suficient constituie un element primordial în aprecierea existenței unui tratament degradant, iar atunci când spațiul efectiv disponibil scade sub standardele minime admise, apare o prezumție puternică de încălcare a art. 3 CEDO, care poate fi răsturnată doar în prezența unor circumstanțe compensatorii reale și suficiente.

25. În cauza dată, Colegiul constată că asemenea circumstanțe compensatorii nu au fost demonstrate de administrația penitenciară. Deși raportul face referire la existența iluminării, alimentării, accesului la baie și asistenței medicale, aceste aspecte reprezintă obligații minime inerente executării pedepsei și nu sunt suficiente pentru a înlătura caracterul degradant al detenției în condiții de supraaglomerare și limitare excesivă a spațiului vital.

26. Mai mult, raportul administrației penitenciare are un caracter general și descrie în mare parte condițiile generale ale instituției penitenciare, fără a prezenta date concrete și individualizate privind situația condamnatului Munteanu Radu pe întreaga perioadă contestată.

27. Colegiul reține că administrația penitenciară nu a prezentat probe obiective privind ocuparea permanentă a celulei, fluctuația efectivă a numărului de deținuți, timpul real petrecut în afara celulei, condițiile sanitare concrete și nici acte confirmative care ar demonstra în mod cert inexistența condițiilor degradante invocate.

28. Totodată, Colegiul apreciază critic argumentul administrației penitenciare precum că lipsa unor plângeri anterioare ar echivala cu acceptarea condițiilor de detenție de către condamnat. Drepturile garantate de art. 3 CEDO au caracter absolut și nu pot fi limitate sau considerate renunțate prin inacțiunea persoanei deținute.

29. Instanța de recurs reține că evaluarea condițiilor de detenție urmează a fi realizată cumulativ, ținând cont de durata detenției, spațiul personal disponibil, condițiile sanitare, accesul limitat la aer liber și efectele psihice inerente detenției îndelungate în spații restrânse.

30. În acest sens, Colegiul ține cont și de rapoartele instituțiilor naționale și internaționale privind condițiile de detenție din penitenciarele Republicii Moldova, care au constatat în mod repetat existența problemelor sistemice privind supraaglomerarea, condițiile sanitare și insuficiența spațiului locativ acordat deținuților.

31. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a acordat o valoare probatorie excesivă raportului penitenciarului, tratându-l ca pe o probă absolută, fără a analiza critic informațiile furnizate, fără a raporta situația descrisă la standardele aplicabile și fără a evalua efectul cumulativ al condițiilor de detenție asupra condamnatului. Instanța a omis să aplice în

mod corect art. 473^4 Cod de procedură penală și să analizeze dacă circumstanțele menționate justifică reducerea pedepsei în condițiile prevăzute de lege.

32. Totodată Colegiu reține că, potrivit Raportului CpPT privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.9- Pruncul din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 06 septembrie 2024, per ansamblu, condițiile de detenție din celule diferă după suprafață, dotări, curățenie. Sunt cellule mari, mici, suprapopulate sau dimpotrivă cu suprafețe mari la un număr mic de condamnați. Numărul minim de condamnați într-o celulă este de 2 persoane iar maxim de 20. Contrar prevederile legale, în unele celule unui condamnat îi revine un spațiu de până la 2m2, în celule de 12m2 se dețin 6 persoane, în 30m2 - 12 persoane. Condițiile materiale de trai din celule diferă între ele, de regulă unele celule sunt mai amenajate și dispun de mai multe facilități datorită grijii și curățeniei pe care deținuții o manifestă față de propriul spațiu de cazare. Astfel, deși celulele renovate, după suprafață corespund standardelor și nu sunt suprapopulate, unele sunt curate, dispun de mobilier, tehnică (fierbător, televizor), articole sanitare etc. Alte celule dispun doar de minimul de dotări asigurat de penitenciar (pat, scaun, masă, dulap). Deținuții au confirmat că iarna temperatura este confortabilă însă vara din cauza lipsei sistemului de ventilație este foarte cald. În special în celulele aglomerate, deținuții se plâng de prezența insectelor, gândacilor de bucătărie, ploșnițelor de pat. Din cauza multiplelor mușcături, în special în timpul nopții, condamnații nu pot dormi iar pe corp se observă multiple urme de la înțepături și mușcături. Pereții celulelor sunt plini de urme de sânge, din spusele deținuților sunt urme de la insectele ucise. În unul din blocurile de locuit, intrarea în cazangerie se află pe coridor, nu există un sistem de ventilare. Pe coridor și în celule se simte miros a gazelor de ardere. Acest lucru este interzis deoarece există riscul de intoxicații cu monoxid de carbon.

33. Totodată potrivit raportului, Deținuții au acces la baie o dată pe săptămână. În blocurile renovate au fost reparate și veceurile, iar în cele vechi, deținuții se plâng ca au un veceu la 70-80 persoane și dimineața stau în rând câte 30 minute pentru a merge la veceu. Totodată CpPT constată că la majoritatea deținuților lenjeria de pat era uzată și murdară.

34. În urma monitorizării Consiliul pentru Prevenirea Torturii, a constatat mai multe aspect, printre care: Lipsa personalului medical superior și mediu; Condițiile materiale de detenție în unele sectoare în special din cauza suprapopulării, insectelor și a lipsei veceurilor ridică alegații și semne de expunere la rele tratamente.

35. La acest aspect, instanța de recurs nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererea pendinte sunt justificate.

36. În consensul circumstanțelor relevate supra, Colegiu penal, consideră neîntemeiată și eronată poziția primei instanțe în partea respingerii ca fiind neîntemeiate, a plângerii condamnatului Munteanu Radu împotriva administrației instituției penitenciare prin care

invocă detenția sa în condiții inumane, în partea ce ține de detenția în Penitenciarul nr. 9-Pruncul, pentru perioada de 11 februarie 2025 – 15 septembrie 2025.

37. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că pe perioada detenției condamnatului Munteanu Radu, în perioada 11 februarie 2025 – 05 octombrie 2026 (data pronunțării prezentei decizii), acesta a fost deținut în Penitenciarul nr. 9 Pruncul în condiții incompatibile cu exigențele art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

38. Astfel, conform calculului efectuat de Colegiu, perioada detenției în condiții precare constituie 600 zile.

39. Potrivit art. 473^4 Cod de procedură penală, (...)(4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (...) (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) şi (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentinţa sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (...).

40. Ținând cont de caracterul și intensitatea încălcărilor constatate, precum și de durata îndelungată a detenției în condiții contrare art. 3 CEDO, Colegiul consideră echitabilă aplicarea reducerii minime prevăzute de lege, și anume 1 zi reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în condiții precare.

41. Astfel, pertu 600 zile de detenție constatate ca fiind contrare art. 3 CEDO, urmează a fi redus termenul pedepsei cu 60 zile.

42. În consecință, Colegiul penal va admite recursul declarat de condamnatul Munteanu Radu, va casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată detenția condamnatului în condiții inumane și degradante contrare art. 3 CEDO pentru perioada 11 februarie 2025 – 05 octombrie 2026 (data pronunțării prezentei decizii), cu reducerea pedepsei cu 60 (șaizeci) zile.

43. În conformitate cu art. 437 alin. (1), art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) din Codul Procedură Penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de condamnatul Munteanu Radu.

Casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025 (și anume în partea perioadei de detenție în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, după 11 februarie 2025), rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri această parte, prin care:

Se admite parțial plângerea condamnatului Munteanu Radu împotriva administrației instituțiilor penitenciare, cu privire la condițiile de detenție, care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Se constată faptul, că condamnatul Munteanu Radu, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în perioada: 11 februarie 2025 – 05 octombrie 2026 (data pronunțării prezentei decizii), în total 600 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa stabilită condamnatului Munteanu Radu, născut la *****, pentru perioada de 600 zile, în care a fost deținut în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, - cu 60 (șaizeci) zile, prin calcularea a 1 (una) zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 septembrie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele cupletului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc