Dosar nr. 4-275/2026;
Numărul 4-26026067-51-4-03032026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 09.03.2026-06.04.2026)

06 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Agentului constatator care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Glodeanu Oleg
Victima Turețchi Ilie
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Onica Constantin

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Onica Constantin a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 03 martie 2026, ora 09.30, de către agentul constatator Glodeanu Oleg, a fost întocmit pe numele lui Onica Constantin proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 512191, pentru faptul că Onica Constantin, la data de 24 februarie 2026, ora 10:30, aflându-se în preajma primăriei din satul *****, a ultragiat un angajat al poliției aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, lezând onoarea și demnitatea polițistului Turețchi Ilie..

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Onica Constantin au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Glodeanu Oleg, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Onica Constantin în ședința de judecată nu s-au prezentat nu a solicitat examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Victima Turețchi Ilie, în ședința de judecată a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Onica Constantin este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. *353 alin. (1) Cod contravențional, adică, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor

circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 03 martie 2026, ora or. Ungheni, având un comportament neadecvat, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției , exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

Astfel acțiunile lui Onica Constantin sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 martie 2026 seria și nr. MAI06 1665552, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate

ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Onica Constantin sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Onica Constantin în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 03 martie 2026 nr. MAI06 512191 în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.6);
- Aport privind înregistrarea contravenției din 03 martie 2026(f.d.7);
- Raport privind înregistrarea contravenției, din 25 februarie 2026, înregistrată în REI-2 cu nr. 1158(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a victimei Turețchi Ilie din 02 martie 2026(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a martorului Aramă Olga din 02 martie 2026(f.d.10);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 03 martie 2026(f.d.11).

Conform prevederilor art. 353 alin. (1) CC *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Onica Constantin nu s-au constatat.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 353 alin.(1)CC, ținând cont de prevederile art. 41, Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Onica Constantin în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500(cinci sute),00 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34, 41, 44, 336, 353, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Onica Constantin** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional** şi conform Legii a-i aplica sancţiune sub formă de **amendă**

în mărime de 10 (cincisprezece) unităţi convenţionale, (o unitate egală cu 50 de lei), ceea ce constituie 500(cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**