Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) judecător: Olga Fiodorov
Dosarul nr.2ri-308/24
2-23157067-02-2ri-10062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

13 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Centru
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. ,,Adrika", împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 10 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația înaintată de reprezentantul creditorului SRL "Adrika" împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ,,Aviflor-GV" în privința creanței creditorului SRL ,,Capital Imobiliar" admise în Tabelul definitiv al creanțelor,

a c o n s t a t a t:

La data de 03 noiembrie 2023, creditorul S.R.L. ,,Adrika" a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ,,Aviflor-GV" S.R.L., din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 06 noiembrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ,,Adrika", cu sediul R. Moldova, *****, str. str. *****rivind declararea insolvabilității față de ,,Aviflor-GV" S.R.L., cu sediul R. Moldova, r. Anenii Noi, s. Floreni, str. Ștefan cel Mare nr. 12, IDNO *****. S-a stabilit ședință de examinare a cererii introductive pentru data de 27 decembrie 2023, ora 13:10 în incinta Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, str. Mărţişor 15.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 12 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ,,ADRIKA"

privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Aviflor-GV”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Aviflor-GV”, numărul de identificare de stat și codul fiscal ***** cu sediul: r. Anenii Noi, s. Floreni, str. Ștefan cel Mare nr. 12; s-a ridicat dreptul administratorului Doloșcan Ghenadie de administrare a S.R.L. „Aviflor-GV”; a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Aviflor-GV” – Nicolae Bostan, deținător autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 27 februarie 2024, ora 11:00.

La 14 februarie 2024, creditorul SRL „Capital Imobiliar” a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 202010,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 91326,50 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 20 februarie 2024 ora 16.27 înregistrat în cancelaria instanței la 21 februarie 2024 ora 08.11, administratorul insolvabilității Bostan Nicolae a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanța creditorului SRL „Capital Imobiliar” a fost inclusă în tabel și a fost admisă spre validare cu suma de 202010,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 91326,50 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La 26 februarie 2024 ora 17.29 înregistrat în cancelaria instanței la 27 februarie 2024, creditorul SRL „Adrika” a înaintat contestație împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a SRL „Capital Imobiliar” în tabelul definitiv al creanțelor, prin care a solicitat, în ordinea art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea contestației în termenul de înaintare a ei și respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de SRL „Capital Imobiliar” cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să excludă în totalitate creanțele „Capital Imobiliar” SRL.

În susținerea cerinței de repunere în termen a contestației, SRL „Adrika” a invocat că, având în vedere că în interiorul termenului scurt între data prezentării tabelului creanțelor și data ședinței de validare, nu a fost posibil întreprinderea măsurilor de deplasare la sediul instanței pentru a face cunoștință cu cererile de validare, tabelul creanțelor, analiza actelor menționate prin interconectarea acestora și după caz înaintarea contestațiilor corespunzătoare.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „Adrika”, Sclifos Gheorghe, a solicitat admiterea cererii privind repunerea în termen a contestației. Notează că contestația a fost depusă la 26 februarie 2024 prin expedierea în adresa instanței prin intermediul poștei electronice. Solicită repunerea în termen din motivul termenului scurt al prezentării tabelului și imposibilitatea de a întreprinde măsuri pentru a face cunoștință cu cererea de validare.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul administratorului provizoriu SRL „AviflorGV”, Bostan Nicole, Croitor Liviu, a comunicat că administratorul

și-a expus poziția în tabel în privința creanței SRL „Capital Imobiliar. Lasă la discreția instanței.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „Aviflor-GV”, Verejanu Igor, a solicitat restituirea contestației ca fiind tardivă. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „Capital Imobiliar”, Chitic Marina, a solicitat restituirea contestației ca fiind tardivă, consideră că trebuiau a fi întreprinse măsuri care ar demonstra buna credință a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 10 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL ”Adrika” privind repunerea în termen a contestației înaintate împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a „Capital Imobiliar” SRL în Tabelul definitiv al creanțelor. S-a decratat tardivă și se restituie fără a fi examinată contestația depusă de SRL ”Adrika” privind repunerea în termen a contestației înaintate împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a „Capital Imobiliar” SRL în Tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 24 aprilie 2024, avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) 10 aprilie 2024, cu soluționarea în fond a chestiunii privind repunerea în termen a contestației și a restitui dosarul la examinarea contestației în fond, din motivele invocate în cererea de recurs anexată la materialele cauzei (f.d.124-126).

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 10 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24 aprilie 2024, însă la materialele cauzie lipsește dovada recepționării de către recurent a copiei încheierii contestate. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul

Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. ,,Adrika" cu menţinerea încheierii primei instanţe din 10 aprilie 2024, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

Conform art. 140 alin. (2), (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.

Din prevederile art. 113 CPC rezultă că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Din această prevedere legală rezultă că contestaţia poate fi depusă de persoana interesată cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare.

Astfel, raportînd circumstanţele cauzei la prevederile legale citate mai sus, rezultă că contestaţia urma să fie depusă cel tîrziu la data de 22 februarie 2024.

Însă, s-a constatat că contestaţia a fost depusă la data de 27 februarie 2024, cu omiterea termenului prevăzut de art. 144 alin. (2) şi art. 143, alin. (6) din Legea insolvabilităţii.

Colegiul consideră că prima instanță ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Adrika” S.R.L. privind repunerea în termen a contestaţiei împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a SRL „Capital Imobiliar” în Tabelul definitiv al creanțelor a debitorului S.R.L. „Aviflor-GV”.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 12 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „ADRIKA” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Aviflor-GV”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Aviflor-GV”, numărul de identificare de stat și codul fiscal ***** cu sediul: r. Anenii Noi, s. Floreni, str. Ștefan cel Mare nr. 12; s-a ridicat dreptul administratorului Doloșcan Ghenadie de administrare a S.R.L. „Aviflor-GV”; a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Aviflor-GV” – Nicolae Bostan, deținător autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM (f.d. 1-5, vol. II).

Astfel, confom hotararii din 12 ianuarie 2024, a fost stabilita ședința de validare a creantelor pentru data de 27 februarie 2024, ora 11:00.

Se reține că, consecvent, la 14 februarie 2024, creditorul SRL „Capital Imobiliar” a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 202010,00 lei cu

titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 91326,50 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 20 februarie 2024 ora 16.27 înregistrat în cancelaria instanței la 21 februarie 2024 ora 08.11, administratorul insolvabilității Bostan Nicolae a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanța creditorului SRL „Capital Imobiliar" a fost inclusă în tabel și a fost admisă spre validare cu suma de 202010,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 91326,50 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

La data de 26 februarie 2024, ora 17.29 înregistrat în cancelaria instanței la 27 februarie 2024, creditorul SRL „Adrika" a înaintat contestație împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a SRL „Capital Imobiliar" în tabelul definitiv al creanțelor, prin care a solicitat, în ordinea art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea contestației în termenul de înaintare a ei și respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de SRL „Capital Imobiliar" cu obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să excludă în totalitate creanțele „Capital Imobiliar" SRL.

Prin prisma circumstantelor de fapt mentionate și normelor de drept pertinente, mentionate supra, se atestă că, ședinta de validare stabilita prin hotărîrea Judecatoriei Chișinău (sediul Central) din 12.01.2024 a fost stabilită pentru 27.02.2024.

Totodată, avand in vedere ca, la 27.02.2024, din partea potențialului creditor SRL „Adrika" a parvenit o cerere cu solicitarea de repunere in termen a contestației împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a "CAPITAL IMOBILIAR"SRL, astfel, SRL „Adrika" urma să depună diligență necesară întru apărarea drepturilor sale și în cazul în care nu este de acord cu soluția lichidatorului de admitere a creantelor în tabelul definitiv, să formuleze contestația cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședinta de validare, adică pană la data de 22.02.2024, însă, contestatia a fost depusă abia la data de 27.02.2024.

Totodată, prin prisma art.145 alin.(2) al Legii insolvabilităţii a solicitat repunerea în termen menţionînd că nu a fost notificat despre intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului.

Invocă deponentul cererii de repunere în termen asupra faptului că se încadrează în prevederile art. 116 CPC, deoarece lichidatorul nu a notificat creditorul despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, deşi era obligat.

Instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că, motivele invocate în cererea de repunere a fi neîntemeiate. Or, deponentul contestaţiei, a cunoscut cu certitudine despre data limită de depunere a cererii de validare a creanţelor 22 februarie 2024 şi despre data şedinţei de judecată cu privire la validarea creanţelor

27 februarie 2024, toate fiind stabilite prin hotărârea instanţei de insolvabilitate din 12 ianuarie 2024.

Or, în cererea de validare a creanţelor, care a fost depusă în termenul stabilit prin hotărâre, a indicat expres deponentul cererii despre numărul cauzei de insolvabilitate, instanţa în gestiunea căreia este cauza de insolvabilitate şi numele administratorului autorizat Bostan Nicolae, care a fost desemnat în calitate de lichidator, împreună cu datele acestuia de contact.

Faptul că îi era cunoscut creditorului despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate se confirmă prin însăşi faptul depunerii cererii de validare a creanţelor faţă de debitorul S.R.L. ,,Aviflor-GV" în termenul stabilit de hotărâre.

Prin urmare, SRL „ Adrika " a cunoscut despre dreptul de a înainta contestaţia asupra neadmiterii creanţei în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ,,Aviflor-GV" însă și-a realizat acest drept la 27.02.2024, corespunzător pretinde că a încălcat termenul de înaintare a contestaţiei din motiv că a fost oferit termen scurt între data prezentării tabelului creanțelor și data ședinței de validare, inclusiv că nu a fost posibil întreprinderea măsurilor de deplasare la sediul instanței pentru a face cunoștință cu cererile de validare.

Colegiul constată că, conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, printre principalele atribuţii ale administratorului insolvabilităţii notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe, în lege nu este fixat un termen de notificare a creditorilor de către administratorii insolvabilităţii/lichidatori, urmînd ca partea interesată să depună eforturi rezonabile pentru a afla dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul definitiv al creanţelor de către administratorul insolvabilităţii/lichidator.

Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că, reprezentantul S.R.L. „Adrika " urma să manifeste o diligenţă şi prudenţă minimă pentru a afla dacă creanţa sa înaintată spre validare a fost sau nu inclusă în tabelul de creanţe, astfel era de datoria reprezentantului „Adrika " să se informeze despre dosarul de insolvabilitate în privinţa S.R.L. ,,Aviflor-GV".

În acest sens, s-a stabilit că, dreptul de a înainta contestaţia urma a fi realizat conform prevederilor art.143 alin.(6) din Legea insolvabilităţii, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare stabilită pentru 27.02.2024, adică pînă la data de 22.02.2024. Corespunzător avea obligaţia să acţioneze cu maximă diligenţă și să se informeze referitor la acceptarea şi includerea de lichidator în tabelul definitiv a pretinsei creanţei din cererea de validare a căreia a fost repusă în termen, inclusiv să facă cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor depus de lichidator la data de 20.02.2024.

Concomitent, Colegiul reţine că, în condiţiile cînd procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, legislaţia procesuală civilă permite repunerea în termen în executarea unui drept.

În conformitate cu 116 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit contestației înaintate, avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika” a solicitat repunerea în termen a contestației, fără probarea circumstanţelor ce au dus la omiterea termenului de depunere a contestaţiei din data de 27.02.2024, cu atât mai mult că deponentul contestației înaintate împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a „Capital Imobiliar” SRL în Tabelul definitiv al creanțelor este persoană juridică.

Totodată, potrivit normei indicate supra este stabilit termenul de depunere a contestaţiei, termen care prin lege a fost indicat drept termen de decădere, care urmează a fi aplicat nu doar la solicitarea părţilor dar şi din oficiu de către instanţa care examinează cauza.

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a concluzionat asupra netemeiniciei cererii.

Instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului precum că a fost oferit termen scurt între data prezentării tabelului creanțelor și data ședinței de validare, inclusiv că nu a fost posibil întreprinderea măsurilor de deplasare la sediul instanței pentru a face cunoștință cu cererile de validare, or, această circumstanță nu poate constitui temei de admitere.

Mai mult, odată ce „Adrika" S.R.L. a fost înştiinţat, prin diferite modalităţi legale, despre intentarea procesului de insolvabilitate vizând debitorul, obligaţia înştiinţării privind validarea/ nevalidarea creanţei sale în tabelul definitiv al creanţelor nu poate fi imputată nici administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, nici instanţei de judecată, ci se află în sarcina exclusivă a creditorului-contestatar.

Totodată, reieșind din faptul că avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika” a cunoscut despre stabilirea şedinţei de validare a creanţelor, acesta urma să se folosească cu diligență de dreptul său și să depună contestaţia în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile

înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv.

Astfel, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că creditorul SRL „Adrika", a depus contestația la tabelul definitiv în afara termenului legal stabilit de art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În situația de fapt, contrară cadrului legal relatat, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul creditorului, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancţiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența Curții Europene remarcă obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Cu toate acestea, reprezentantul avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika" deși a cunoscut despre termenul de decădere aplicabil în speţă, contrar sarcinii de probaţiune, care le revine, nu a prezentat vre-o probă legală şi pertinentă întru susţinerea cererii sale de repunere în termen or, fiind o persoană juridică, și fiind interesată de soarta dosarului, putea desemna un reprezentat pentru a lua cunoștință cu tabelul definitive al creanțelor și a formula o contestaţie, în situaţia în care a cunoscut despre data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse/neincluse în tabelul definitiv.

La acest capitol se reaminteşte că dreptul la apărător nu este unul absolut şi nu urmează a fi garantat de fiecare dată ce o persoană compare în faţa instanţelor

judecătoreşti, fapt recunoscut atât de practica naţională, cât şi de jurisprudenţa relevantă a CtEDO.

După cum corect a reținut și instanța de insolvabilitate, partea nu poate să se prevaleze, în solicitarea de repunere în termenul de înaintare a contestaţiilor, de propria neglijenţă/ omisiune (*nullum auditurpropriam turpitudinem allegans).*

Mai mult, „necunoaştere a legii" nu este sprijinită de careva explicaţii adiţionale, care ar fi în măsură să schimbe viziunea/ poziţia instanţei, prin excepţie de la regulă, anume în acest caz concret.

Cât privește argumentele prezentate de contestatar , Colegiul Civil le apreciază ca fiind neîntemeiate, or termenul instituit de legiuitor în contestarea tabelului definitiv al creanţelor, în absenţa vreunei obligaţii de înştiinţare particulară a creditorilor despre conţinutul tabelului în prezenţă, nu corelează cu faptul încunoştinţării participanţilor la procesul de insolvabilitate.

În acest sens, și luînd în considerație că creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administratorul insolvabilităţii în tabel, precum şi asupra celor înlăturate, instanța consideră că creditorii din propria inițiativă și sub propria răspundere acționează în sensul de a face sau nu cunoștință cu materialele dosarului și tabelul definitiv al creanțelor și respectiv a face sau nu contestaţii asupra tabelului.

Corect a reținut instanța de insolvabilitate că omiterea termenului, în condiţiile în care avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika" a cunoscut cu certitudine despre litigiul existent până în data la care urma să-şi exercite dreptul la acţiune în conformitate cu art. 144, alin. (2) al Legii insolvabilităţii şi niciun argument şi/ sau nicio probă confirmativă în justificarea motivelor întemeiate de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură nu au fost aduse.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de repunere în termen a contestației.

Astfel, întrucât cererea de repunere în termen a fost respinsă, pe cale de consecință, instanța de insolvabilitate just a declarat tardivă și a restituit fără examinare contestația depusă de SRL "Adrika" privind includerea creanţei sale, în tabelul definitiv al creanţelor debitorului „Aviflor-GV" S.R.L..

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika" invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural,

pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele S.R.L. „Adrika”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 10 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației, s-a declarat tardivă și s-a restitituit fără examinare contestația înaintată de eprezentantul creditorului SRL ”Adrika”, înaintată împotriva acțiunilor administratorului privind admiterea pretinselor creanțe a SRL „Capital Imobiliar” în Tabelul definitiv al creanțelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Roman Pascari

Ala Malîi