Dosarul nr. 4-3152/2025
4-24037304-12-4-08122025

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu
în prezența:
făptuitorului Vladimir Șarpi
în lipsa :
agentului constatator Vasile Balaur din cadrul IP Centru

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Vladimir Șarpi,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional și contestația depusă de către Vladimir Șarpi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 089463 din 27.03.2024, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Vladimir Șarpi, la 27.02.2024, ora 15:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locative de la adresa vizată.

Astfel, acțiunile cet. Vladimir Șarpi au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional.

Ulterior, la data de 26.04.2024, Vladimir Șarpi a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 089463 din 27.03.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, în baza art. 335 din Codul contravențional, în privința cet. Șarpi Vladimir, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Șarpi Vladimir pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.335 din Codul contravențional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024 pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) şi art.445 alin.(2) Codul contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.4r-5431/24 din 14 noiembrie 2025 s-a admis recursul agentului constatator, recursul locatarilor blocului locativ din mun. Chișinău, str. ***** și recursul administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-046, Cotovschii Grigori, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-830/2024 din 04 noiembrie 2024 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Vasile Balaur, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Vladimir Șarpi a declarat că, în luna octombrie 2023 s-a început problema. La mijlocul proprietății sale trece apeductul casei care era avariat. În vara anului 2023 a început reparația în apartament și a depistat că sub podeaua apartamentului său trece apeductul care alimentează tot blocul Varlaam 47. A depistat că era avariat și curgea, la care a început să scrie demersuri la organele competente. A primit răspuns și de la Apă Canal și toți dădeau vina unii pe alții până în februarie. A încheiat contract cu o firmă și a venit și a schimbat țeava de pe proprietatea sa privată și clar lucru că după ce a reparat țeava, apa a fost pornită. Mai mult ca atât, a încheiat contract cu firma și ei s-au clarificat cu apa, nu a închis-o personal. Cu atât mai mult că a dat scris cerere de chemare pentru rambursarea cheltuielilor de reparare a țevii, acte care sunt la dosar.

Audiind făptuitorul, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 089463 din 27.03.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Centru – Vasile Balaur, s-a stabilit că, la data de 27.02.2024, ora 15:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, cet. Vladimir Șarpi a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locative de la adresa vizată.

Astfel, acțiunile cet. Vladimir Șarpi au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional.

Norma art. 335 Cod contravențional, prevede atragere la răspundere contravențonală pentru fapta ”*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

În ședința de judecată instanţa a constatat că, la data de 27.02.2024, ora 15:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, cet. Vladimir Șarpi a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locative de la adresa vizată, fapt ce se confirmă prin probele anexate la dosar, precum și probele prezentate de către făptuitor în susținerea contestației înaintate, după cum urmează : informația 112 din 27.02.2024, cererea din 27.03.2024, cererea din 27.02.2024, procesele-verbale privind actele de constatare din 27.02.2024 , procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2024, foto-tabel, petiția din 08.12.2023, răspunsul nr. 244/1 din 28.12.2023, cererea prealabilă din 05.01.2024, cererea prealabilă din 19.01.2024, răspunsul nr. 01-17091 din 21.12.2023, răspunsul nr. 15/1 din 22.01.2024, cererea prealabilă din 04.03.2024, răspunsul nr. 38/1 din 16.02.2024, Contractul nr. 12/2024 din 09.01.2024, proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pe 27-28.02.2024, răspunsul nr. 1-08/1-415 din 27.02.2024.

Reieșind din probele acumulate, raportate la prevederile ce guvernează speța instanța de judecată atestă că cet. Vladimir Șarpi este vinovat de comiterea contravenției imputate, și anume: a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de la adresa mun. Chișinău, str. *****.

Luând în considerație cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Vladimir Șarpi de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, or deși nu a deținut un drept legitim de a închide accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de la adresa mun. Chișinău, str. *****, a recurs la acțiunea dată.

Potrivit alin. 2) al art. 30 Cod Contravențional, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.*

Potrivit alin. 5) al art. 30 Cod Contravențional, *termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

La caz, instanța de judecată atestă că, fapta imputată cet. Vladimir Șarpi a fost comisă la 27.02.2024.

Astfel, instanța de judecată constată că, din momentul comiterii de către Vladimir Șarpi a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, a trecut mai mult de 18 luni.

Reieşind din cele examinate, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Vladimir Șarpi în baza art. 335 Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este*

parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar o decizie de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către Vladimir Șarpi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 089463 din 27.03.2024, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460 - 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Vladimir Șarpi, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional**.**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vladimir Șarpi în baza art. 335 Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se respinge contestația depusă de către Vladimir Șarpi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 089463 din 27.03.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,

Judecător **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, judecător