Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Cazacu Grigorii
Dosarul nr. 2r-2557/25; PIGD nr. 2-25164050-02-2r-22122025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către BC ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul Băncii Comerciale ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank’ SA împotriva lui Iacub Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 24 noiembrie 2025 judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii i-a fost repartizată cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”Moldindconbank” SA împotriva lui Iacub Eugeniu privind încasarea a datoriei în sumă de 154 644,99 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul Băncii comerciale ”Moldindconbank” SA Emilian Bandalac a formulat pretenții de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și asupra mijlocelelor bănești ale pîrîtului Iacub Eugeniu în limita valorii acțiunii în mărime de 154 644,99 lei.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că la materialele cererii de chemare în judecată au fost anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi contractuale între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or Iacub Eugeniu în calitate de debitor, în temeiul contractelor de credit nr. MLIND152402 din 07.06.2024 și a contractului de credit nr. *****s-a obligat să ramburseze creditele, precum și să achite dobânda și alte plăți ce decurg din aceste contracte.

Consideră că, eschivarea pârâților de la achitarea datoriilor, la etapa prejudiciară, constituie o prezumție întemeiată și rezonabilă că pârâții se vor sustrage de la executarea unei hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor din patrimoniul lor. Prin urmare, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea

unei pagube iminente, iar BC „Moldindconbank” S.A. în consecință ar fi privată de-o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

Susține că, reieșind din prevederile pct. 13 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003, modificat prin Hotărârea Plenului CSJ, nr. 3 din 15.04.2013 „cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, la emiterea încheierii instanța de judecată urmează să verifice dacă există periculum in mora (pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), iar cu referire la speță consideră că acest pericol este deosebit de relevant și actual, încât reclamanta nu dispune de informație referitoare la bunurile mobile și imobile care ar aparține pîrîtului și care în cazul admiterii acţiunii de judecată, pot fi comercializate întru executarea documentului executoriu, și respectiv satisfacerea cerințelor reclamantului.

Consideră la această fază a procesului, se impune asigurarea acțiunii, aceasta fiind o măsură temporară de protecție a intereselor BC „Moldindconbank” S.A., în cazul în care va fi satisfăcută cerințele acesteia. Asigurarea acțiunii constituie garanția în evitarea consecințelor ireparabile în cazul producerii efectelor comportamentului de rea-credință la executarea obligațiilor de către pîrît, iar această posibilitate acordă reclamantei dreptul la evitarea abuzurilor nejustificate din partea pârâților. Mai mult indică că, aplicarea măsurilor de asigurare nu poate avea nici o influență asupra soluției instanței de fond, ci este o măsură provizorie stabilită pe o perioadă determinată până la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile, având în vedere că se constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii că, în temeiul circumstanțelor descrise, neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei (în cazul de față încasarea datoriei), dar și mai mare este interesul reclamantei de a executa o posibilă hotărâre judecătorească.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată, cererea reprezentantului Băncii Comerciale ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Emilian Bandalac privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank’ SA împotriva lui Iacub Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 2 decembrie 2025, BC ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

În motivarea recursului a indicat aceleași motive din cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că în încheierea instanțe de fond nu a fost argumentată respingerea solicitării prin prisma argumentelor expuse.

A menționat că Banca în sprijinul cererii de asigurare a acțiunii a anexat la cererea de chemare în judecată probe pertinente care atestă stabilirea unor raporturi juridice incontestabile între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or Iacub Eugeniu în calitate de debitor, în temeiul contractelor de credit nr.MLIND152402 din 02.08.2024 și nr.MLIND178126 din 30.10.2024 s-a obligat să ramburseze creditul, precum și să achite dobânda și alte plăți ce decurg din contractul de credit respectiv. Prin ordinul de eliberare a numerarului și extrasul din contul bancar anexate la cererea de chemare în judecată Banca a dovedit incontestabil că pîrîtul Iacub Eugeniu a primit banii împrumutați. Astfel, obiectul material al acțiunii, îl constituie suma datoriei rezultată din contractele de credit nr.MLIND152402 din 02.08.2024 și nr.MLIND178126 din 30.10.2024 ce denotă caracterul cert, lichid și exigibil al datoriei

revendicate. Deci, argumentul respectiv denotă în primul rînd faptul că Banca deține o creanță reală și certă în raport cu debitorul-pîrît fapt ce justifică solicitarea de asigurare a sumei urmărite. Or, în situația în care reclamanta nu ar fi prezentat probe care să dovedească că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă acest lucru nu ar fi justificat cerința de asigurare a acțiunii.

Susține că pârâtul a manifestat rea-credință încă din etapa prejudiciară, ignorând notificările și reclamațiile expediate, ceea ce indică probabilitatea că, la fel cum nu și-a respectat obligațiile contractuale de plată a creditului și dobânzilor, se va sustrage și de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Aceasta ar face ca efectele deciziei judecătorești să fie ineficiente, cu riscul producerii unei pagube imediate, iar banca ar putea fi lipsită de o parte semnificativă a patrimoniului său, încălcând astfel drepturile constituționale și convenționale ale părții reclamante.

Subliniază faptul că prin calculul datoriilor (anexat la dosar), Banca a demonstrat că debitorul Iacub Eugeniu nu-și onorează obligațiunile pecuniare asumate conform contractului de credit, acumulînd restanțe majore și o datorie totală în sumă de 154 644,99 lei, probe care atestă faptul că creanța Băncii NU are un caracter îndoielnic și iluzoriu, iar debitorul cu toate că a beneficiat de creditul acordat și trebuie restituit conform contractului de credit se eschivează pînă-n prezent de la rambursarea acestuia. Astfel, prin probele nominalizate, în contrariu cu concluziile instanței de fond, Banca a demonstrat că există premise incontestabile ce demonstrează clar asupra faptului că pîrîtul/intimat este de rea-credință și cu rea-intenție se eschivează de la executarea obligațiilor pecuniare asumate, ceea ce denotă univoc asupra faptului că pîrîtul/intimat similar se va sustrage și de la executarea benevolă a hotărîrii judecătorești, și în consecință persistă riscul real și o certitudine juridică rezonabilă și obiectivă ca executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti să devină imposibilă sau dificil de realizat, iar drepturile și interesele legitime ale Băncii să fie iremediabil afectate și prejudiciate.

Indică că Banca a demonstrat că măsurile de asigurare solicitate urmăresc protejarea drepturilor sale patrimoniale încălcate de pârât, prin indisponibilizarea temporară a bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor financiare revendicate. Aceste măsuri sunt direct legate de obiectul acțiunii, constituind un garant eficient pentru executarea viitoarei hotărâri judecătorești. Fără aplicarea lor, hotărârea ar fi ineficientă și formală, riscând pierderea unei părți a patrimoniului băncii și încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, judecătorul de fond a apreciat greșit probele și argumentele Băncii, iar Încheierea din 26.11.2025 este neîntemeiată și trebuie casată.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2025, emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintate de BC ”Moldindconbank” S.A. și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pîrîtului/intimat Iacub Eugeniu în limita sumei de 154 644,99 lei;.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 26 noiembrie 2025, astfel se constată că, prin depunerea cererii de recurs la 02 decembrie 2025, recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru**

prezentarea referinței la cererea de recurs, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La data de 24.11.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii i-a fost repartizată cererea de chemare în judecată depusă de B.C. "Moldindconbank" SA împotriva lui Iacub Eugeniu privind încasarea a datoriei în sumă de 154 644,99 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul Băncii comerciale "Moldindconbank" SA Emilian Bandalac a formulat pretenții de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului

pe bunurile mobile și imobile, cât și asupra mijlocelelor bănești ale pîrîtului Iacub Eugeniu în limita valorii acțiunii în mărime de 154 644,99 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată, cererea reprezentantului Băncii Comerciale ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Emilian Bandalac privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank’ SA împotriva lui Iacub Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Iacub Eugeniu, privind încasarea datoriei în sumă de 154 644,99 lei.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul a inițiat procesul având ca pretenții încasarea datoriei de 154 644,99 lei rezultate din contractele de credit nr. MLIND152402 din 07.06.2024 și nr. MLIND178126 din 09.07.2026.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul, în temeiul art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și asupra mijlocelelor bănești ale pîrîtului Iacub Eugeniu în limita valorii acțiunii în mărime de 154 644,99 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura pretențiilor înaintate de către reclamant.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanțele de judecată nu dispun la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În temeiul art.23, 24 și art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

În această privință, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept, or, reieșind din principiul libertății contractuale, ține de buna diligență a instituției financiare și disponibilitatea acesteia de a verifica, cu acordul persoanei care solicită acordarea

unui credit, circumstanțele care privesc patrimoniul, respectiv capacitatea financiară a debitorului, în momentul în care instituția financiară decide să acorde un credit în beneficiul acestuia.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că pârâtul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de BC ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de BC ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea reprezentantului Băncii Comerciale

”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Emilian Bandalac privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank’ SA împotriva Iacub Eugeniu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan