Dosarul nr. 2c-293/2023
2-23017134-12-2c-03022023

Republica Moldova
HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din
Președinte de ședință, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului Modern Sistem SRL – avocatul stagiar Potînga Dorina, reprezentantului pârâtului OCN Finance Leasing Company SRL – avocatul Jarovlea Veaceslav,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Modern Sistem SRL împotriva OCN Finance Leasing Company SRL cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de recuperare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de OCN Finance Leasing Company SRL împotriva Modern Sistem SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces.

În 1 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată Modern Sistem (în continuare SRL Modern Sistem) prin intermediul reprezentantului său, avocatul Victor Stroevici, a înaintat cerere de chemare în judecată către Organizaţia De Creditare Nebancară Finance Leasing Company Societatea cu Răspundere Limitată (în continuare OCN Finance Leasing Company SRL) solicitând încasarea forțată din contul OCN Finance Leasing Company SRL în folosul Modern Sistem SRL, a datorie în mărime de 19503,14 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei, a taxei de stat în mărime de 586 lei și taxa de 20 euro conform cursului BNM la data executarii obligatiei pentru cheltuieli de recuperare. (f.d. 4-20)

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în secretariatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 2 februarie 2023, fiind repartizată pentru examinare în mod automat judecătorului Alexei Maria, la 3 februarie 2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat faptul că la data de *****, Modern Sistem SRL, în calitate de prestator, și OCN Finance Leasing Company SRL, în calitate de beneficiar, au încheiat contractul de prestări servicii nr. *****.

Societatea reclamantă a precizat că în baza acestui contract, Modern Sistem SRL și-a asumat obligația de a presta servicii de consultanță, configurare și deservire anuală a utilizatorului software-ului <<1C: Întreprinderea 8>>, în volumul și condițiile prevăzute în

contract, iar OCN Finance Leasing Company SRL și-a asumat obligația de a plăti pentru serviciile prestate.

Potrivit raporturilor contractuale dintre părți, Modern Sistem SRL a prestat serviciile convenite de OCN Finance Leasing Company SRL Astfel, la 29 iulie 2022 a fost emisă factura de plată seria *****, în sumă de 18.051,08 lei (confirmată/semnată de către contabilul Diana Rusu la 19 august 2022), iar la 31 august 2022 a fost emisă factura de plată seria *****, în sumă de 1.452,06 lei (confirmată/semnată de către contabilul Nadejda Caisim la 2 septembrie 2022).

Conform punctului 5.2 din contractul de prestări servicii nr. *****din *****, OCN Finance Leasing Company SRL urma să efectueze plata pentru serviciile prestate în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii facturilor de către prestator. De asemenea, conform punctului 9.1 al aceluiași contract, ”Litigiile ce apar în legătură cu interpretarea, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prezentului contract se soluționează pe calea negocierilor amiabile între părțile contractante. În caz de neînțelegere, acestea vor fi soluționate în ordinea prevăzută de legislația în vigoare.”

Modern Sistem SRL menționează că, la 29 noiembrie 2022, a notificat pârâtul, OCN Finance Leasing Company SRL, despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termenul necesar pentru plata sumei de 19.503,14 lei, sumă care a fost ignorată de pârât. În consecință, reclamantul a decis să se adreseze instanței pentru recuperarea datoriei.

În susținerea argumentelor invocate, reclamantul a făcut referire la prevederile articolului 945 alin. (1) din Codul Civil al RM, ”Din momentul în care sunt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform articolului 942, creditorul obligației pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor, menționînd că această regulă se aplică chiar și în cazul în care obligația pecuniară întârziată reprezintă doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.”

De asemenea, societatea reclamantă a menționat că în conformitate cu articolul 206 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, părțile au dreptul de a solicita instanței examinarea pricinii în lipsa lor și de a obține o copie a hotărârii. În cazul în care partea dorește să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța poate solicita ca aceasta să se prezinte personal în fața judecății. Neprezentarea în ședința de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant nu împiedică examinarea pricinii. Având în vedere că la dosar au fost anexate suficiente probe care corespund cerințelor articolului 117 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă al RM și că obligația probațiunii a fost îndeplinită conform articolului 118, reclamantul solicită instanței examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului, cu remiterea unei copii a hotărârii.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe dispozițiile articolelor 858, 901, 912 din Codul civil, și articolele 5, 81, 166 din Codul de procedură civilă.

Judecătorul reține că, prin încheierea din 17 februarie 2023, cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare, stabilindu-se totodată pentru pârât un termen de 30 zile de la comunicarea cererii, pentru depunerea referinței și a probelor relevante. (f.d. 27-28)

La 7 aprilie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, avocatul Veaceslav Jarovlea, în numele și interesele pârâtei OCN Finance Leasing Company SRL, a depus o referință la cererea de chemare în judecată, contestând temeinicia acțiunii formulate și solicitând, respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 33-99).

În motivarea referinței, partea pârâtă a menționat că la *****, între Modern Sistem SRL (Prestator) și OCN Finance Leasing Company SRL (Beneficiar) a fost încheiat contractul nr. *****de prestare a serviciilor de „Deservire tehnică" a produsului software „1C: Întreprindere 8" (în continuare Contract).

Conform punctului 11 al Contractului, Beneficiarul însărcinează, iar Prestatorul își asumă obligația de a presta servicii de consultanță, configurare și deservire anuală a utilizatorului software-ului „1C: Întreprindere 8", în volumul și condițiile prevăzute în prezentul contract și anexele acestuia.

Partea pârâtă a invocat faptul că la data de 21 aprilie 2021, Beneficiarul și Prestatorul au coordonat spre executare Sarcina tehnică (Техническое задание) nr. *****(copia fiind anexată). La data de 22 iunie 2021, aceleași părți au coordonat spre executare Sarcina tehnică nr. *****(copia anexată). De asemenea, la data de 3 septembrie 2021, Beneficiarul și Prestatorul au coordonat Sarcina tehnică nr. *****(copia anexată), iar la 23 decembrie 2021, au coordonat Sarcina tehnică nr. *****(copia anexată).

Potrivit societății pârâte, prima sarcină acceptată de Prestator a fost introducerea modificărilor în programul „1C: Întreprindere 8" referitoare la Blocul de reevaluare a leasingului. Esența acestei sarcini a fost ca, conform legislației în vigoare pentru contractele de leasing în valută străină, periodic să se efectueze reevaluarea în lei conform cursului BNM. Astfel, se formează diferențe de curs valutar, care sunt facturate clienților cu plus sau minus. Blocul respectiv a funcționat fără obiecții, însă a apărut necesitatea introducerii unor modificări.

Modificările necesare au fost formulate în Sarcinile Tehnice nr. *****din 21 aprilie 2021, nr. *****din 22 iunie 2021 și nr. *****din 3 septembrie 2021, incluzând modificarea principiului de formare a intrărilor contabile în cazul facturării diferențelor de curs valutar pentru reevaluarea leasingului, limitarea dreptului altor persoane de a redacta documentul și introducerea unui text standard (constant) în factura fiscală privind facturarea diferențelor de curs valutar și înregistrările contabile referitoare la TVA.

Costul lucrărilor respective a fost evaluat de către reclamantul Modern Sistem SRL la suma de (7 ore 21 min + 5 ore 15 min + 28 ore) * 25 USD = 40 ore 36 min * 25 USD = 1015 USD.

Până la introducerea modificărilor, Blocul respectiv funcționa astfel: reevaluarea obiectelor de leasing conform prevederilor legislației în vigoare se efectua lunar, iar factura cu diferențele de curs valutar era emisă o dată la 6 luni. Astfel, diferențele se adunau lunar pe contul clientului, iar la formarea facturii fiscale suma adunată pentru 6 luni era inclusă în factură. După

emiterea facturii fiscale, soldul pe contul respectiv trebuia să fie anulat, iar diferențele de curs valutar pentru următoarele 6 luni se adunau din nou.

După efectuarea setărilor de către reclamantul Modern Sistem SRL, partea pârâtă a emis facturi cu diferențe de curs valutar pentru perioada iulie-decembrie 2021. Însă, la formarea facturilor pentru perioada ianuarie-iunie 2022, s-a observat că blocul nu funcționa corect: soldul diferențelor de curs valutar nu a fost anulat după emiterea facturilor pentru semestrul II al anului 2021, iar sumele acumulate au trecut și în semestrul I al anului 2022. În rezultat, soldurile pe conturile respective și facturile emise au fost complet greșite.

Partea pârâtă a precizat că aceste nereguli au fost evidențiate în iulie 2022, când au fost emise facturi pentru semestrul I al anului 2022, iar acest lucru nu a putut fi constatat anterior. De asemenea, societatea pârâtă a menționat că situația respectivă a generat multiple pretenții din partea clienților care au primit facturi fiscale incorecte, unele dintre ele fiind semnate fără a observa greșelile, deși ar fi trebuit să fie anulate. Imediat după descoperirea erorii în blocul „Reevaluare leasingului", la data de 22 iulie 2022, contabilul-șef al pârâtului a trimis un e-mail solicitând corectarea cât mai urgentă a greșelii comise de către Modern Sistem SRL (copia e-mailului din 22 iulie 2022 cu descrierea problemei fiind anexată).

Modern Sistem SRL nu a recunoscut vina sa, declarând că nu a modificat algoritmul de funcționare al blocului respectiv.

Pentru corectarea greșelilor comise, partea pârâtă a fost nevoită să se adreseze la serviciile altei companii, „Meta-sistem" SRL, achitând pentru remedierea greșelii suma de 516 Euro, conform Actului de predare-primire din ***** (copia actului fiind anexată).

Astfel, partea pârâtă consideră că Prestatorul nu și-a îndeplinit sarcinile stipulate în contract, iar serviciile nu au fost prestate în mod corespunzător, având în vedere că nu au fost respectate condițiile de calitate convenite.

Partea pârâtă a precizat că a doua sarcină a fost elaborarea Raportului „Mijloace fixe disponibile pentru gajare".

La data de 23 decembrie 2021, a fost formulată Sarcina Tehnică nr. *****, în conformitate cu care Beneficiarul a solicitat elaborarea Raportului „Mijloace fixe disponibile pentru gajare", conform modelului anexat. Inițial, lucrarea a fost evaluată la 4 ore și 24 de minute.

Partea pârâtă a precizat că la data de 29 iulie 2022, Modern Sistem SRL a facturat serviciile pentru lucrările de elaborare a raportului respectiv în sumă de 18.051,08 lei (factura nr. *****), facturând o sumă corespunzătoare a 31 de ore, în loc de cele 4 ore și 24 de minute convenite inițial. Beneficiarul a semnat factura respectivă, însă ulterior au fost descoperite numeroase greșeli, începând cu forma raportului, care nu corespundea modelului anexat la Sarcina Tehnică nr. *****, dar și greșeli în conținutul raportului. Modificările eronate includeau faptul că modulul nu filtra corect mijloacele fixe, iar în raport apăreau mijloace care nu erau disponibile pentru gajare și nu erau incluse mijloace fixe care erau disponibile pentru gajare.

Conform corespondenței anexate, partea pârâtă a menționat că lucrările nu au fost finalizate, însă Prestatorul nu a recunoscut faptul că nu a executat lucrările în mod corespunzător.

De asemenea, partea pârâtă a invocat faptul că s-a solicitat plata unei sume exagerate pentru elaborarea raportului respectiv (31 de ore în loc de 4 ore și 24 de minute), precum și plata suplimentară pentru corectarea greșelilor (copia corespondenței fiind anexată).

Drept rezultat, partea pârâtă a precizat că la data de 23 august 2022, prin e-mail, a solicitat stoparea lucrărilor, iar ulterior, la 18 octombrie 2022, a solicitat rezilierea contractului și anularea facturilor fiscale pentru lunile iulie și august (copia scrisorii din 18 octombrie 2022 fiind anexată).

A treia sarcină a fost modificarea modelului documentului „Contul spre plată" și „Contul spre plată ștampilat".

Conform Sarcinii Tehnice nr. *****din 09 septembrie 2021, Beneficiarul a solicitat introducerea modificărilor în șablonul documentului „Contul spre plată" și „Contul spre plată ștampilat", referitoare la faptul că, în cazul în care contul este eliberat pe baza unui contract de împrumut, în cont trebuie să fie indicat contractul de împrumut (pct. 4 al Sarcinii tehnice) (copia Sarcinii tehnice nr. *****din 09 septembrie 2021 se anexează).

Lucrările au fost evaluate la 3 ore și 42 de minute. Partea pârâtă a precizat că, în loc să introducă modificările coordonate doar pentru conturile spre plată emise în temeiul contractelor de împrumut, Prestatorul a modificat conturile spre plată pentru toate tipurile de contracte, inclusiv și pentru contractele de leasing. Ulterior, contabilul-șef al Beneficiarului a solicitat corectarea acestei erori și restabilirea contului spre plată pentru contractul de leasing la situația inițială.

Pentru corectarea greșelii comise la executarea Sarcinii Tehnice nr. *****din 09 septembrie 2021, la 12 iulie 2022 a fost semnată Sarcina Tehnică nr. *****, fiind modificat textul din propoziția 22 „Modul de achitare" (copia Sarcinii tehnice nr. ***** se anexează).

Partea pârâtă a invocat faptul că, pentru corectarea acestei greșeli, conform Sarcinii Tehnice nr. ***** din 12 iulie 2022, a fost încasată suplimentar plata pentru 4 ore și 30 de minute, echivalente cu 112,5 USD.

În drept, partea pârâtă a menționat că, conform alin. (1) art. 1339 din Codul Civil, „Antreprenorul sau prestatorul trebuie să atingă rezultatul concret convenit sau avut în vedere de beneficiar la momentul încheierii contractului". De asemenea, conform alin. (1) art. 1347 din Codul Civil, Beneficiarul este obligat să notifice antreprenorul sau prestatorul dacă ia cunoștință, pe durata executării lucrării sau prestării serviciului, că antreprenorul sau prestatorul nu va putea să-și execute obligația prevăzută la art. 1339.

Partea pârâtă a invocat și faptul că, potrivit alin. (1) art. 1348 din Codul Civil, Beneficiarul poate declara rezoluțiunea oricând, cu sau fără motiv temeinic, până la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările executate sau serviciile prestate și să repare prejudiciul cauzat prin rezoluțiune. În cazul în care rezoluțiunea este declarată din motiv temeinic, Beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta.

În concluzie, partea pârâtă a subliniat că, având în vedere că Prestatorul nu a prestat serviciile în mod corespunzător și Beneficiarul a fost nevoit să se adreseze unei alte companii

pentru a corecta erorile comise de Prestator, obligația contractuală asumată de Prestator nu a fost executată în mod corespunzător. Potrivit art. 858 alin. (1) din Codul Civil, temeiul executării unei obligații rezidă în existența unei obligații, iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În final, partea pârâtă solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de reclamant.

La 10 aprilie 2023, avocatul Veaceslav Jarovlea, în numele și interesul pârâtei OCN Finance Leasing Company SRL, a transmis prin poșta electronică a Direcției evidență și documentare procesuală a instanței o cerere, solicitând ca instanța să pronunțe o încheiere prin care să dispună examinarea cauzei civile respective în ordine generală, în ședință publică (f.d. 100-102).

În urma acestei solicitări, prin încheierea din 13 aprilie 2023, judecătorul a decis încetarea procedurii scrise și a dispus examinarea în ordine generală a cauzei civile privind cererea de chemare în judecată formulată de SRL Modern Sistem împotriva OCN Finance Leasing Company cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 103-104).

La data de 8 septembrie 2023, avocatul Victor Stroveici, acționând în numele și interesul SRL Modern Sistem, a transmis prin poșta electronică a Direcției evidență și documentare procesuală a instanței explicații în legătură cu referința înaintată de pârâtul OCN Finance Leasing Company (f.d. 111-113).

În aceste explicații scrise, societatea reclamantă a menționat că consideră neîntemeiate argumentele pârâtului referitoare la calitatea și întinderea obligațiilor executate de Modern Sistem SRL, din următoarele motive:

Reclamantul susține că și-a îndeplinit obligațiile conform contractului litigios și că au fost îndeplinite toate sarcinile stabilite de pârât prin caietul de sarcini, care constituie, de fapt, un act de predare-primire a lucrărilor. În ceea ce privește argumentul pârâtului privind presupusele greșeli și abateri în executarea sarcinii de „reevaluare a leasingului”, reclamantul consideră această afirmație ca fiind doar declarativă și lipsită de suport factologic. De asemenea, reclamantul subliniază că, din momentul primirii lucrului executat de Modern Sistem, pârâtul a avut posibilitatea și obligația de a verifica programele și de a identifica eventualele neconformități, dar nu a înaintat pretenții până în luna iulie 2022, confirmând că totul era în ordine și nu existau neclarități sau abateri. De asemenea, reclamantul menționează că nu și-a asumat obligația de a critica caietul de sarcini și sarcinile stabilite de pârât, având în vedere că acesta din urmă a solicitat un serviciu specific, care a fost executat integral.

Mai mult, reclamantul consideră că adresarea pârâtului către un alt prestator pentru executarea unor sarcini suplimentare sau corectarea erorilor apărute după mai bine de 6 luni de la predarea serviciului constituie o încercare de a se eschiva de la plata serviciilor prestate. Pârâtul nu a prezentat o expertiză sau un act de constatare care să ateste vinovăția reclamantului în legătură cu erorile programului apărute ulterior predării lucrării. În opinia reclamantului, nu poate fi considerată validă simpla afirmație a pârâtului că serviciile nu au fost prestate

corespunzător, deoarece, pentru evaluarea calității serviciului, ar fi fost necesară o expertiză care să stabilească cu certitudine responsabilitatea pentru eventualele erori ale programului.

Reclamantul subliniază că nu există dovezi concrete care să ateste că programul nu funcționează sau funcționează cu abateri, iar declarațiile pârâtului sunt contradictorii, pe de o parte susținând că lucrările nu au fost finalizate în ceea ce privește rubrica „mijloace fixe disponibile pentru gajare", iar pe de altă parte afirmând că reclamantul nu a recunoscut că nu a executat corect sarcinile. Pârâtul nu a prezentat probe pentru niciuna dintre aceste afirmații, însă reclamantul a prezentat caietul de sarcini aprobat de pârât, care detaliază volumul de lucru și costul serviciilor, documente semnate de pârât și acceptate integral de acesta.

Reclamantul face trimitere la art. 1339 alin. (1) din Codul Civil, care stipulează că prestatorul trebuie să atingă rezultatul convenit, iar beneficiarul nu avea motive să creadă că rezultatul nu va fi atins. În acest context, obiectul contractului a fost prestarea serviciilor conform cerințelor tehnice primite de la OCN Finance Leasing Company SRL.

Conform condițiilor contractuale, Modern Sistem SRL a primit sarcini pentru deservirea programului IC, în legătură cu elaborarea blocului de evidență „Diferențe de curs". Lucrările efectuate au fost coordonate și aprobate de OCN Finance Leasing Company SRL pe baza caietelor de sarcini nr. *****din 21 aprilie 2021, nr. *****din 22 iunie 2021 și nr. *****din 03 septembrie 2021.

La data de 22 iulie 2022, Modern Sistem SRL a primit un e-mail de la contabilul-șef al OCN Finance Leasing Company SRL, în care se semnala apariția unor erori legate de facturarea fiscală. După analizarea situației, Modern Sistem SRL a identificat cauza erorii și, la 28 iulie 2022, a informat OCN Finance Leasing Company SRL despre necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare, dar e-mailul nu a primit răspuns.

În conformitate cu art. 118 și art. 117 din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă pentru a-și susține pretențiile și obiecțiile. În urma celor expuse, reclamantul consideră întemeiate pretențiile sale și solicită ca acestea să fie admise integral, așa cum au fost formulate în cererea de chemare în judecată.

La data de 21 februarie 2024, avocatul Veaceslav Jarovlea, în numele și interesul OCN Finance Leasing Company SRL, a depus o acțiune reconvențională prin care a solicitat încasarea de la pârâtul Modern Sistem SRL a prejudiciului material în valoare de 10.317,47 lei, în favoarea OCN Finance Leasing Company SRL, precum și compensarea cheltuielilor de judecată de către Modern Sistem SRL. De asemenea, a menționat că, în cazul în care reprezentantul OCN Finance Leasing Company SRL nu se va prezenta nemotivat la ședința de judecată, se solicită examinarea acțiunii reconvenționale în absența acestuia, conform art. 206 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă (f.d. 126-130).

În motivarea cererii reconvenționale, OCN Finance Leasing Company SRL a arătat următoarele:

La data de *****, între Modern Sistem SRL (Prestator) și OCN a fost încheiat contractul nr. *****pentru prestarea serviciilor de „Deservire tehnică" a produsului software „IC: Întreprindere 8" (în continuare, Contract).

Conform punctului 11 din Contract, Beneficiarul însărcinează Prestatorul să îndeplinească obligația de a presta servicii de consultanță, configurare și deservire anuală a utilizatorului software-ului „IC: Întreprindere 8”, în volumul și condițiile prevăzute de prezentul contract și anexele acestuia.

La datele de 21 aprilie 2021, 22 iunie 2021 și 3 septembrie 2021, Beneficiarul și Prestatorul au coordonat spre executare Sarcinile tehnice (Техническое задание) nr. *****, nr. *****și nr. *****, respectiv.

Sarcina acceptată de Prestator a fost introducerea modificărilor în programul „IC: Întreprindere 8”, referitoare la blocul de reevaluare a leasingului.

Esența sarcinii a fost aceea de a modifica programul astfel încât, conform legislației în vigoare pentru contractele de leasing în valută străină, să fie efectuată periodic reevaluarea în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei. Drept rezultat, se formează diferențe de curs valutar, care sunt facturate clienților cu plus sau minus. Blocul respectiv a funcționat fără obiecții, însă ulterior a apărut necesitatea introducerii unor modificări.

Modificările necesare au fost detaliate în Sarcinile Tehnice (Техническое задание) nr. *****din 21 aprilie 2021, nr. *****din 22 iunie 2021 și nr. *****din 03 septembrie 2021, inclusiv modificarea principiului de formare a intrărilor contabile în situația facturării diferențelor de curs valutar pentru reevaluarea leasingului, limitarea dreptului altor persoane de a modifica documentul și introducerea unui text standardizat în factura fiscală privind diferențele de curs valutar și înregistrările contabile privind TVA.

Costul lucrărilor a fost estimat de Modern Sistem SRL la 1015 USD pentru un total de 40 ore și 36 minute.

Până la introducerea modificărilor, blocul de reevaluare a leasingului funcționa astfel: reevaluarea obiectelor de leasing conform legislației în vigoare se efectua lunar, iar factura cu diferențele de curs valutar era emisă semestrial. Diferențele de curs valutar se acumulau lunar pe contul clientului, iar la emiterea facturii fiscale pentru fiecare semestru, suma acumulată în cele 6 luni era inclusă în factura fiscală. După emiterea facturii, soldul pe contul respectiv trebuia să fie anulat, iar diferențele de curs valutar pentru următoarele 6 luni să fie acumulate din nou.

Reclamanta reconvențională a precizat că, după efectuarea modificărilor de către Modern Sistem SRL, OCN Finance Leasing Company SRL a emis facturi pentru diferențele de curs valutar pentru perioada iulie-decembrie 2021. Însă, la emiterea facturilor pentru semestrul I al anului 2022, s-a constatat că blocul nu funcționa corect: soldul diferențelor de curs valutar nu a fost anulat după emiterea facturilor pentru semestrul II al anului 2021, iar sumele acumulate au fost incluse și în semestrul I al anului 2022. Drept rezultat, soldurile conturilor și facturile emise au fost complet eronate.

OCN Finance Leasing Company SRL a evidențiat aceste nereguli în luna iulie 2022, când au fost emise facturile pentru semestrul I al anului 2022. Aceste erori au generat multiple pretenții din partea clienților care au primit facturi fiscale incorecte, iar unii dintre aceștia le-au semnat fără a observa greșelile. Imediat după identificarea erorilor, pe 22 iulie 2022, contabilul-șef al OCN Finance Leasing Company SRL a trimis un e-mail către Modern Sistem SRL

solicitând corectarea urgentă a greșelii (copia e-mailului din 22 iulie 2022 fiind anexată la referință).

Modern Sistem SRL nu a recunoscut vina sa, afirmând că nu a modificat algoritmul de lucru în blocul respectiv.

Pentru corectarea greșelilor, OCN Finance Leasing Company SRL a fost nevoită să se adreseze la compania Meta-sistem SRL, plătind pentru remedierea erorilor suma de 10 317,47 lei, conform Actului de predare-primire din ***** (copia actului fiind anexată la referință).

Reclamanta reconvențională a subliniat că Prestatorul nu și-a îndeplinit sarcinile stipulate de Beneficiar, iar serviciile nu au fost prestate calitativ.

În drept, OCN Finance Leasing Company SRL a invocat următoarele dispoziții din Codul Civil: art. 1339 alin. (1), care prevede obligația Prestatorului de a atinge rezultatul concret convenit, art. 1347 alin. (1), care impune Beneficiarului să notifice Prestatorul în caz de imposibilitate a îndeplinirii obligației, și art. 1348 alin. (1), care reglementează rezoluțiunea contractului în cazul neexecutării corespunzătoare a serviciilor.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, cererii reconvenționale nu i s-a dat curs, având în vedere că reclamantul reconvențional nu a achitat taxa de stat și taxa de timbru. În acest context, instanța a stabilit un termen până la data de 21 martie 2024 pentru corectarea omisiunilor. (f.d.114-115).

La 27 martie 2024, OCN Finance Leasing Company SRL a depus o cerere pentru clarificarea pretențiilor din cererea reconvențională. Reclamanta reconvențională a reiterat argumentele din acțiunea reconvențională inițială, subliniind faptul că modificările necesare au fost specificate în Sarcinile Tehnice (Техническое задание) nr. *****din 21 aprilie 2021, nr. *****din 22 iunie 2021 și nr. *****din 03 septembrie 2021, inclusiv modificarea principiului de formare a intrărilor contabile pentru diferențele de curs valutar în procesul de reevaluare a leasingului, limitarea dreptului altor persoane la redactarea documentului și introducerea unui text standardizat în factura fiscală privind facturarea diferențelor de curs valutar și înregistrările contabile privind TVA.

Potrivit reclamantei, costul lucrărilor respective a fost evaluat de către Modern Sistem SRL la suma de 1015 USD, calculată pentru un total de 40 ore și 36 minute de muncă (7 ore și 21 minute + 5 ore și 15 minute + 28 ore).

OCN Finance Leasing Company SRL a invocat că până la introducerea modificărilor, blocul respectiv funcționa astfel: reevaluarea obiectelor de leasing conform legislației în vigoare se efectua lunar, iar facturile pentru diferențele de curs valutar erau emise o dată la 6 luni. Astfel, diferențele se adunau lunar pe contul clientului și, la emiterea facturii fiscale, suma acumulată pentru cele 6 luni era inclusă în aceasta. După emiterea facturii fiscale, soldul respectiv trebuia să fie anulat, iar diferențele de curs valutar pentru următoarele 6 luni să fie acumulate.

După efectuarea setărilor de către Modern Sistem SRL, OCN Finance Leasing Company SRL a emis facturi pentru perioada iulie-decembrie 2021, însă la întocmirea facturilor pentru perioada ianuarie-iunie 2022 s-a constatat că blocul nu funcționa corect: soldul diferențelor de curs valutar nu a fost anulat după emiterea facturilor pentru semestrul II al anului 2021, iar

sumele adunate au trecut în semestrul I al anului 2022. Ca urmare, soldurile pe conturi și facturile emise au fost incorecte.

Societatea reclamantă a subliniat că aceste nereguli au fost identificate în iulie 2022, atunci când au fost emise facturi pentru semestrul I al anului 2022, nereguli ce nu au putut fi observate anterior. Situația a generat multiple pretenții din partea clienților care au primit facturi incorecte, unele dintre ele fiind semnate fără ca greșelile să fie observate. Imediat după descoperirea erorii din blocul „Reevaluare leasingului", la data de 22 iulie 2022, contabilul-șef al OCN Finance Leasing Company SRL a trimis un e-mail solicitând corectarea greșelii comise de Modern Sistem SRL (copia e-mailului din 22 iulie 2022 este anexată la dosar).

Modern Sistem SRL nu a recunoscut vina sa, afirmând că nu a modificat algoritmul de lucru al blocului respectiv.

OCN Finance Leasing Company SRL menționat că pentru remedierea greșelilor comise de Modern Sistem SRL, a fost nevoită să apeleze la serviciile altei companii, „Meta-sistem" SRL, achitând suma de 10317,47 lei pentru corectarea erorii, conform Actului de predare-primire din ***** (copia Actului din ***** este anexată la dosar).

Potrivit scrisorii din 08 decembrie 2023, OCN Finance Leasing Company SRL a identificat greșelile comise de Modern Sistem SRL, respectiv modificările introduse de Modern Sistem SRL în blocul „Reevaluare Leasingului", care au dus la includerea în facturile pentru diferențele de curs valutar a unei sume din reevaluarea perioadei anterioare în perioada de reevaluare ulterioară, sumă ce nu a fost anulată (copia scrisorii din 08 decembrie 2023 este anexată).

Astfel, s-a constatat că prestatorul nu și-a îndeplinit sarcinile stipulate de beneficiar și nu a prestat serviciile la calitatea convenită. Drept urmare, Modern Sistem SRL trebuie să restituie costul lucrărilor efectuate, care au fost evaluate de Modern Sistem SRL la suma de 1015 USD.

De asemenea, la data de 23 decembrie 2021 a fost formulată Sarcina Tehnică nr. *****, conform căreia s-a solicitat elaborarea unui Raport privind „Mijloace fixe disponibile pentru gajare", conform modelului anexat.

Cu toate că lucrările nu au fost finalizate, Modern Sistem SRL nu a recunoscut că nu a executat lucrarea corespunzător și a solicitat o plată excesivă pentru realizarea raportului respectiv (31 ore în loc de 4 ore și 24 minute), precum și o plată suplimentară pentru corectarea erorilor.

Drept urmare, la 23 august 2022, prin e-mail, OCN Finance Leasing Company SRL a solicitat stoparea lucrărilor, iar ulterior, la 18 octombrie 2022, a solicitat rezilierea contractului și anularea facturilor fiscale pentru lunile iulie și august (copia scrisorii din 18 octombrie 2022 este anexată la dosar).

De asemenea, conform Sarcinii Tehnice nr. *****din 09 septembrie 2021, OCN Finance Leasing Company SRL a solicitat introducerea modificărilor în șablonul documentelor „Contul spre plata" și „Contul spre plata ștampilat", care se referă la menționarea contractului de împrumut în contul eliberat pe baza acestuia (pct. 4 al Sarcinii tehnice).

Lucrările au fost evaluate la 3 ore și 42 minute, iar după efectuarea modificărilor, nu doar conturile pentru împrumuturi, dar și cele pentru leasing financiar au fost modificate. Pentru corectarea acestei erori, conform Sarcinii Tehnice nr. ***** din 12 iulie 2022, a fost solicitată o plată suplimentară de 112,50 USD pentru 4 ore și 30 minute de muncă.

OCN Finance Leasing Company SRL invocă că prestatorul nu și-a îndeplinit sarcinile stipulate de beneficiar și nu a prestat serviciile la calitatea convenită. Drept urmare, Modern Sistem SRL trebuie să restituie costul lucrărilor respective, evaluat la 112,50 USD.

La data de 18 aprilie 2023, Modern Sistem SRL a recepționat pretenția de la OCN Finance Leasing Company SRL privind achitarea benevolă a sumei, însă aceasta a fost respinsă.

În final, reclamantul reconvențional a solicitat ca Modern Sistem SRL să plătească prejudiciul material în valoare de 10317,47 lei, 1015 USD și 112,50 USD, conform cursului de schimb al BNM la data executării. De asemenea, a solicitat încasarea din contul pârâtului Modern Sistem SRL a tuturor cheltuielilor de judecată.

În cazul în care reprezentantul OCN Finance Leasing Company SRL nu se va prezenta nemotivat la ședința de judecată, instanța să examineze acțiunea reconvențională în lipsa acestuia, conform art. 206 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. (f.d. 131-134)

La 26 martie 2024, prin intermediul poștei electronice a Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, avocatul Victor Stroveici, în calitate de reprezentant al SRLModern Sistem, a depus referință la cererea reconvențională, solicitând respingerea acțiunii reconvenționale formulată de OCN Finance Leasing Company SRL, ca neîntemeiată. (f.d. 120-122).

În referința depusă, pârâtul a menționat că consideră cererea reclamantului neîntemeiată și susceptibilă a fi respinsă din următoarele motive:

În continuare, Modern Sistem SRL susține că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile asumate prin contractul litigios și că toate sarcinile prevăzute în caietul de sarcini (care reprezenta, de fapt, un act de predare-primire a lucrărilor) au fost îndeplinite. În ceea ce privește argumentul reclamantului privind faptul că sarcina de „reevaluare a leasingului” a fost executată cu greșeli și abateri, Modern Sistem SRL consideră această afirmație ca fiind declarativă și lipsită de fundament factologic. Astfel, din momentul primirii lucrului îndeplinit de către Modern Sistem, reclamantul a avut atât posibilitatea reală, cât și obligația de a verifica programele, de a identifica eventualele neconformități și de a formula pretenții. Pretențiile nu au fost înaintate până în luna iulie 2022, iar în această perioadă reclamantul a confirmat că totul era în ordine și nu existau neclarități sau abateri.

Mai mult, Modern Sistem SRL consideră că contractarea unui alt prestator pentru executarea unor sarcini suplimentare în program sau corectarea erorilor comise de reclamant/pârât reprezintă o metodă prin care reclamantul încearcă să evite plata serviciilor prestate. De asemenea, reclamantul nu a prezentat o expertiză sau un act de constatare care să ateste vinovăția pârâtului în legătură cu erorile apărute în program la mai mult de 6 luni după predarea și primirea serviciului. Pârâtul nu poartă răspundere pentru accesul altor persoane la acest program și intervențiile externe care ar fi putut influența funcționarea acestuia. În

scrisoarea anexată la acțiunea reconvențională, compania „Meta-Sistem” SRL confirmă, de fapt, crearea unei pagini/produs suplimentar în algoritmii creați de Modern Sistem SRL (a fost creată posibilitatea de a afișa valoarea reevaluării pentru perioada anterioară), fără a recunoaște existența unei greșeli de program, dar identificând soluția prin crearea unui serviciu suplimentar pentru a obține rezultatul dorit.

Simpla declarație a reclamantului conform căreia serviciile nu au fost prestate corespunzător nu poate constitui temei pentru exonerarea acestuia de la plata serviciilor respective. Pentru evaluarea calității serviciului prestat, reclamantul ar fi trebuit să efectueze o expertiză care să stabilească cu certitudine responsabilitatea în privința nefuncționării programului. Mai ales că nu există probe concrete care să demonstreze că programul nu funcționează sau funcționează cu abateri, împiedicându-l să fie utilizat conform destinației sale.

Având în vedere dispozițiile legale prevăzute la art. 19 alin. (5) din Codul Civil, care stipulează că repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu s-ar fi produs, coroborat cu prevederile art. 20 alin. (1)-(2) din Codul Civil, potrivit cărora fapta este considerată săvârșită cu intenție atunci când persoana își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, reclamantul nu a demonstrat prejudiciul cauzat, nici legătura de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului și presupusul prejudiciu, nu a dovedit vinovăția acestuia în apariția prejudiciului și nu a invocat norme de drept care să-l îndreptățească să solicite despăgubirile menționate.

Prevederile legale invocate de reclamant (art. 1339, art. 1347, art. 1348, etc.) se referă la relațiile contractuale și la îndeplinirea obligațiilor asumate de părți, nu la răspunderea acestora sau la repararea prejudiciului presupus cauzat. În consecință, Modern Sistem SRL consideră că acțiunea înaintată este neîntemeiată, lipsită de temeiuri legale, și solicită respingerea acesteia.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2024, s-a primit pe rol cererea reconvențională înaintată de OCN Finance Leasing Company SRL către Modern Sistem SRL, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 123-124)

Prin încheierea din Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2024, judecătorul a fixat un nou termen în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Modern Sistem SRL înaintată către OCN Finance Leasing Company SRL. (f.d. 135)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Modern Sistem SRL, avocatul stagiar Dorina Potînga, a susținut integral acțiunea formulată, solicitând admiterea acesteia pe baza faptelor și argumentelor juridice prezentate în cererea de chemare în judecată. De asemenea, a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În aceeași ședință de judecată, avocatul Veaceslav Jarovlea, reprezentantul pârâtului/reclamantului reconvențional OCN Finance Leasing Company SRL, nu a recunoscut acțiunea principală și a solicitat respingerea acesteia, în același timp a cerut admiterea acțiunii reconvenționale în sensul formulat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite parțial acţiunea înaintată de către Modern Sistem SRL împotriva OCN Finance Leasing Company SRL și a respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de OCN Finance Leasing Company SRL împotriva Modern Sistem SRL, din considerentele ce vor fi redate în continuare.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 7 alin. alin. (1) - (4) din Codul civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. **Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.** De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. **În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.**

Inițial, se va menționa că raporturile juridice dintre părți au fost stabilite la data de *****, pe baza contractului de prestare a serviciilor de deservire tehnică a produsului Soft ”1C: Întreprindere 8” nr. *****. Având în vedere dispozițiile legale enunțate mai sus, instanța de judecată constată că litigiul în cauză este reglementat de Codul civil în versiunea în vigoare după modificările operate la 1 martie 2019.

Conform art. 9 alin (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar art. 776 din Codul civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 992 alin (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 993 alin. (2) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Prin contractul de prestări servicii, potrivit prevederilor art. 1375, alin. (1) din Codul civil, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Având în vedere normele invocate supra, instanța constată cu certitudine, că la ***** între SRL Modern Sistem, în calitate de prestator și OCN Finance Leasing Company SRL, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. *****. (f.d. 8-12)

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic obligațional sinalagmatic, în baza contractului de prestări servicii în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, ceea ce face aplicabilă speței legislația care reglementează tipul respectiv de contract civil. Neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea lor necorespunzătoare angajează răspunderea contractuală, ceea ce se va detalia în cele ce urmează prin aplicarea prevederilor legii asupra circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 1375 alin. (2) din Codul civil, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Așadar, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit că, potrivit pct. 1.1 al contractului nominalizat supra, obiectul contractului îl constituie serviciile de consultanță, configurare și deservire anuală a utilizatorului softului ”1C: Întreprinderea 8”.

Conform punctului 2.1. din același contract, prestatorul se obligă să efectueze următoarele lucrări de deservire anuala a produsului soft ”1C:Întreprinderea 8” (denumit în continuare Soft): Monitorizarea schimbărilor în soluții tipice şi versiunilor platformei, şi informarea Beneficiarului despre acestea; Instalarea formularelor tipizate de evidenţă contabilă

în conformitate cu legislația R. Moldova; Consultarea în domeniul utilizării a Softului, formarea copiilor de rezervă a bazelor de date, trecerea repetată a documentelor şi mişcărilor pe acestea, metodologia și regulile de lucru cu program; Configurarea interfețelor şi setarea drepturilor de acces ale utilizatorilor; Modificarea planului de conturi; Corectarea şi modificarea formelor documentelor şi rapoartelor existente; Efectuarea modificărilor în codul sistemului; Crearea obiectelor noi în configuraţie;

După cum rezultă din punctul 2.2. al contractului precitat, lucrările de configurare sau deservire indicate mai sus, se prestează de către Prestator, numai la cererea Beneficiarului şi cu condiția că aceste modificări: nu periclitează funcționarea documentelor şi raporturilor existente; nu influențează principiile de lucru ale algoritmelor de bază ale configurației; nu duce după sine modificarea schemelor de circulație a documentelor sau a structurii procesului de afaceri.

Aderent, conform punctelor 3.1. și 3.2. din contractul menționat, beneficiarul este obligat să achite costul serviciilor prestate, după preluarea lucrărilor, în baza facturii fiscale eliberată de către Prestator. Beneficiarul se obligă să primească în termen și să achite lucrările efectuate de către Prestator, conform procedurii prevăzute în capitolul IV al prezentului Contract.

În conformitate cu punctul 4.1. și 4.2., evidenţa timpului de lucru şi serviciilor executate se efectuează de către Părți prin intermediul întocmirii Listelor de evidenţă a timpului de lucru şi a serviciilor executate. Listele de evidenţă a timpului de lucru şi a serviciilor executate se alcătuiesc de către reprezentanții împuterniciți ai Părţilor în ziua efectuării lucrărilor şi vor conţine următoarele date: Data alcătuirii; Numele reprezentantului (specialistului) Prestatorului, care a efectuat lucrările; Descrierea lucrărilor efectuate.

Conform capitolului V „Costul lucrărilor, modul și termenii de plată”, părțile au convenit ca prețul serviciilor prestate de Prestator să fie specificat în Anexa nr. 1 și să se calculeze pe baza Fișelor de evidență a timpului de lucru. Beneficiarul va efectua plata pentru serviciile primite în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea actului de predare a lucrărilor și emiterea facturii de către Prestator. Prestatorul are dreptul să modifice prețurile pentru executarea lucrărilor unilateral, cel mult o dată pe an, cu notificarea Beneficiarului cu cel puțin o lună înainte de aplicarea noilor prețuri. În cazul în care Beneficiarul nu este de acord cu noile prețuri, acesta poate solicita rezoluțiunea contractului. Prețurile modificate vor fi aplicate automat după 30 de zile de la notificare, cu excepția cazului în care a fost solicitată rezoluțiunea contractului. Volumul de lucru care urmează a fi plătit se va stabili în Listele de evidență a timpului de lucru și va fi calculat în funcție de timpul efectiv lucrat, inclusiv timpul pierdut din cauza unor întârzieri care sunt imputabile Beneficiarului.

De asemenea, conform punctului 9.1. litigiile ce apar în legătură cu interpretarea, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului nominalizat, se soluționează pe calea negoierilor amiabile de către părțile contracatente. În caz de neînțelegeri vor fi examinate în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Astfel, instanța de judecată constată că reclamantul Modern Sistem SRL, prin acțiunea formulată, a solicitat încasarea de la societatea pîrîtă a datoriei pentru serviciile prestate.

Dat fiind faptul că reclamanta pretinde faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, în vederea soluționării pe cale amiabilă a divergențelor apărute, instanța a remarcat că reprezentantul acesteia, la data de 29 noiembrie 2022 a expediat notificarea nr. 29/11 prin care au solicitat restituirea sumei de 19 503,14 lei, în termen de 7 zile calendaristice (f.d.15-16), notificarea fiind recepționată de OCN Finance Leasing Company SRL la data de 05 decembrie 2022. (f.d. 17)

Aderent, potrivit probatoriului cauzei, prin scrisoarea nr. 12/10 din 12 octombrie 2022, Modern Sistem SRL a notificat rezilierea contractului, iar în răspuns la scrisoarea nr. 15659 din 18 octombrie 2022, Modern Sistem SRL confirmă acordul cu rezilierea contractului, dar menționează că nu a semnat actele de predare-primire pentru lunile iulie și august 2022 din cauza nemulțumirii față de calitatea serviciilor prestate. Și solicită anularea facturilor fiscale pentru aceste luni și menținerea clauzelor de confidențialitate prevăzute la articolul 6 al contractului, chiar după încetarea acestuia. (f.d. 99)

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din documentele dosarului, instanța a constatat că, în perioada 21 aprilie 2021-29 iulie 2022, SRL Modern Sistem a prestart servicii de deservire tehnică a produsului soft ”1C: Întreprindere 8”, potrivit contractului și sarcinilor tehnice coordonate de către părți. (f.d. 37 -42, 44-55, 89, 98)

La data de 29 iulie 2022, SRL Modern Sistem a emis factura fiscală seria/nr. ***** pentru prestarea serviciilor de deservire a programului 1C către OCN Finance Leasing Company, valoarea serviciilor fiind de 18.051,08 lei (f.d. 13). Ulterior, la 30 august 2022, SRL Modern Sistem a emis factura fiscală seria/nr. *****, solicitând achitarea sumei de 1.452,06 lei de către OCN Finance Leasing Company pentru servicii de deservire a programului 1C (f.d. 14).

Instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile articolului 1375 alin. (1) din Codul civil și cu clauzele contractului nr. *****din *****, SRL Modern Sistem și-a asumat obligația de

a presta servicii de deservire tehnică pentru produsul software „1C: Întreprinderea 8”, iar OCN Finance Leasing Company a fost de acord să achite remunerația convenită.

În urma analizei materialelor dosarului și a probelor administrate, instanța concluzionează că pretenția de încasare a sumei de 19.503,14 lei pentru serviciile prestate este fondată. Prestatorul și-a îndeplinit obligațiile de prestare a serviciilor, în timp ce beneficiarul nu și-a onorat obligația de plată a remunerației convenite. De asemenea, materialele cauzei nu demonstrează că beneficiarul ar fi achitat suma datorată pentru serviciile prestate.

În context, instanța consideră neîntemeiate susținerile reprezentantului pârâtei, având în vedere că, pe parcursul procedurii, pârâta nu a prezentat probe care să ateste că reclamanta nu ar fi prestat serviciile în modul corespunzător. În consecință, instanța nu poate considera fundamentate afirmațiile privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale fără dovezi care să susțină aceste afirmații.

Or din materialele dosarului nu rezultă că la primirea-predarea serviciilor prestate, beneficiarul OCN Finance Leasing Company ar fi indicat asupra unor neajunsuri identificate așa după cum rezultă din pct. 4.4. a contractului litigios.

Avînd în vedere, că OCN Finance Leasing Company nu a prezentat probe, care ar demonstra contrariul, adică stingerea acestor datorii, instanța de judecată consideră, că pretenția SRL Modern Sistem privind încasarea plăților datorate pentru serviciile prestate în sumă totală de 19 503, 14 lei, este întemeiată și necesar de admis, astfel, instanța va încasa de la OCN Finance Leasing Company în beneficiul SRL Modern Sistem, suma de 19 503, 14 lei.

În ceea ce privește solicitarea de încasare a sumei de 20 de euro cu titlu de cheltuieli pentru recuperare, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 945 alin. (1) din Codul civil, din momentul în care sînt întrunite condițiile de plată a dobînzii de întîrziere conform art. 942, creditorul obligației pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligația pecuniară întîrziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată.

Este important de subliniat că această despăgubire minimă de 20 de euro este destinată să acopere cheltuielile de recuperare, fiind o sumă fixă stabilită de legislație, care poate fi solicitată automat de creditor atunci când întârzierile în plată generează costuri suplimentare pentru acesta, cum ar fi cheltuieli administrative, de corespondență sau de alte tipuri, necesare pentru recuperarea datoriei.

Totuși, instanța, după analiza detaliată a materialelor dosarului și a probelor prezentate, constată că nu există dovezi clare care să ateste faptul că partea reclamantă a suportat efectiv cheltuieli suplimentare pentru recuperarea datoriei. Chiar dacă reclamantul invocă acest lucru, instanța nu poate considera solicitată plata sumei respective în absența unor dovezi tangibile care să confirme cheltuielile de recuperare, cum ar fi facturi, extrase de cont sau orice alt tip de document care să susțină aceste afirmații.

În acest context, instanța va respinge solicitarea privind încasarea sumei de 20 de euro, deoarece, potrivit principiilor de drept civil, orice pretenție financiară trebuie să fie susținută de dovezi concludente. Fără aceste dovezi, instanța nu poate accepta cererea reclamantului, chiar dacă legislația permite, în anumite condiții, acordarea unei despăgubiri minime pentru cheltuielile de recuperare.

În continuare, cu referire la acțiunea reconvențională instanța va reține drept relevante prevederile art. 19 alin. (1)-(3) din Codul civil, care stabilesc că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Art. 1998 alin. (1) din Codul civil, stabilește că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În context, din materialele cauzei instanța de judecată constată că la capitolul IV ”Evidența timpului de lucru și serviciilor executate”, la punctele 4.4-4.7, părțile au convenit ca beneficiarul să poată semnala eventualele neajunsuri ale lucrărilor executate de prestator doar în cazul în care acestea reprezintă o abatare de la cerințele beneficiarului sau o neîndeplinire a obligațiilor contractuale. Dacă beneficiarul primește lucrările fără a le controla, acesta își pierde dreptul de a depune reclamații pentru neajunsurile care ar putea fi identificate într-un control obișnuit (neajunsuri evidente). În cazul în care neajunsurile sunt depistate după primirea lucrărilor și nu au putut fi identificate într-un control obișnuit, beneficiarul este obligat să informeze prestatorul în scris într-un termen rezonabil, dar nu mai târziu de cinci zile lucrătoare de la identificarea acestora. Dacă beneficiarul refuză nemotivat semnarea Listei de evidență a timpului de lucru sau refuză primirea lucrărilor executate, iar acest refuz duce la întârzierea predării lucrărilor de către prestator, riscul pieririi fortuite va fi transferat beneficiarului din momentul în care primirea-predarea lucrărilor trebuia realizată conform prevederilor contractului.În ceea ce privește pretenția formulată de reclamanta reconvențională privind încasarea prejudiciului suferit din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către SRLModern Sistem, în valoare de 10 317, 47 lei, instanța de judecată subliniază că aceste pretenții sunt în mare măsură declarative și nu sunt susținute de dovezi concludente.

În urma analizei materialelor dosarului, instanța de judecată constată că, potrivit corespondenței anexate la acțiunea reconvențională, la data de 22 iulie 2022, ora 15:11, Finance Leasing Company a trimis un e-mail către SRL Modern Sistem solicitând ajutor pentru remedierea problemelor tehnice apărute (f.d. 41). Din mesajele schimbate între Diana Rusu,

reprezentantul SRL Modern Sistem, și Elena Doncila, reprezentantul Finance Leasing Company, reiese că problemele tehnice au fost remediate (f.d. 56-97).

Totuși, instanța subliniază că, deși problemele au fost remediate, reclamanta reconvențională nu a furnizat dovezi clare privind prejudiciul material suferit din cauza eventualelor defecțiuni ale serviciilor prestate de SRL Modern Sistem. Mai precis, nu există niciun document probatoriu care să dovedească atât existența unui prejudiciu material concret, cât și cuantumul acestuia. Nu au fost prezentate nici rapoarte de expertiză care să certifice că defecțiunile tehnice au avut un impact semnificativ asupra activității Finance Leasing Company și nici acte de constatare a nefuncționalității programului efectuate de un executor judecătoresc autorizat.

În plus, instanța de judecată remarcă faptul că reclamanta reconvențională nu a demonstrat, prin documente concrete, că serviciile prestate de o altă companie, menționată în cadrul cauzei, ar fi fost necesare din cauza unei neîndepliniri a obligațiilor contractuale din partea SRL Modern Sistem. Este esențial de menționat că simpla existență a unor servicii prestate de o altă entitate nu reprezintă o dovadă suficientă că problemele tehnice s-ar fi datorat unei nerealizări corespunzătoare a obligațiilor de către SRL Modern Sistem.

Astfel, instanța subliniază că orice solicitare de compensare a unui prejudiciu material trebuie să fie susținută de dovezi clare, iar în lipsa unui raport de expertiză sau a unor acte oficiale de constatare, nu se poate concluziona că SRL Modern Sistem a cauzat un prejudiciu material care să justifice acordarea unei despăgubiri.

În concluzie, instanța nu poate admite pretențiile reclamantei, pe acțiunea econvențională, legate de prejudiciul suferit, întrucât acestea nu sunt susținute de dovezi concludente care să dovedească existența și cuantumul prejudiciilor invocate.

Codul de procedură civilă instituie reglementări esenţiale referitoare la cheltuielile de judecată astfel, prin Capitolul VII „Cheltuieli de judecată” (art. 82-99) statuiază că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii respectiv, legislaţia naţională divizează cheltuielile de judecată în două categorii: Cheltuieli de procedură (taxa de stat) şi Cheltuieli de judecare a pricinii (onorariile, sumele cuvenite martorului, expertului, interpretului etc.).

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu *****alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din articolul 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform pct.21^1 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28 iunie 2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru

asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Astfel, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Din materialele dosarului reiese că interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Victor Stroevici, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA 1953613 din 19 ianuarie 2023 (f.d. 3). În acest context, instanța observă că au fost solicitate cheltuieli de asistență juridică în valoare de 2000 lei, sumă prevăzută și în contractul de asistență juridică nr. ***** (f.d. 6).

Cu toate acestea, după analizarea materialelor cauzei, instanța nu a identificat dovezi care să confirme plata acestor cheltuieli de asistență juridică din partea SRL Modern Sistem. Nu au fost anexate chitanțe sau bonuri de plată care să ateste efectuarea plății. În lipsa acestor documente justificative, instanța nu poate admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța reține că la depunerea acțiunii, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 586 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 19 din 24 ianuarie 2023. (f.d.2).

Reieșind din considerentul că instanța a admis parțial pretențiile reclamantei Modern Sistem SRL, în temeiul dispozițiilor art. 94 Codul de procedură civilă, instanța va încasa din contul pîrîtei OCNFinance Leasing Company SRL, în contul Modern Sistem SRL taxa de stat proporțional părții din acțiunea admisă, cu titlu de taxă de stat în mărime de 585 (cinci sute optzeci și cinci) lei 09 bani.

În ceea ce privește cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată, instanța de judecată o respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Modern Sistem SRL împotriva OCN Finance Leasing Company SRL cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de recuperare, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la OCN Finance Leasing Company SRL - c/f 1012600030793, sediu mun. Chişinău, str. Tighina, 49/4 în beneficiul Modern Sistem SRL - c/f 1009600039152, mun. Chişinău, str. Piaţa Dimitrie Cantemir, 1 datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor de deservire tehnică a produsului soft 1C: Întreprindere 8 nr. *****din 0*****, încheiat între Modern Sistem SRL şi OCN Finance Leasing Company SRL în mărime de 19 503 (nouăsprezece mii cinci sute trei) lei 14 bani, precum şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporţională pretențiilor admise în mărime de 585 (cinci sute optzeci și cinci) lei 09 bani.

În rest, pretenția de încasare a cheltuielilor de recuperare, precum și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce depăşeşte suma încasată, se resping, ca neîntemeiate.

Se respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de OCN Finance Leasing Company SRL împotriva Modern Sistem SRL cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 10 317,47 lei, 1 015 dolari SUA și 112,50 dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria