Dosar nr. 2-584/25
Nr. electronic 2-25066215-32-2-13052025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

02 martie 2026 or.
Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului ***** – Lescenco Ina
În lipsa:
Reclamantei/ pîrîtei – *****
Reprezentantul reclamantei/ pârâtei – ***** – avocatul Bălănuță Ion
Pîrîtei/Intervenientului accesoriu – *****
Pîrîtei/Intervenientului accesoriu – *****
Reprezentantului intervenientului accesoriu – Comisia Națională a Pieței Financiare

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui ***** împotriva *****, intervenienți accesorii *****, ***** și Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc la data de 13.05.2025;

La data de 27.03.2026, reprezentantul pârâtului ***** – avocatul Bălănuță Ion a depus cerere de apel nemotivat.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de **25.05.2026.**

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

A constatat:

Argumentele părților:

La 13.05.2025, reclamanta *****, a depus cerere de chemare în judecată către *****, ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de credit nr. ***** din 12.07.2022 și a acordului Adițional nr.1, ***** a acordat domnului ***** un împrumut în sumă de 18 125,00 USD, cu termen de rambursare până la data de 21.07.2028.

Menționează că, valoarea totală a contractului de credit nr. ***** din 12.07.2022, constituia suma de 34 346,24 USD, care urma a fi restituită în 71 rate lunare a câte 468,73 USD, în termenii indicați în graficul de achitare.

Susține că, în baza procesului – verbal de negociere a clauzelor contractuale din 12.07.2022, condițiile contractului de credit, au fost negociate în mod individual cu pârâtul *****.

Astfel, la data de 12.07.2022, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.***** între ***** și *****, ***** și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ***** din 12.07.2022.

Indică că, la 12.07.2022, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.***** între ***** și *****, doamna ***** și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului cu dobândă nr. ***** din 12.07.2022.

Afirmă că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzii și a altor plăți aferente, pârâtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr *****-G din 12.07.2022, după cum urmează: - autoturism marca Peugeot, model 3008, nr. caroseriei *****, anul producerii 2019, n/î *****, la valoarea de gaj în sumă de 18 125,00 USD.

Menționează că pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit, fapt ce a permis reclamantului să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate.

Astfel, la data de 29.04.2024, pârâtului i-a fost expediat avizul nr.1815 de executare a gajului, iar la data de 02.07.2024 avizul menționat a fost înregistrat sub nr. PEG2018008640 în Registrul gajului bunurilor mobile.

La data de 10.10.2024, de către executorul judecătoresc Nistor Valerian, a fost intentată procedura executorie nr.027-435/24 a documentului executoriu: contract de gaj nr.***** din 12.07.2022.

Menționează că la 23.10.2024, autoturismul sus menționat a fost transmis în posesia ***** cu defecțiunile menționate în actul privind transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist.

Afirmă că, în scopul comercializării autoturismului, reclamantul a comandat evaluarea acestuia pentru stabilirea prețului real de piață. Evaluarea a fost efectuată

de către SRL „Real Estate Parteners” evaluator calificat – Barbuța Igor, care în baza raportului de evaluare nr.199/11/2024 din 25.10.2024, a stabilit valoarea de piață al autoturismului marca Peugeot, model 3008, anul producerii 2019, n/î *****, în sumă de 233 347,00 lei (12 005,00 euro), iar valoarea de lichidare 186 479,00 lei (9 594,00 euro).

Susține că procesul de vânzare a gajului, de către reclamant, au fost suportate cheltuieli suplimentare, aferente vânzării automobilului în mărime de 11 535,21 lei, compusă din: 6 124,41 lei – cheltuieli de executare; 386,00 lei – înregistrarea preavizului; 700,00 lei – evaluarea bunului preluat în posesiune; 261,00 lei – cheltuieli pentru publicarea anunțului; 1 470,00 lei – cheltuieli pentru parcare; 2 593, 80 lei – cheltuieli de vânzare a bunului la licitație.

Mai indică că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.03/2025/DOB/EXP din 24.01.2025, autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 246 000,00 lei, în urma licitației care a avut loc la data de 23.01.2025 pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.67, bir.301. Vânzarea bunului a avut loc la prima licitație, plata pentru automobil a fost efectuată într-o tranșă.

Reiterează că, în conformitate cu prevederile art.769 Cod civil, din suma de vânzare a bunului transferată la data de 27.01.2025, în mărime de 246 000,00 lei au fost stinse mai întâi cheltuielile suplimentare rezultate din exercitarea gajului în mărime de 12 617,37 lei și au rămas 233 382,63 lei / 18.4996 MDL (1 USD) = 12 615,55 USD.

Menționează că la situația din 29.05.2024, datoria restantă a pârâților *****, ***** și ***** pe contractul de credit nr. ***** din 12.07.2022 constituia suma de 14 456,70 USD, cu titlu de împrumut restant.

La data de 04.07.2024, pârâtul ***** a făcut o achitare în sumă de 5 000 MDL, echivalentul a 277,32 USD, cu care a fost închisă parțial restanța la împrumut conform următorului calcul: 277,32 USD – 14 456,70 USD = - 14 179,38 USD, cu titlu de restanță la împrumutul rămas.

Mai indică că, cu suma rămasă după vânzarea bunului gajat 12 615,55 USD, iarăși a fost închis parțial suma cota – parte a împrumutului în sumă de conform următorului calcul: 12 615,55 USD – 14 179,38 USD = - 1 563,83 USD.

Astfel, după vânzarea bunului gajat a rămas datorie la corpul împrumutului datorat în mărime de 1 563,83 USD.

Indică că, pe perioada întârzierii s-a calculat dobândă de întârziere conform art.942 alin.(2) Cod civil, astfel, datoria pârâților *****, ***** și *****, pe contractul de credit nr.***** din 12.07.2022, constituie suma de 2 429,89 USD, compusă din împrumut restant în mărime de 1 563,83 USD și dobânda de întârziere în mărime de 866,07 USD.

Solicită reclamanta admiterea acțiunea, cu încasarea în mod solidar de la *****, ***** și ***** în folosul ***** a datoriei restante formată în baza contractului de credit nr.***** din 12.07.2022 și a contractelor de fidejusiune nr. ***** și ***** din 12.07.2022 în sumă de 2 429,89 USD, taxa de stat de 1 711,12 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

La 20 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantul pârâtului ***** – avocatul Bălănuță Ion.

Menționează în referință că, cu acțiunea înaintată de ***** nu sunt de acord din următoarele considerente.

Remarcă că, contractul de credit nr. ***** din 12.07.2022 prevede un comision de acordare a împrumutului în mărime de 604,96 USD, un comision de administrare în mărime de 72,50 USD lunar, o penalitate în mărime de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere și o dobândă de întârziere calculată cu 9 puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale.

Prin urmare, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.15 alin.(7) lit.a) al Legii nr.202 din 12.07.2013, constată că mărimea cumulativă a comisioanelor de acordare de administrare, a dobânzii de întârziere și a penalității, indicate mai sus, excedă limita legală de 0,04% or, este disproporționat de mare și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Astfel, consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

La 20 iunie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere reconvențională din partea reprezentantului pârâtului ***** – avocatul Bălănuță Ion.

Prin cererea reconvențională solicită a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nr. ***** din 12.07.2022, după cum urmează: pct.1.6 din condiții speciale și pct.3.5 din condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii anuale fixe în mărime de 16,3% anual; pct.1.2. din condiții speciale și pct 3.3. din condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a comisionului de acordare a împrumutului în mărime de 604,96 USD; pct.1.4. din condiții speciale și pct. 3.4. din condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 72,50 USD, pct.1.12 din condiții speciale și pct.8.2 din condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,25% și pct. 8.3 din condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii de întârziere calculată cu 9 puncte procentuale peste rata dobânzii contractuale.

La 05 februarie 2026, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Menționează că din actele transmise de instanță rezultă că obiectul litigiului vizează contractul de credit nr.***** din 12.07.2022 încheiat între OCN ,,Expres Leasing & Microcredit" SRL și ***** având ca scop al împrumutului activitatea de antreprenor.

Indică în referință că, analizând materialele cauzei, inclusiv condițiile speciale ale contractului de credit nr. ***** din 12.07.2022, se atestă că scopul împrumutului este ,,pentru activitatea de antreprenor/profesională", ceea ce confirmă că raportul juridic nu se circumscrie noțiunii de credit pentru consumatori; prin urmare ***** nu deține calitatea de consumator în sensul art.3 din Legea nr.202/2013, coraborat cu art.3 din Codul civil și art.1 din Legea nr.105/2003, iar în aceste condiții, atribuțiile CNPF stabilite de art.26 alin.(1) Legea nr.202/2013 și de art.4 alin.(1) din Legea nr.192/1998, în componența aferentă protecției drepturilor consumatorilor, nu sunt incidente în raport cu contractul din speță.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei/pârâtei ***** – Lescenco Ina, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, totodată a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei/pârâtei – ***** – avocatul Bălănuță Ion nu s-a prezentat deși a fost citat legal, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședință de judecată pârâtul/intervenientul accesoriu *****, nu s-a prezentat.

În ședință de judecată reclamanta/pârâta – ***** nu s-a prezentat.

În ședință de judecată pârâta/intervenientul accesoriu ***** nu s-a prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar, prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

Instanța de judecată, audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată, acțiunea reconvențională și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, constată că cererea de chemare în judecată inițială este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente expuse infra.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin.(1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În drept, instanța reține drept incidente prevederile art. 1242, 1243, 1244, 1247 Cod civil, conform căruia prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligație pecuniară. (5) Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.

Conform art. 1244 Cod civil, părțile contractului de împrumut pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care

împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

Conform art. 1069, 1072,1077 Cod civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei credințe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol și art.1075. Listele prevăzute de articolele menționate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale; 7) acordarea dreptului profesionistului la rezoluțiune la discreția sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeași posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reține sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluțiune; 8) acordarea posibilității profesionistului de a recurge la rezoluțiunea contractului cu durată nedeterminată fără un preaviz în termen rezonabil în formă scrisă, cu excepția cazurilor în care există motive întemeiate de a face acest lucru; 9) prelungirea de plin drept a unui contract cu durată determinată, în cazul în care consumatorul nu și- a exprimat intenția de a-l prelungi sau nu, atunci cînd termenul stabilit pentru ca consumatorul să își exprime intenția de a prelungi contractul este excesiv de devreme; 16) obligarea consumatorului de a soluționa orice litigiu exclusiv prin

arbitraj, care nu este cerut de lege, sau restricționarea în mod nejustificat a dovezilor aflate la dispoziția consumatorului. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin.(1) pct.1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform art.1076 Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile. În cazul în care s-a constatat nulitatea clauzei abuzive, iar profesionistul a suportat, din această cauză, un cost cu cealaltă parte contractantă, el are un drept de regres contra celui care i-a vîndut bunul, a executat lucrarea sau a prestat serviciul (furnizorul) și i-a impus utilizarea clauzei abuzive în raport cu cei cu care contractează profesionistul dacă contractul dintre furnizor și profesionist nu prevede altfel.

Potrivit art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, costul total al creditului pentru consumatori include toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sînt cunoscute de creditor, cu excepția taxelor notariale, costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sunt inclusive în cazul în care obținerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor și condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii.

Conform art.art. 4,5,7 din Legea privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii nr.256 din 09.12.2011, se interzice comercianților să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor. Orice contract încheiat între comerciant și consumator va cuprinde clauze contractuale clare, univoce, a căror înțelegere nu necesită cunoștințe speciale. În cazul contractelor în care toate clauzele sau o parte din ele sânt prezentate consumatorului în scris, acestea trebuie să fie redactate într-un limbaj clar și inteligibil, să fie lizibile. În cazul unor dubii cu privire la sensul unei clauze, prevalează interpretarea cea mai favorabilă pentru consumator.

Potrivit art. 1658 Cod Civil, răspunderea solidară față de creditor (1) În măsura în care mai mulți garanți au garantat prin fidejusiune executarea aceleiași obligații sau aceleiași părți a unei obligații sau și-au asumat prin garanție personală autonomă angajamente în același scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant față de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalți garanți. Această regulă se aplică și în cazul în care garanții au

asumat garanția prin acte juridice separate și chiar dacă nu au cunoscut existența altor garanți.

Totodată, în ceea ce privește răspunderea solidară a pârâților, instanța reține că, potrivit contractului de fidejusiune, fidejusorul răspunde în mod solidar cu debitorul principal pentru executarea obligațiilor asumate.

În fapt, reieșind din probele prezentate și administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța, reține că între părțile în litigiu, adică reclamantul *****, în calitate de creditor, și pârâtul *****, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 12 iulie 20225. Faptul dat a fost invocat de reclamant, nu a fost negat de pîrît și confirmat prin contractul nemijlocit anexat la dosar. Conform condițiilor contractului reclamantul a acordat pîrîtului un împrumut în sumă de 18 125,00 USD, pe un termen de 72 luni, cu dobînda anuală de 16,3%, iar suma totală a contractului fiind indicată de 34 346,24 USD. Din conținutul aceluiași act juridic se implică stabilirea garanțiilor de executare a contractului prin instituirea gajului asupra automobilului de model Peugeot, model 3008, nr. de identificare *****. În acest sens fiind încheiat și contractul de gaj nr.*****-G din 12 iulie 2022.

În continuare se menționează că, rezultat al nerespectării plăților conform graficului stabilit, reclamantul a purces la executarea dreptului de gaj, conform actelor prezentate în acest sens la materialele dosarului, cu distribuirea sumelor în modul corespunzător.

Conform cererii la caz, se invocă existența datoriei în continuare a pîrîtului în sumă de 2 429,89 USD pe care reclamantul o solicită de la pîrîți conform actului anexat la materialele dosarului (f.d.10).

Instanța va reține temeinicia acțiunii reclamantului cu admiterea ei, din următoarele considerente.

Faptele constatate în ședința de judecată au fost reiterate supra, din care rezultă cu certitudine încheierea contractului la caz, între profesioniști, acest fapt fiind indicat de reclamant, recunoscut de pîrît și stabilit expres conform actelor dosarului, în special, în contractul de credit nr. ***** din 12 iulie 2022, în care se indică scopul împrumutului – pentru activitate de antreprenoriat/ profesională.

Acesta prin prisma art.3 Cod civil și art.34 a aceleași norme implică încheierea contractului dat între profesioniști.

Instanța menționează că, prin prisma normelor generale citate supra ce țin de obligații și a celor speciale ce reglementează nemijlocit contratul încheiat între părți, art.1763 Cod civil, se implică obligația certă a pîrîtului de a restitui suma ce i-a fost acordată cu acest titlu conform condițiilor contractuale, la caz, conform graficului stabilit.

Totodată s-a constatat că, conform contractului de fidejusiune nr. 4802022/TRO/PLA din 12 iulie 2022 încheiat între ***** și *****, ultima și-a

asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.***** din 12.07.2022.

La fel, conform contractului de fidejusiune nr. ***** din 12 iulie 2022 încheiat între ***** și *****, ultima și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de credit nr.***** din 12.07.2022.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța constată cu certitudine că cererea depusă de ***** cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale, guvernate de prevederile art. 1242,1244,1247 Cod civil.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reclamantului expuse în cerere în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și anume: - Ratele de schimb (f.d.8); - contractul de credit nr.***** din 12.07.2022, consemnat în scris și semnat de ambele părți contractante, care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către părți (f.d.12-14); Anexa nr.1 la contractul de credit nr. ***** din 12.07.2022, prin care a fost stabilit graficul de plăți, consemnat de ambele părți. (15-16); - proces – verbal de negociere a clauzelor (f.d.19-20); - contract de gaj înregistrat cu nr. ***** din 12 iulie 2022 (f.d.21-22); - contract de fidejusiune nr. ***** din 12 iulie 2022 (f.d.29-30); - contract de fidejusiune nr.***** din 12 iulie 2022 (f.d.34-35);

Dând apreciere probelor menționate, instanța constată cu certitudine faptul încheierii între reclamantul ***** și pârâtul *****, a contractului de credit nr.***** din 12.07.2022, întru executarea căruia, reclamantul a acordat cu împrumut suma de 18 125,00 USD, iar pârâtul a primit suma creditului și a achitat parțial împrumutul, instanța constată cu certitudine faptul, că contractul de împrumut citat supra, a produs efecte juridice și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

Dat fiind faptul că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, reclamantul-pârât a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Conform art. 3 din Codul Civil, alin. (1), are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională.[...] Alin. (2), are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Prin urmare suntem în prezența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist, or calitatea acestora se încadrează în definițiile precitate.

Totodată reclamantul pârât de pe acțiunea reconvențională ***** invocă faptul clauzelor contractuale abuzive referitor la componentele sumei solicitate de reclamant.

Astfel, se menționează că, conform art.1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. La alin.(4) a normei date fiind indicat că, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

În continuare art.1073 Cod civil, implică că, într-un contract dintre profesionişti, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 şi deviază considerabil, contrar bunei-credinţe, de la bunele practici comerciale.

Astfel, cu referire la normele date, pîrîtul invocă că, sunt abuzive clauzele ce țin de comisioanele de acordate a creditorului și de administrare, penalitatea și dobânda de întârziere. Respectiv, se atestă că, conform condițiilor contractului în pct.1.2 al contractului este stabilit comision de acordare a împrumutului – 604,96 USD, iar la pct.1.4 este stabilit comisionul de administrare lunară – 72,50 USD, la pct. 1.6. rata dobânzii de 16,3% și pct.1.12 penalitatea de întârziere de 0,25%.

În acest context se atestă că, contractul la caz, este semnat de pîrît, inclusiv graficul de rambursare, precum și procesul verbal de negociere a clauzelor contractuale.

Rezumînd faptul că, contractul la caz, este unul dintre profesioniști, iar analiza clauzelor contractuale se face prin prisma normei art.1073 Cod civil, care face trimitere expresă la regula de la art.1077 Cod civil, se implică lipsa temeiurilor pentru aprecierea și declararea lor ca abuzive.

Astfel, regula de la art.1073 Cod civil, stabilește condiții pentru aprecierea și declararea corespunzător abuzive a clauzelor propuse de către o parte care nu a fost negociată individual, să fie prevăzută la art.1077 şi deviază considerabil, contrar bunei credinţe, de la bunele practici comerciale.

Aceste reguli, raportate la circumstanțele cauzei și cele invocate de pîrît conform referinței privitor la comisioanele stabilite nu se atestă, în situația în care se conține procesul verbal de negociere a clauzelor contractuale, iar astfel se exclude condiția principală propuse de către o parte care nu a fost negociată individual, or, actul dat reflectă contrariul că, clauzele respective au fost negociate și corespunzător nu se întrunesc și condițiile subsecvente de deviere considerabilă de la buna credință și de la bunele practici comerciale, sau sunt decît declarative fără probe în acest sens.

La fel, se reține prevederea de la art. 1765 Cod civil, care implică expres despre posibilitatea stabilirii pe lîngă dobîndă și a unui comision - în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului. Aici, respingînd invocările reclamantului - pîrît conform acțiunii reconvenționale că, nu au suport justificativ, implicîndu-se cheltuieli de administrare efectivă, ce implică anumite acțiuni la acordare și lunare din partea reclamantului.

De asemenea instanța nu atestă caracterul abuziv referitor la punctul 8.2 din condiții generale respectiv din condiții speciale ce implică penalitatea de întîrziere prin prisma prevederii și a unei dobînzi de întîrziere la pct.8 din condiții generale, or, acestea sunt plăți diferite, separate, reglementate de prevederi legale diferite și posibil de prevăzut concomitent, ce implică că, acest fapt este unul rezonabil și nu contrar bunelor practici ce ține de penalitate de întârzire, iar dobînda de întîrziere este conformă prevederilor legale ce reglementează această instituție.

În același context nu se poate aprecia și aplica la caz prevederile art.953 Cod civil, nefiind întrunite condițiile pentru aceasta, or suma solicitată de reclamant pe lîngă corpul creditorului este dobîndă de întîrziere calculată conform prevederilor legale și nu o penalitate de întîrziere, ce ar putea fi redusă, pentru prima nefiind posibil aplicarea reducerii.

Iar, toate acestea implică netemeinicia invocărilor reclamantului – pîrît în acțiunea reconvențională și, reținerea existenței la moment a datoriei acestuia față de reclamant conform sumei solicitate confirmate expres prin probele anexate la dosar, fără să fie combătute cu probe contrare de către pîrît. Și, aceasta în ansamblu implică temeinicia solicitării reclamantului cu soluția de admitere a acesteia și respingerea poziției contrare a reclamantului - pîrît conform acțiunii reconvenționale depuse, când clauzele contractuale referitor la componentele sumei solicitate și contestate de pîrît în acțiunea reconvențînală nu întrunesc condițiile legale de a fi declarate abuzive, conform modului expus supra, contrar

invocărilor reclamantului - pîrît, clauzele date conform actelor dosarului fiind negociate și nefiind contrare normelor legale. Mai mult că, componentele referitor la care se invocă clauzele abuzive sunt deja achitate/stinse, la caz solicitîndu-se decît împrumutul și dobînda de întârziere.

În altă ordine de idei, se menționează că, elementele contestate de reclamantul - pîrît conform acțiunii reconvenționale sunt indicate în condițiile generale cu mențiune de definiții, dar sunt cuprinse și în condițiile speciale, asupra cărora pîrîtul putea real să influențeze, adeziunea fiind referitor la condițiile generale, dar nu cele speciale. Aceasta și în condițiile în care este procesul verbale de negociere și lipsește vreun act ce ar implica solicitări din partea pîrîtului de a stabili una sau altă condiție contractuală, inclusiv cele contestat, în alt mod. Iar, doar invocarea de situație dificilă și imposibilitate de familiarizare nu poate fi reținută pentru admiterea poziției depuse de reclaamantul – pârât *****.

Corespunzător cu titlu de datorie contractuală se va dispune încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 2 429 dolari SUA, 89 cenți (formată din suma de 1 563,83 dolari SUA - împrumut și suma de 866,07 dolari SUA – dobînda de întîrziere), convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

Corespunzător, prin prisma art.94 CPC, se va dispune încasarea în mod solidar de la pîrîți a cheltuielilor de judecată formate din suma de 1 711,12 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 200 lei – taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii și pentru citarea publică suma de 235 lei.

Cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui ***** împotriva *****, intervenienți accesorii *****, ***** și Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, de a o respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui *****, ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul. Ialoveni, s. *****), ***** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul. Ialoveni, s. *****) și ***** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul. Ialoveni, s. *****) în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express

Leasing & Microcredit” Societatea cu Răspundere Limitată (IDNO *****, sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, 20) cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. ***** din 12 iulie 2022 și a contractelor de fidejusiune nr.***** și ***** din 12 iulie 2022, suma de 1 563 (o mie cinci sute șaizeci și trei, 83) USD, dobânda de întârziere în sumă de 866 (opt sute șaizeci și șase, 07) USD, echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 1 711 (o mie șapte sute unsprezece, 12) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, pentru citarea publică suma de 235 (două sute treizeci și cinci) lei.

Cererea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui ***** împotriva *****, intervenienți accesorii *****, ***** și Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței
Judecător **Svetlana Bubuioc**