Dosarul nr. electronic 1-23169938-28-1-29112023
Dosarul nr. manual 1-185/23

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

14 iunie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Polina Dolghieri
Grefier Iana Otean-Lupașco
Cu participarea :
Procurorului în procuratura raionului Briceni Valentin Dumbrava
Apărătorului Evghenii Comerzan
examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, moldovean, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al RM, anterior necondamnat.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 29 noiembrie 2023 – 14 iunie 2024,

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***** la data de 08 octombrie 2023, orele 16:05, aflându-se la volanul automobilului de model *****, în satul *****, r-l Briceni, a produs un accident rutier neînsemnat, tamponându-se în automobilul de model Renault cu n/î *****, condus de către *****. În rezultatul faptului dat, ambii conducători auto au fost supuşi testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotester". Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6820 RO", cu nr. 904, efectuat la data de 08.10.2023, orele 18:41, de către ofiţerul serviciu supraveghere tehnică şi accidente rutiere IP ***** Cuşnir Roman, la ***** s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/1, ceea ce conform prevederilor alin. (3), art. 134/12 din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată fiind verificat în baza de date a conducătorilor

de vehicole din sistemul “Acces”, s-a constatat că ***** nu deţine dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0260 din 20.11.2023, s-a constatat că la momentul producerii accidentului adică în timpul conducerii mijlocului de transport ***** putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 2,695 %, echivalent cu 2,695 g/1.

La data de 27 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod Penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, *****, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința de a încheia acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui ***** și a apărătorului acestuia, Evghenii Comerzan și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, la data de 27 noiembrie 2023, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui ***** (f.d.73-78).

În ședința de judecată inculpatul ***** , ***în temeiul art. 509 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală***, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Pe marginea faptei infracționale comise, ***** ***, în temeiul art.509 alin. (1) Cod de procedură penală,*** a declarat că, la data de 08.10.2023, orele 16.05, după ce a servit băuturi alcoolice, neavînd permis de conducere, s-a urcat la volanul automobilului de model VAZ 2107, cu n/î *****, în satul *****, r-l *****, după care s-a produs un accident neînsemnat, colaboratorii de poliție l-au testat la aparatul ”Drager”, rezultatul căruia a fost de 0, 79 mg/l în aer expirat, cu ce a fost de acord. A mai declarat că, vina recunoaște pe deplin și este de acord cu pedeapsa convenită prin acord de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 27 noiembrie 2023, și anume cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Apărătorul inculpatului ** –avocatul Evghenii Comerzan*** a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, ***procurorul în procuratura raionului *****, Valerntin Dumbrava*** a solicitat instanței de judecată, acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 27 noiembrie 2023, semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată, în temeiul art. 509^1 alin. (3) pct. 4) CPP al RM, reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaştere a vinovăției şi au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției, înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Roman Cușnir, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, că activează în calitate de ofiţer serviciu supraveghere tehnică şi accidente rutiere IP Briceni. La data de 08.10.2023 orele 16:12, cet. ***** a comunicat că în sat. ***** r-l ***** s-a produs un accident rutier neînsemnat. Deplasându-se la faţa locului a stabilit că la data 08.10.2023 în jurul orelor 16:05, în s. ***** r. *****, în imediata apropiere de intersecţia cu circulaţie nedirijată, din adiacentul gospodăriei Beleac Valeriu, cet. ***** a.n.*****, locuitor a s. ***** r. *****, conducând mijlocul de transport de marcă VAZ2107 cu n/î *****, deplasându-se din direcţia centrului s. Larga în direcţia s. Cotiujeni, în loc interzis efectuând depăşirea mijlocului de transport pe care îl preceda, fără să se asigure că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a preselecta spre stânga, a tamponat pe banda de sens opus, mijlocul de transport de marcă Renault Express cu n/î *****, condus de cet. ***** a. n. *****, locuitor a s. ***** r. *****, care efectua manevra de virare la. stânga, provocând accident rutier neînsemnat. Ulterior conducătorul mijlocului de transport de marcă *****, a părăsit locul accidentului rutier până la sosirea poliţiei. Ulterior la 08.10.2023 în jurul orelor 18:36, cet. ***** a.n.*****, locuitor a s. ***** r. ***** prezentându-se la domiciliu pe jos şi fiind supus testării alcoolscopice cu ap ar tul Dr ager alcooltest, în aerul expirat de acesta s-a constatat o concentraţie de 0,79 mg/l alcool în aerul expirat, ulterior fiindu-i prelevate probe biologice de sânge la LMSP SR Briceni. El l-a întrebat de ce a părăsit locul accidentului rutier, acesta i-a comunicat că s-a speriat şi a părăsit locul accidentului. La întrebarea dacă a servit alcool,

acesta a declarat că a servit alcool la rude cu cumnatul său, şi s-a urcat la volan, apoi a negat faptul dat nedorind să menţioneze în scris. La fel pot declara că de la momentul producerii accidentului şi testare cu alcooltesterul, a durat aproximativ 2 ore (f.d. 27-28).

- declarațiile martorului ** Valentin*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte r. ***** ş. ***** împreună cu familia. La data de 08.10.2023, în jurul orelor 16:00 în timp ce se deplasa la volanul mijlocului său de transport de model Renaut Expres cu n/î *****, în satul ***** r. *****, în apropierea benzinăriei Lukoil amplasată la ieşire din sat în direcţia satului Cotiujeni, în preajma gospodăriei ce aparţine lui cet. Beleac Valeriu, un mijloc de transport de model Vaz 2107 cu n/î *****, nu a respectat regulile de circulaţie rutieră ca urmare i-a ieşit la depăşire în timp ce el vira la. stânga în intersecţie, ca urmare a fost produs un accident rutier neînsemnat. Imediat ce a coborât din mijlocul de transport, de la volanul mijlocului de transport de model Vaz;2107 cu n/î ***** a coborât o persoană de gen masculin pe care l-a cunoscut ca fiind locuitor a s. ***** r. ***** şi anume cet. *****, dar de la bancheta din faţă pasager a coborât la fel o persoană de gen masculin, cunoscută vizual ca locuitor a s. *****, însă nu cunoaşte cum îl cheamă. In timpul discuţiilor atât cu şoferul mijlocului de transport şi anume cu cet. ***** cât şi cu a doua persoană el din motiv că se afla la o distanţă de aproximativ 1-1.5 metri, nu a simţit de la ei careva miros de alcool, însă după comportament el a înţeles că pasagerul cu certitudine se află în stare de ebrietate. După care fără a argumenta ceva, persoanele date sau urcat în mijlocul de transport şi au plecat într-o direcţie necunoscută. Ca urmare el imediat a telefonat la 112. In scurt timp la faţa locului sa prezentat angajaţii poliţiei. Aproximativ timp de o oră ei au depistat mijlocul dat de transport la cet. ***** acasă, mijlocul de transport fiind parcat cu partea faţă spre poartă, ca urmare chiar şi din drum se observa locul unde a avut loc tamponarea. Ca rezultat în prezenţa sa cet. ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, unde în aerul expirat de acesta se conţinea concentraţia de 0,79 mg/l de alcool. La întrebarea pusă când şi unde a servit, cete *****, a comunicat că a servit deja după ce a fost produs accidentul rutier, şi anume precum că în timpul producerii accidentului rutier, acesta era treaz. După care cet. ***** împreună cu angajatul poliţiei sa deplasat în or. ***** pentru documentarea cazului dat (f.d. 26);

- ***circumstanțele stabilite prin procesul-verbal*** privind depistarea infracţiunii ori onstatării bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 11.10.2023 (f.d. 3);

- ***circumstanțele stabilite prin procesul verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier și tabelul fotografic din 08.10. 2023*** (f.d.5-10)

- ***circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de constatare a faptei de condcere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.10. 2023*** (f.d.17);

- ***circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 08.10.2023*** (f.d.16);

- ***circumstanțele stabilite prin procesul-verbal nr.23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei*** din 08.10.2023 (f.d. 29-30)

- ***circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului, din 08.10.2023*** potrivit căruia a fost examinat tichetul Drager alcotester, pe care se observă că a fost efectuat în incinta IP Briceni. Tichetul are Seria-nr. 6810, cu numărul 904, fiind efectuat la data de 08.10.2023 ora 02:18 minute. În rubric ” Nume Prenume Pers Testată” se efectuată inscripţia, făcută cu mîina „ ***** ”, la rubrica ’’Data nașterii” fiind făcută inscripţia **********”. Ulterior persoana care a efectuat testarea dată a fost efectuată de către agentul constatator ” Cușnir Roman.” În rubrica ’’Rezultat Final” este inscripţia tapată de 0,79 mg/1. În fine este o semnătură fectuată de mîină (f.d.24);

-***Buletin de analiză nr. 30/19/08/10/2023, din data de 08.20.2023, ora 19:35, prin care s-a stabilit gradul de alcoolemie la cet. *****, de 2,23 g/1. (f.d. 31);***

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0260 din 20.11.2023, *prin care s-a constatat că la momentul producerii accidentului adică în timpul conducerii mijlocului de transport acesta putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 2,695 %, echivalent cu 2,695 g/1. (f.d.34-35);*

-***ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din 13.10.2023*** *potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă tichetul drager cu nr. 904, din data de 08. 10.2023, eliberat în privinţa lui *****, care este împachetat într-plic de culoare alb şi sigilat cu ştampila „Pentru Colete” al IP *****, anexat la materialele cauzei penale f.d.23* (f.d.25);

Astfel, contrapunând faptele stabilite la componența de infracțiune stabilită de art.264^1 alin.(4) Cod Penal Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii vizate, încadrarea juridică a faptei fiind corect efectuată, acesta urmând a fi recunosct vinovat de comiterea infracțiunii *de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu deţine permis de conducere, acțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **, instanța de judecată reține următoarele:***

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7, 75, 80 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.*

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Pârții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*.

Iar, conform art. 80 alin. (1) Cod penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Deci, la stabilirea pedepsei, instanța ține cont de faptul, inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.43), potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2009 -16.10.2023 nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 42), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 45,47), potrivit adeverinței eliberate de către Primăria com. *****, r-nul ***** la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.39), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și sincer se căiește în cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod Penal Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***** instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 17 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din intenție.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța nu a stabilit, la fel nu au fost stabilite nici careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.

Sancțiunea art. 264^1 alin.(4) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Iar, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Prin urmare, instanța ținînd cont de cele elucidate supra, în raport cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa ajunge cert a concluzia că, pedepasa la care au convenit acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul acestuia, sub forma de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (o sută cincizeci), este drept una rezonabilă, ce se încadrează în limitele stabilite de legea penală, ce corespunde cu caracterul prejudicibil al faptei comise, va contribui în mod eficient la atingerea scopului pedepsei penale şi corectarea inculpatului.*

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a mijloacelor materiale de probă din 13 octombrie 2023 s-a dispus recunoașterea și anexarea în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc material de probă: *”tichetul Drager alcotester, Seria-nr. 6810, cu numărul 904, din data de 08.10.2023 ora 02:18 minute, prin intermediul căruia este stabilit că în aerul expirat a lui ***** se conţinea alcool în cantitate de 0.79 mg/1, împachetat într-un colet de plic de culoare albă şi sigilat cu ştampila „Pentru Colete” al IP Briceni (f.d.23) –* ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.***

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 27 noiembrie 2023, încheiat dintre ********,*** apărătorul Evghenii Comerzan și procurorul Valentin Dumbrava.

Se recunoaște vinovat ********** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin. (4) Cod Penal şi ținînd cont de prevederile art. 80 Cod penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Mijlocul material de probă: tichetul Drager alcotester, Seria-nr. 6810, cu numărul 904, din data de 08.10.2023 ora 02:18 minute, *prin intermediul căruia este stabilit că în aerul expirat a lui ***** se conţinea alcool în cantitate de 0.79 mg/1, împachetat într-un colet de plic de culoare albă şi sigilat cu ştampila „Pentru Colete" al IP Briceni* - ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dolghieri Polina**