Dosarul nr. 1-188/26 PIGD: 1-26080858-32-1-25062026
(2026200194)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iulie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina

Cu participarea :
Procurorului Oxana Ungureanu
Apărătorului Dimitrie Mereacre
Inculpatului Luncașu Cătălin

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Luncașu Cătălin **,*** a.n. *****, IDNP *****, originar din s. *****, r-nul Nisporeni și domiciliat în r-nul. Leova, s. *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, fără grad de invaliditate, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, angajat neoficial în câmpul muncii, anterior condamnat.

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 25 iunie 2026. Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 17 iulie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut ***Luncașu Cătălin*** culpabil de săvârșirea infracțiunilor imputate și a-i aplica acestuia cu titlu de pedeapsă pe episodul art. 320[1] din perioada cuprinsă între 14.06.2026 – 17.06.2026, ora 08:00 la 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și respectiv pe episodul art. 320[1] din data de 17.06.2026 la 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea

art. 84 din Cod Penal, prin cumul total, lui ***Luncașu Cătălin*** de a-i fi stabilită pedeapsă cu închisoare pe o perioadă de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, la fel, cu aplicarea art. 85 din Cod Penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul total al pedepselor aplicate prin prezenta sentință a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 29.04.2026, definitiv lui ***Luncașu Cătălin*** a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executare acesteia în penitenciar de tip semiînchis, să se dispună încasarea din contul lui ***Luncașu Cătălin*** a cheltuielilor judiciare în sumă de 224 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202622P0145 din 19.06.2026.

Inculpatul ***Luncașu Cătălin*** și avocatul său Mereacre Dimitrie instanței au comunicat că inculpatul ***Luncașu Cătălin*** a dat dovadă de căință sinceră, a realizat consecințele și urmările faptelor comise, astfel reieșind din circumstanțele cauzei a solicitat aplicarea unei pedepse pornite de la limita minimă prevăzută or, fapta a fost comisă inclusiv din dorința victimei violenței în familie, la caz, legea prevede posibilitatea victimei de a se adresa în instanță de judecată în vederea ridicării interdicțiilor aplicate agresorului și în situația dată din simplul fapt că aceasta nu s-a adresat față de instanță cu o astfel de solicitare s-a ajuns la prezența cauză penală, motiv pentru care, solicită instanței în cazul în care ***Luncașu Cătălin*** v-a fi recunoscut vinovat să i se aplice o pedeapsă pornind de la limita pedepsei prevăzute de lege.

Suplimentar, inculpatul ***Luncașu Cătălin*** a solicitat instanței aplicarea față de sine a oricărei categorii de pedeapsă în afara celei cu închisoare, chiar și 5 ani de muncă în folosul statului doar să nu fie închis, la fel a mai relatat că victima nu a cunoscut unde trebuie să scrie o astfel de cerere cu privire la revocarea măsurii ordonanței de protecție, astfel a solicitat aplicarea față de sine a oricărei pedepse decât cea cu închisoare.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Prin Încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, nr. 2o/pr-2/2026 din 01.04.2026, s-a dispus admiterea demersului Inspectoratului de poliție Leova, înaintat în interesele victimei violenţei în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și *****, cu emiterea Ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie – Munteanu Nicoleta, născută la *****, IDNP *****și victimele minore *****, ***** și ***** domiciliați în r-nul Leova, s.*****, prin care s-a aplicat măsuri agresorului Luncașu Cătălin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Leova, s. *****, care a fost obligat: 1) de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuinţa victimei, situată în r-nul Leova, s.*****, la distanţa de cel puţin 200 m; 2) de a sta departe de locul aflării victimei violenţei în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și ***** la distanţa de cel puţin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceștia; 3) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima violenței în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și *****, pe un termen de 4 (patru) luni, cu monitorizarea electronică în condițiile prevăzute de art. 15 alin. (11) al Legii nr. 45 privind combaterea și prevenirea violenței în familie, pentru a putea verifica respectarea obligațiilor de către agresor.

La data de 02.04.2026, agresorului Luncașu Cătălin i-a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică, cu aducerea la cunoștința acestuia a obligațiilor și restricțiilor prevăzute de Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor

Astfel, ulterior asumării angajamentului privind monitorizarea electronică și avertizării despre consecințele nerespectării măsurilor de protecție prevăzute în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 01.04.2026 de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Luncașu Cătălin, periclitând relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, în perioada cuprinsă de timp 14.06.2026 - 17.06.2026, ora 08:00, sub pretextul necesității de a-și vedea copiii săi minori, împreună cu victimele s-a deplasat la domiciliul Munteanu Svetlana din s. Mingir, r-nul Hîncești, contactând direct cu victima, fapt prin care a încălcat expres măsurile de protecție stabilite de instanța de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 01.04.2026, astfel, încălcând măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Astfel, acțiunile inculpatului ***Luncașu Cătălin*** *au fost calificate conform indicelor calificativi ale art.320[1] din Codul penal, conform indicilor:* ***„Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.”.***

Tot el, ***Luncașu Cătălin*** continuându-și acțiunile sale infracționale, cunoscând cu certitudine despre existența încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova nr. 2o/pr-2/2026 din 01.04.2026, prin care s-a dispus admiterea demersului Inspectoratului de poliție Leova, înaintat în interesele victimei violenţei în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și *****, cu emiterea Ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie – Munteanu Nicoleta, și victimele minore *****, ***** și ***** domiciliați în r-nul Leova, s. *****, prin care s-a aplicat măsuri agresorului Luncașu Cătălin, domiciliat în r-nul Leova, s. *****, care a fost obligat: 1) de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuinţa victimei, situată în r-nul Leova, s. *****, la distanţa de cel puţin 200 m; 2) de a sta departe de locul aflării victimei violenţei în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și ***** la distanţa de cel puţin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceștia; 3) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima violenţei în familie Munteanu Nicoleta și victimele minore *****, ***** și *****, pe un termen de 4 (patru) luni, cu monitorizarea electronică în condițiile prevăzute de art. 15 alin. (1[1]) al Legii nr. 45 privind combaterea și prevenirea violenței în familie, pentru a putea verifica respectarea obligațiilor de către agresor.

La data de 02.04.2026, agresorului Luncașu Cătălin i-a fost instalat echipamentul de monitorizare electronică, cu aducerea la cunoștința acestuia a obligațiilor și restricțiilor prevăzute de Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor.

Astfel, ulterior asumării angajamentului privind monitorizarea electronică și avertizării despre consecințele nerespectării măsurilor de protecție prevăzute în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 01.04.2026 de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Luncașu Cătălin, periclitând relațiilor sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, în dimineața zilei de 17.06.2026, sub pretextul necesității de a-și vedea copiii săi minori, împreună cu victimele s-a deplasat la domiciliul Munteanu Svetlana din s. Mingir, r-nul Hîncești, contactând direct cu victima, fapt prin care a încălcat expres măsurile de protecție stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 01.04.2026, astfel, încălcând măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Astfel, acțiunile inculpatului, ***Luncașu Cătălin*** *au fost calificate conform indicilor art. 320[1] din Codul penal, conform indicilor:* ***„Neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.”.***

În ședința judiciară preliminară, inculpatul ***Luncașu Cătălin*** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă și semnată personal, a solicitat examinarea propriei cauze penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora

nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Mereacre Dimitrie și procurorul Oxana Ungureanu, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecată nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din data de 15 iulie 2026, a dispus judecarea cauzei penale de învinuire a lui ***Luncașu Cătălin*** conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul cererii scrise olograf de către acesta, susținută de către apărătorul Mereacre Dimitrie.

În ședința de judecată, inculpatul ***Luncașu Cătălin***, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral și își susține declarațiile făcute în faza urmăririi penale, prin urmare instanței a mai declarat că Munteanu Nicoleta este concubina sa și mama copiilor săi. Îi cunoaște pe *****, ***** și *****, aceștia fiind rudele sale. În perioada 12 iunie 2026 – 17 iunie 2026 s-a aflat împreună cu concubina și copiii la domiciliul părinților acesteia, situat în satul Mingir, r-nul Hîncești. În această perioadă mergea zilnic la muncă în pădure, iar seara revenea la domiciliu, procurând produse alimentare pentru familie. Cunoaște conținutul hotărârii judecătorești prin care i-au fost impuse măsuri de protecție și interdicția de a se apropia de concubina sa. Cu toate acestea, susține că a continuat să meargă la domiciliul unde aceasta locuia deoarece femeia se afla singură împreună cu copiii, într-o localitate unde nu aveau rude sau alte persoane care să le acorde ajutor, iar el considera că este necesar să îi sprijine. A mai declarat că, la data de 12 iunie 2026, el a contactat-o telefonic pe Munteanu Nicoleta, unde aceasta i-a comunicat că a lăsat dispozitivul electronic de monitorizare (trackerul) pus la dispoziție de organul de probațiune într-o casă nelocuită. Ulterior, el a mers la aceasta și a rămas împreună cu familia până la data de 17 iunie 2026, perioadă în care pleca dimineața la serviciu și revenea seara. Mai menționează că nu a urmărit scopul de a se sustrage de la executarea măsurilor dispuse de instanță și nici să împiedice activitatea organelor competente, la fel recunoaște că, prin prezența sa la domiciliul concubinei, a încălcat interdicțiile stabilite prin hotărârea judecătorească. Regretă cele întâmplate, își recunoaște vina, manifestă căință sinceră și solicită instanței aplicarea față de sine

a unei pedepse cât mai blânde, promițând că pe viitor va respecta întocmai dispozițiile legii și hotărârile judecătorești.

Deși inculpatul Luncaşu Cătălin, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpat:

- ***Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hîncești, sub nr. 261, din 17.06.2026,*** *pe faptul că, la 17.06.2026, ora 20:43, prin intermediul SNUAU 112, a parvenit informația telefonică de la cet. Muntean Nicoleta, domiciliată în s. Mingir, r-nul Hînceşti (telefon de contact: *****), care a comunicat că se află într-un conflict cu concubinul său, Luncaşu Cătălin, a.n. *****, conflictul fiind în desfăşurare la momentul apelului.Adăugător constatându-se că acesta a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Leova la data de 01.04.2026 pe o perioadă de 4 luni. (Vol. I, f.d. 4);*

- ***Informația telefonică 112 din 17.06.2026, înregistrat în R-II a IP Hîncești, sub nr. 3702,*** *pe faptul că la 17.06.2026, ora 20:43, prin intermediul SNUAU 112, a parvenit informația telefonică de la cet. Muntean Nicoleta, domiciliată în s. Mingir, r-nul Hînceşti (telefon de contact: *****), care a comunicat că se află într-un conflict cu concubinul său, Luncaşu Cătălin, a.n. *****, conflictul fiind în desfăşurare la momentul apelului. Suplimentar constatându-se că acesta a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Leova la data de 01.04.2026 pe o perioadă de 4 luni. (Vol. I, f.d. 5);*

- ***Plângerea Nicoletei Munteanu, din 17.06.2026*** *, care solicită să fie luate măsuri cu concubinul Luncaşu Cătălin care la 17.06.2026, în jurul orelor 19:00 a venit la ea la domiciliu şi a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a îmbrâncit-o. (Vol. I, f.d. 6);*

- ***Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrată în R-I a IP Hîncești, sub nr.262, din 18.06.2026,*** *pe faptul că, la 17.06.2026, în jurul orei 08:00, cetățeanul Luncaşu Cătălin, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-nul Leova, în com. Mingir, r-nul Hîncești, a încălcat prevederile ordonanței de protecție nr. 2o/pr-2/26 din 01.04.2026, emisă de Judecătoria Hînceşti (sediul Leova). Locuind în aceiaşi locuinţă cu victimele, Munteanu Nicoleta şi cei trei copii minori *****, ***** şi *****, unde a stabilit contact direct şi vizual, contrar restricțiilor impuse prin ordonanță. (Vol. I, f.d. 14);*

- ***Informația telefonică 112 din 17.06.2026, înregistrat în R-II a IP Hîncești, sub nr.3686,*** *pe faptul că la 17.06.2026, în jurul orei 08:00, cetățeanul Luncaşu Cătălin, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-nul Leova, în com. Mingir, r-nul Hîncești, a încălcat prevederile ordonanței de protecție nr. 2o/pr-2/26 din 01.04.2026, emisă de Judecătoria Hînceşti (sediul Leova). Locuind în aceiaşi locuinţă cu victimele, Munteanu Nicoleta şi cei trei copii minori *****, ***** şi *****, unde a stabilit contact direct şi vizual, contrar restricțiilor impuse prin ordonanță. (Vol. I, f.d. 15);*

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2026,*** *a gospodăriei Svetlanei Munteanu din s.Mingir, r-ul Hîncești (Vol. I, f.d. 17);*

- ***chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.06.2026 între concubinii Munteanu Nicoleta și Luncaşu Cătălin*** *(Vol. I, f.d. 19-21);*

- ***declarațiile martorului Munteanu Nicoleta, din 18.06.2026****, care a declarat, citez: „Locuiesc în sat Sărata-Răzeşti r-nul Leova împreună cu concubinul meu Luncaşu Cătălin a.n. ***** şi trei copii minori ai noşti de unii singuri la o casă pe pământ. Împreună cu acesta suntem de 5 ani de zile timp în care am locuit împreună, însă pot spune că cazuri de violență în familie din partea lui împotriva mea au fost pe tot parcursul conlocuirii noastre ba chear acesta*

a fost şi condamnat real de instanța de judecată pentru cele comise împotriva mea. Ultima dată la data de 19.03.2026 eram internată în IMSP Leova cu copilul meu minor unde a venit şi concubinul meu cu un comportament agresiv mă numea cu cuvinte injurioase fapt ce-mi leza onoarea și demnitatea, tulbura ordinea în acea instituție fapt pentru care am telefonat 112 pentru a interveni poliția, angajații poliției ce au venit la fața locului au emis un ordin de restricție pe 10 zile ca concubinul meu să nu se apropie de mine. Ulterior dat fiind faptul că am fost supusă unor acte de violență sistematică în familie, instanța de judecată Leova a emis o ordonanță de protecție împotriva concubinului meu la data de 01.04.2026 pe un termen de 4 luni de zile, şedinţă la care a participat şi Luncaşu Cătălin şi i s-a adus acestuia la cunoştinţă ordonanţa de protecție. După pronunțarea instanței mie şi concubinului a fost instalată dispozitive electronice de supraveghere de către angajații probațiunii. Eu am rămas să locuiesc pe adresa sus indicată dar concubinul meu a plecat în mun. Chişinău să locuiască. Peste două luni de zile Cătălin a luat legătura cu mine prin intermediul aplicației Wattapp pentru a vedea copii, a discuta cu ei şi inclusiv şi cu mine, eu i-am comunicat că conform ordonanței de protecție emisă de instanță el nu are dreptul să mă contacteze însă acesta nu răspundea nimic. Pe parcursul discuțiilor concubinul meu îmi comunica că nu are unde să locuiască şi că vrea să vină la mine acasă, prima dată i-am spus că nu însă acesta tot insista că nu are unde dormi şi este ca un boschetar, mie mi s-a muiat inima şi am fost de acord. La data de 12.06.2026 acesta a venit la mine acasă la satul Sărata -Răzeşti r-nul Leova, iar eu am scos dispozitivul de monitorizare de la mâna mea şi l-am dus la un vecin într-o gospodărie unde nu locuieşte nimeni fără a comunicat cuiva înafară de soţ, pentru a fi mai departe de dispozitivul lui. Concubinul a rămas cu dispozitivul pe picior la mine acasă iar duminică la data de 14.06.2026 de comun acord am mers în sat Mingir r-nul Hînceşti la casa părinților mei la data de 17.06.2026 de dimineață la noi acasă a venit poliția cu care am mers la sectorul de poliţie şi ne-a comunicat că prin patul că el se află lângă mine Cătălin a fost încălcată ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată Leova. Eu i-am spus să plece şi acesta a mers prin sat la nişte rude care nu l-au primit şi a revenit înapoi în timpul serii comunicându-mi că el nu are unde pleca și că trebuie să rămână la mine cu ce eu nu am fost de acord şi nu îi permiteam de a intra în curte de la ce ne-am prins a întinde şi a împinge, eu văzând că nu vrea să plece şi tot mă împunge să intre în casă i-am aplicat 2 palme peste față însă nu reacționa și eu am rugat copilul cel mai mare de 5 ani să meargă în casă să-mi aducă telefonul mobil pentru ca eu să apelez 112 la poliție. Când a venit poliția concubinul meu a plecat nu departe de casă undeva la 50 metri şi stătea acolo ce a fost preluat de poliție și dus către IP Hînceşti în vederea reținerii pentru încălcarea ordonanței de protecție. Concretizez că dispozitivul meu de pe mâna a rămas la Leova iar a concubinului era la el. Pe faptul dat pe încălcare actului emis de instanță eu nu vreau să depun plângere şi nu am careva pretenții față de concubinul Cătălin." (Vol. I, f.d. 26-31);

- ***Fișa personală pe numele Munteanu Nicoleta, a.n. *****, INDP *****,*** *conform căreia în rubrica „copii" sunt indicați următorii copii: ***** a.n. *****, ***** a.n. *****și ***** a.n. *****. (Vol. I, f.d. 32);*

- ***declarațiile martorului Munteanu Svetlana, din 18.06.2026,*** *care a declarat, citez: „Locuiesc în raionul Leova satul Sărata-Rezeşti împreună cu soțul meu. Aproximativ patru ani în urmă (nu pot comunica mai precis data şi anul deoarece a trecut mult timp de atunci) fiica mea Nicoleta Munteanu din a.n.2002, mi-a făcut cunoştință cu concubinul ei Luncaşu Cătălin, care au venit să stea la noi acasă, aproximativ două săptămâni după care i-am găsit o casă în chirie, unde să locuiască fiind situată în raionul Leova satul Sărata-Rezeşti însă e în alt capăt al*

satului. Despre relațiile dintre ei pot comunica că sunt foarte rele, ultimul este consumător de băuturi alcoolice, şi cum bea cum ridică mâna la fiica mea Nicoleta, o bate rău de tot. Nu prima dată ridică mâna la ea, de multe ori am fost martor ocular când ultimul o bătea rău de tot. La începutul lunii aprilie fiica mea o nimerit la spital din cauză că ultimul ia aplicat lovituri, la fel în urma apelului la 112, unde a fost anunțată poliția şi deschis un caz penal pe violență în familie iar cet. Cătălin Lupaşcu, ia fost pus un dispozitiv la picior care să anunțe în caz că ultimul se va apropia de fiica mea Nicoleta. După ce fiica mea a ieşit din spital a venit să locuiască la mine cu copii ei. Menționez faptul că fiica mea are la întreținere trei copii minori. Doi fiind din relația de concubinaj dintre Cătălin şi Nicoleta. Astfel ultima o stat aproximativ trei zile la mine după care o plecat la ea acasă din satul Sărata-Rezeşti. Astfel vreo două săptămâni eu nu am auzit nimic de ea. O apelam des dar îmi închidea apelurile, ca peste câteva zile să vorbesc cu nănaşa Nicoletei, cu Olea Poiana care mi-a comunicat că fiica mea împreună cu Cătălin locuiesc la casa mea din satul Mingir raionul Hînceşti. Eu personal nu cunosc de unde şi până unde ea a ajuns acolo şi de unde ea are cheile de la casa mea, presupun că i le-a dat sora ei Elena Munteanu (a doua fiică a mea). Astfel vrând să verific cele auzite am apelat-o pe vecina mea Culina Goropceac, întrebând-o dacă într-adevăr Nicoleta locuieşte cu Cătălin la gospodăria mea din satul Mingir, la ce ultima a confirmat faptul dat. Astfel am sesizat primarul satului Mingir căruia i-am comunicat că fiica mea locuieşte acolo împreună cu Cătălin, unde ultimul des o bate şi în potriva acestuia este întocmită ordonanța de protecție ca să nu se apropie de fiica mea. Menționez faptul că eu nu cunosc din ce cauză Nicoleta a lăsat dispozitivul de semnal care informează dacă Cătălin se apropie de ea mai mult de câțiva metri, şi nici nu cunosc cum a ajuns ea în Mingir. Despre cele întâmplate pe data de 17.06.2026 pot comunica că m-am dus pe jos de la Sărata-Rezeşi spre satul Mingir ca să îl scot pe Cătălin din casa mea. Astfel când am ajuns la Mingir m-am dus la primar unde ultimul m-a informat că a trimis poliția la noi acasă şi că să aştept afară un pic după care împreună cu poliția a venit Nicoleta şi Cătălin, după care au discutat cu noi trei în parte şi să decis că eu să o iau pe Nicoleta la mine acasă. Astfel eu am luat-o pe Nicoleta şi am plecat la gospodăria mea din satul Mingir unde la domiciliul dat era şi a doua fiică a mea Elena cu concubinul ei care au început să strige la mine şi se zică că nu am dreptul să mă aflu aici, făcându-mă în tot felul. Stipulând că e casa tatălui ei şi ea la îngropat astfel eu nu am nici o atribuție cu casă dată. Menționez faptul că gospodăria dată este scrisă pe mine personal însă acces la ea nu am deoarece fiica mea Elena nu îmi permite să intru în ogradă, când se află şi ea acolo. Astfel eu am ieşit de pe poartă nedorind să particip la conflictul dat, iar Nicoleta a rămas la casa din Mingir. La data de 18.06.2026, dimineața am fost stopată la mine acasă de către angajații de poliție care mi-au comunicat că trebuie să merg cu ei la IP Hînceşti unde se află şi fiica mea Nicoleta care în noaptea de 17.06.2026 a avut un conflict cu concubinul ei Cătălin. Menționez faptul că eu personal nu cunosc nici un detaliu despre cele întâmplate. La fel rog organul de drept să mă apere pe mine şi familia mea de la cet. Cătălin Lupaşcu, care a zis că ne va omorî şi îmi este frică de el deoarece ultimul este o persoană agresivă. Aceasta este totul ce pot comunica la cazul dat." (Vol. I, f.d. 44-46);

- ***declarațiile martorului Stegărescu Fiodor**, **din 18.06.2026**, care a declarat, citez: „Activez în calitate de subofițer al Serviciul Patrularea a IP Hîncești, din 2025. În dimineața zilei de 17.06.2026 am intrat în serviciu de 24 ore împreună cu colegul Albu Marian. La 17.06.2026, în jurul orelor 20.45 am primit apelul telefonic de la Serviciul 112, în care mi s-a spus că în s.Mingir, r-ul Hîncești este un conflict familiar între concubinii Munteanu Nicoleta și Luncașu Cătălin. Ne-am deplasat la fața locului și apelanta Munteanu nicoleta ne-a declarat că*

concubinul ei Luncaşu Cătălin are ordonanţă de protecţie şi a fost la ea şi a anumit-o cu cuvinte necenzurate şi agresiv faţă de ea. Tot ea ne-a indicat locul unde se află el, era o casă părăsită din vecinătate, am stabilit că erau rupte câteva ştachete de la gardul din lemn şi o persoană de gen masculin dormea la pământ, fiind în stare de ebrietate. L-a sculat şi el singur a ieşit în drum, l-am întrebat ce cauzată la concubină dacă are ordonanţă de protecţie, însă Luncaşu C. era agresiv verbal, nu se subordona, eu cu colegul ne aflam la maşina de serviciu în drum, era şi Luncaşu C. lângă noi, noi parcă nici nu eram în preajmă era scandalos, şi în prezenţa noastră a încercat să lovească în Munteanu nicoleta, însă noi l-am oprit şi i-am pus cătuşele, şi cu el ne-am deplasat în IP Hînceşti. Deja acolo ultimul a fost reţinut de către ofiţerul de urmărire penală în baza art. 166 CPP. Menţionez că camerele de corp de serviciu au filmat tot conflictul dat." (Vol. I, f.d. 47-48);

- ***declaraţiile martorului Albu Marian, din 18.06.2026,*** *care a declarat, citez: „Activez în calitate de subofiţer al Serviciul Patrularea a IP Hînceşti, din 2025. În dimineaţa zilei de 17.06.2026 am intrat în serviciu de 24 ore împreună cu colegul Stegărescu Fiodor. La 17.06.2026, în jurul orelor 20.45 am primit apelul telefonic de la Serviciul 112, în care mi s-a spus că în s.Mingir, r-ul Hînceşti este un conflict familiar între concubinii Munteanu Nicoleta şi Luncaşu Cătălin. Ne-am deplasat la faţa locului şi apelanta Munteanu nicoleta ne-a declarat că concubinul ei Luncaşu Cătălin are ordonanţă de protecţie şi a fost la ea şi a numit-o cu cuvinte necenzurate şi agresiv faţă de ea. Tot ea ne-a indicat locul unde se află el, era o casă părăsită din vecinătate, am stabilit că erau rupte câteva ştachete de la gardul din lemn şi o persoană de gen masculin dormea la pământ, fiind în stare de ebrietate. L-a sculat şi el singur a ieşit în drum, l-am întrebat ce căuta la concubină dacă are ordonanţă de protecţie, însă Luncaşu C. era agresiv verbal, nu se subordona, eu cu colegul ne aflam la maşina de serviciu în drum, era şi Luncaşu C. lângă noi, noi parcă nici nu eram în preajmă era scandalos, şi în prezenţa noastră a încercat să lovească în Munteanu nicoleta, însă noi l-am oprit şi i-am pus cătuşele, şi cu el ne-am deplasat în IP Hînceşti. Deja acolo ultimul a fost reţinut de către ofiţerul de urmărire penală în baza art. 166 CPP. Menţionez că camerele de corp de serviciu au filmat tot conflictul dat. (Vol. I, f.d. 49-50);*

- ***Ordonanţa de protecţie nr.2o/pr-2/2026, din 01.04.2026, emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul Leova*** *(Vol. I, f.d. 51-57);*

- ***Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă a*** *Ordonanţei de protecţie nr.2o/pr-2/2026, din 01.04.2026, emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul Leova. Vol. I, (f.d. 58);*

- ***Procesul verbal de ridicare a screenshoturilor din telefonului martorului Munteanu Nicoleta, din 18.06.2026,*** *prin care s-a stabilit convorbirile între Luncaşu Cătălin şi Munteanu Nicoleta pe parcursul lunilor aprilie – mai 2026. (Vol. I, f.d. 66);*

- ***Screenshoturile din telefonul martorului Munteanu Nicoleta*** *(Vol. I, f.d. 67-116);*

- *Răspunsul/informaţia Biroului de Probaţiune Leova nr. 07/04-1237 din 26.06.2026 cu anexa încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova nr. 21-2/26 din 29.04.2026 (Vol. II, f.d. 9-12);*

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202622P0145 din 19.06.2026 potrivit concluziei căruia: La examinarea medico-legală a persoanei cet. Luncaşu Cătălin a.n. ***** s-au constatat: A) excoriaţii pe obrazul drept şi gât din dreapta, sector excoriaţii pe suprafaţa dorsală a palmei stângi - leziuni care au fost produse prin mecanisme de comprimare asociată cu fricţiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de aproximativ de la câteva până*

la 24 ore înainte de examinarea medico-legală din 18.06.2026, astfel pot data cu timpul relatat în ordonanță cât și cele relatate de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Conform Protocolului de la Istanbul (paragraful 187), leziunile menționate sunt în corelație cu trauma descrisă (leziunea putea fi cauzată de traumă descrisă dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea multe alte cauze); B) excoriații pe suprafața dorsală a plantei stângi - leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de aproximativ 7-12 zile înainte de examinarea medico-legală din 18.06.2026, astfel pot data cu cele relatate de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Conform Protocolului de la Istanbul (paragraful 187), leziunile menționate nu sunt în corelație cu trauma descrisă (leziunea nu putea fi cauzată de traumă descrisă). C) echimoză pe coapsa stângă, urmă de excoriație liniară pe coapsa stângă, urme de excoriații pe suprafețele ambelor articulații a genunchilor - leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/comprimare asociată cu fricțiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de peste 9-15 zile înainte de examinarea medico-legală din 18.06.2026, astfel pot data cu cele relatate de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Conform Protocolului de la Istanbul (paragraful 187), leziunile menționate nu sunt în corelație cu trauma descrisă (leziunea nu putea fi cauzată de traumă descrisă). 5. Ținând cont de aspectul morfologic și localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică cu sau fără accelerație: A) excoriații pe obrazul drept și gât din dreapta, sector excoriații pe suprafața dorsală a palmei stângi - se exclude; B) excoriații pe suprafața dorsală a plantei stângi - se exclude; C) echimoză pe coapsa stângă, urmă de excoriație liniară pe coapsa stângă, urme de excoriații pe suprafețele ambelor articulații a genunchilor - nu se exclude. (Vol. II, f.d. 13-16).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui ***Luncașu Cătălin***.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului aferente episodului din perioada 14.06.2026 – 17.06.2026, ora 08:00

Analizând declarațiile inculpatului Luncașu Cătălin, coroborate cu declarațiile martorilor Munteanu Nicoleta și Munteanu Svetlana, procesul-verbal de constatare a infracțiunii, informațiile Serviciului 112, procesul-verbal de cercetare la fața locului, conversațiile extrase din telefonul victimei, precum și cu Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța reține că inculpatul avea cunoștință nemijlocită despre existența și conținutul Ordonanței de protecție din 01 aprilie 2026, fiind prezent la pronunțarea acesteia, fiindu-i instalat ulterior dispozitivul de monitorizare electronică și explicate obligațiile și interdicțiile impuse. Cu toate acestea, în mod conștient și voluntar, în perioada 14 iunie 2026 – 17 iunie 2026, a locuit împreună cu victima și copiii minori la domiciliul din satul Mingir, contactând direct victima și încălcând obligația de a păstra distanța minimă de 200 metri și interdicția oricărui contact stabilite prin ordonanța de protecție. Chiar inculpatul a confirmat că a cunoscut interdicțiile impuse, însă a ales să nu le respecte, motivând că a dorit să-și ajute familia, împrejurare care nu

înlătură caracterul ilicit al conduitei sale și nici obligația de executare a unei hotărâri judecătorești executorii.

Prin urmare, acțiunile inculpatului întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, deoarece acesta, cu intenție directă, cunoscând existența măsurilor de protecție și posibilitatea conformării acestora, a ales să le ignore și să stabilească un contact nemijlocit și continuu cu victima, realizând astfel latura obiectivă a infracțiunii constând în neexecutarea intenționată a măsurilor dispuse prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului aferente episodului din 17.06.2026

Distinct de conduită anterioară, instanța constată că la data de 17 iunie 2026 inculpatul a săvârșit un nou act de neexecutare a măsurilor dispuse prin ordonanța de protecție, fapt confirmat prin apelul efectuat la Serviciul 112, plângerea victimei, declarațiile martorilor Munteanu Nicoleta, Stegărescu Fiodor și Albu Marian, procesul-verbal de constatare a infracțiunii și celelalte mijloace de probă administrate.

Instanța reține că, după intervenția organelor de poliție din dimineața zilei de 17 iunie 2026 și după ce i-a fost adusă încă o dată la cunoștință obligația de a respecta ordonanța de protecție, inculpatul a revenit în aceeași zi la domiciliul victimei, a încercat să intre din nou în contact cu aceasta și a refuzat să părăsească locul, determinând victima să solicite intervenția organelor de poliție prin apelarea Serviciului 112. Conduita inculpatului demonstrează că acesta a perseverat în nerespectarea măsurilor dispuse de instanță, ignorând în mod deliberat caracterul obligatoriu al ordonanței de protecție, iar intervenția organelor de poliție a fost necesară pentru încetarea încălcării și reținerea acestuia.

Împrejurarea invocată de inculpat, potrivit căreia victima și-ar fi exprimat acordul ca acesta să rămână împreună cu familia, nu poate constitui o cauză justificativă ori de înlăturare a răspunderii penale, întrucât măsurile dispuse prin ordonanța de protecție sunt obligatorii până la modificarea sau revocarea lor exclusiv de către instanța de judecată. Beneficiarul protecției nu poate, prin simplul său consimțământ, să suspende sau să înlăture efectele unui act judecătoresc executoriu.

În consecință, instanța apreciază că și în acest al doilea episod sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, deoarece inculpatul, acționând cu intenție directă, a încălcat în mod conștient și repetat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție, realizând atât elementul material, cât și latura subiectivă a infracțiunii.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancțiunea art. 320[1] Cod penal și anume: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

La caz, ***Luncașu Cătălin*** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, care în varianta imputată acestuia, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

Din acest punct de vedere, potrivit art. 15 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție prin poate oferi asistență victimei și copiilor ei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 45/2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție, atrage răspunderea conform legii.

Astfel, ***Luncașu Cătălin*** a atentat la relațiile sociale cu privire implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul protecției victimelor violenței în familie, prin faptul că nu a executat dispozițiile expuse în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 01.04.2026 de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, în cadrul cauzei nr. 2o/pr-2/26 din 01.04.2026, definitivă și executorie din momentul pronunțării și care a fost comunicată învinuitului ***Luncașu Cătălin*** la data de 01 aprilie 2026, fiind prezent la pronunțarea acesteia. (Vol. I, f.d. 51-57 – în original).

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsă are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui ***Luncaşu Cătălin***, instanţa nu a stabilit or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către acuzator și apărare, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului ***Luncaşu Cătălin*** au fost stabilite următoarele: ***a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; în vederea justificării agravantei, instanța reține faptul că, la caz, inculpatul prin*** *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 14.06.2024 a fost condamnat în baza art. 179 alin.(2) și art.201/1 alin.(1) din CP, în baza art. 179 alin.(2) CP – încetat în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate, în baza art. 201/1 alin.(1) litb) CP stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2, cu aplicarea art.90 CP stabilindu-i un termen de probă pe o perioadă de 3 ani. Victimă a violenței în familie în sentința respectivă este Munteanu Nicoleta, iar actul de acuzare în actuala sentință a fost îndreptate împotriva aceleiași victime. Prin urmare, condamnarea respectivă poate fi apreciată din perspectiva faptelor ce au relevanță pentru cauză, și pot constitui agravante în situația dedusă judecății. De asemenea, cu titlu de agravantă instanța a reținut și lit. .**g**) a art. 77 Cod penal săvârșirea infracțiunii în prezența minorilor, or acest fapt rezultă nu doar din natura învinuirii, dar și faptul că, o perioadă extinsă de timp inculpatul a admis aflarea sa în preajmă nu doar a victimei Munteanu Nicoleta, dar și a copiilor minori în raport cu care a fost emisă ordonanță de protecție De asemenea, acuzatorul de stat a reținut și agravanta reglementată de art. 77 lit. j) săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. În vederea susținerii acestei agravante, instanța constată că, la materialele cauzei se deține tichetul drager privind concentrația de alcool în aerul expirat de inculpat la 18 iunie 2026 oră: 00:07 minute. Potrivit acestuia, în momentul testării, inculpatul înregistra o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l. (f.d. 132).Potrivit materialelor cauzei penale la data de 17 iunie 2026 victima Munteanu Nicoleta a alertat serviciul 112 la ora 20:43, comunicând despre existența conflictului între această și concubinul său Luncașu Cătălin, iar reținerea de facto a inculpatului a derulat la 17 iunie 2026 oră: 22:09 min.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit referinței Primăriei or. Leova se atestă că ***Luncaşu Cătălin*** este caracterizat negativ, manifestă comportament neadecvat în familie și societate, locuiește în concubinaj cu cet. Munteanu Nicoleta cu care cresc și îngrijesc trei copii minori, este consumator de băuturi alcoolice, scandalagiu, este agresor în familie conform hotărârii judecătorești, la moment pe numele acestuia fiind emisă ordonanță de protecție față de familie, care nu este respectată în totalitate, anterior pe numele acestuia au fost înregistrate plângeri la IP Leova (Vol. I, f.d. 137); adeverința Primăriei or. Leova potrivit căreia se atestă că cet. ***Luncaşu Cătălin*** are la întreținere 3 copii minori (f.d. 138); potrivit cazierului contravențional pe numele acestuia au înregistrate 55 contravenții din domeniul încălcării ordinii publice (Vol. I, f.d. 140-143); potrivit Revendicării/F-246 se atestă că ***Luncaşu Cătălin*** anterior a fost atras la răspundere penală, având

antecedente penale nestinse (f.d. 144-146); copia sentințelor judecătorești și a deciziilor Curții de Apel emise pe numele lui ***Luncașu Cătălin*** (Vol. I, f.d. 148-153; 154-161; 162; 163-167; 168-176;); încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 29.04.2026 potrivit căreia s-a dispus admiterea demersului BP Leova cu privire la cumularea pedepselor aplicate condamnatului ***Luncașu Cătălin*** și cu aplicarea art. 85 alin. (4) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 CP pedeapsa aplicată fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (Vol. I, f.d. 177-178); răspunsul BP Leova (Vol. I, f.d. 180);

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului ***Luncașu Cătălin***, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui ***Luncașu Cătălin*** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat că judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, se caracterizează negativ la locul de trai, nu este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, dispune de antecedente penale, de faptul că a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori, precum și de faptul că inculpatul ***Luncașu Cătălin*** în prezenta cauză penală este învinuit în comiterea a două infracțiuni mai puțin grave, comiterea acestora a derulat în contextul termenului de probă, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului ***Luncașu Cătălin*** cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare

scopului urmărit. În speță, chiar și în ipoteza în care norma art. 320[1] Cod penal stabilește cu titlu de pedeapsă atât munca neremunerată în folosul comunității, cât și închisoarea. Lista condamnărilor anterioare a inculpatului generează concluzia că, o pedeapsă non privativă de libertate nu a atins efectul și nu a generat corijare a inculpatului, chiar dacă în raport cu inculpatul pedepsele anterioare au fost suspendate condiționat.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie". Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită a fi aplicabilă inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea limitelor de pedeapsă, instanța vine să constate faptul că, sancțiunea art. 320[1] Cod penal, prevede cu titlu de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat că judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare". Prin urmare noile limite cu închisoarea, aplicabile inculpatului constituie închisoare de la 3 luni până la 3 ani închisoare.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80[1] Cod penal, instanța de judecată va aplica inculpatului pedepsele:

- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din perioada cuprinsă între 14.06.2026 – 17.06.2026, ora 08:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 320[1] Cod penal (episodul din data de 17.06.2026) – 1 (unu) an închisoare;

La fel, în privinţa inculpatului ***Luncașu Cătălin***, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsă mai aspră.

În astfel de circumstanțe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pe un termen de – 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea pedepsei instanța constată că în privința inculpatului au fost aplicate reglementările art. 90 cod penal pentru mai multe condamnări consecutive, iar acestea nu s-au soldat cu succes, temei pentru care aplicabilitatea unor atare circumstanțe procesuale sunt identificate ca fiind ineficiente, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa în penitenciar.

În continuare, reieșind din faptul că, în speță, instanța a constatat faptul că inculpatul ***Luncașu Cătălin*** anterior a fost atras la răspundere penală, iar potrivit încheierii judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 29.04.2026 s-a dispus admiterea demersului BP Leova cu privire la cumularea pedepselor aplicate condamnatului ***Luncașu Cătălin*** și cu aplicarea art. 85 alin. (4) CP fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, și în temeiul art. 90 CP pedeapsa aplicată fiind suspendată condiționat pe o

perioadă de probațiune de 3 ani (Vol. I, f.d. 177-178) fapt confirmat inclusiv prin răspunsul BP Leova (Vol. I, f.d. 180).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (10)-(11) CP RM, „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, **dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol**. Potrivit aliniatului (11) al art. 90 Cod penal „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, **problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei**.

În speță, instanța constată incidența art. 90 alin. (11) Cod penal, or infracțiunea constatată prin actuala sentință este una mai puțin gravă, iar aplicabilitatea art. 85 Cod penal vine a fi posibilă exclusiv după soluționarea anulării sau menținerii condamnării inculpatului stabilită prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 29.04.2026.

Potrivit art. 469 alin. 1 pct. 9 Cod de procedură penală „La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 şi 91 din Codul penal)”

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală „ Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) din prezentul cod se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului său instituției care pune în executare pedeapsa”

Deci, asupra posibilității aplicării art. 85 Cod penal în situația inculpatului, se poate expune instanța judiciară doar după soluționarea unui demers al Biroului de Probațiune din care să existe cert solicitarea de anulare sau menținere a condamnării cu suspendarea condiționată a pedepsei, iar norma procesuală stabilește faptul că, o atare chestiune ține în mod exclusiv de competența judecătorului de instrucție, și nu poate face obiectul soluționării în actuala pricină. Or, legiuitorul a investit instanța de drept comun cu aplicabilitatea art. 85 Cod penal, doar în celelalte circumstanțe reglementate de art. 90 alin. (11) Cod penal, iar o interpretare contrară, ar admite derogări de la scopul propus de legiuitor în acest sens.

Prin urmare, solicitarea procurorului cu privire la aplicarea reglementărilor art. 85 în privința lui Luncașu Cătălin nu poate fi admisă decât după epuizarea situației determinate de alin. (11) art. 90 Cod penal, instanţa lăsând-o fără soluționare.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Hîncești, oficiul Principal, Oxana Ungureanu, în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului ***Luncașu Cătălin*** în beneficiul

statului suma cheltuielilor judiciare suportate în sumă de 224 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202622P0145, din 19.06.2026.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului; alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de ne reabilitare; alin. (3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul său persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului ***Luncașu Cătălin*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăți starea materială, mai mult ca atât partea apărării sau inculpatul nici nu au înaintat careva obiecții sau solicitări asupra acestor cheltuieli.

Cu privire la măsura preventiv.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

La data de 17 iunie 2026, ora 22.09 inculpatul ***Luncașu Cătălin*** a fost reținut în baza art. 166 Cod Penal de către ofițerul OUP a IP Hîncești, Dana Cașnicova (Vol. I, f.d. 123-127), iar la data de 19 iunie 2026, procurorul în Procuratura Hîncești, oficiul Principal, Oxana Ungureanu a înaintat demersul cu privire la aplicarea față de ***Luncașu Cătălin*** a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile (Vol. I, f.d. 188-193), demers care, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 14-29/2026 din 20 iunie 2026 a fost admis și în acest sens emis mandat judecătoresc cu privire la aplicarea arestării preventive a lui ***Luncașu Cătălin*** pe un termen de 30 zile cu calcularea acestuia din data și ora reținerii 17 iunie 2026, ora 22:09 (Vol. I, f.d. 194-197).

Instanța la emiterea sentinței vine să constată necesitatea instituirii măsurii preventive pe durata de până la definitivarea sentinței, or prin pedeapsă privativă de libertate stabilită de instanță, a fost aplicată pedeapsa cu închisoare, iar în vederea asigurării executării acestei pedepse, se impune necesitatea instituirii măsurii preventive.

Termenul executării pedepsei penale se dispune a fi calculat din data adoptării sentinței, cu includerea în această a duratei aflării sub arest preventiv, inclusiv de la data reținerii începând cu data de 17 iunie 2026, ora 22:09.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art.art. 364^1 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Luncașu Cătălin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal și art. 320^1 Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din perioada cuprinsă între 14.06.2026 – 17.06.2026, ora 08:00) – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 320^1 Cod penal (episodul din data de 17.06.2026) – 1 (unu) an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Luncașu Cătălin*** pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința inculpatului ***Luncașu Cătălin*** prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 14-29/2026 din 20 iunie 2026, se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul de executare al pedepsei aplicate lui ***Luncașu Cătălin*** sub formă de închisoare se va calcula din data pronunțării sentinței – 17 iulie 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei, durata aflării sub arest preventiv a inculpatului, începând cu 17 iunie 2026, ora 22:09 până la 17 iulie 2026.

Sentința judiciară în partea menținerii măsurii preventive se execută imediat.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central Maria Ganganu