Dosar nr. 5r-564/2025
4-25145500-09-5r-141022025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

27 aprilie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Carolina Ghețu
Agentului constatator Ion Nechifor

examinând în ședință de judecată publică contestația din 08 octombrie 2025 înaintată de către Noroc Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Ursachi Vasili, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Noroc Elena,-

a constatat:

La 08 octombrie 2025, Noroc Elena a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Ursachi Vasili, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În contestație a motivat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Cu referire la cele menționate în contestație, a constatat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

În ședință de judecată, agentul constatator, Nechifor Ion, a lăsat la discreția instanței soluția care va fi adoptată pe marginea contestației înaintate.

În ședință de judecată, Noroc Elena, nu s-a prezentat, dar a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:

- rapoartele angajaților poliției (f.d. 5);
- scrisoare din 07 aprilie 2025 (f.d. 6);
- contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025 (f.d. 7-8);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 (f.d. 11);
- copia buletinului de identitate a contravenientei (f.d. 12);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 13-15);
- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d.16-17);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 18-21);
- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 22);
- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.23-25);
- copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d. 26-29);
- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d. 30);
- copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 31-33);
- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d. 34-36);
- copia procesului-verbal din 09.12.2024 (f.d. 37).

Audiind părțile, studiind minuțios și sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Din aceste raționamente, instanţa de judecată va face referire la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *potrivit cărora, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise*.

La fel, potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie*, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.

Potrivit practicii CEDO, *în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor*.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26.09.2025, este indicat că, Noroc Elena, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante prin aplicația PSB de la numărul SA Orange.

Conform art.443 alin.(1) Cod contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii*.

Potrivit art. 445 alin.(1) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție*** *a menţiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanțelor comiterii*** *şi încadrării juridice a* ***faptei contravenționale săvârșite*** *și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Instanța reține că, la caz, agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025, nu a depus diligența necesară și nu a consemnat în procesul-verbal, circumstanțele comiterii faptei contravenționale **și anume a locului comiterii acesteia**.

În virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, indiferent prin ce mod sau mijloc a luat cunoștință de săvârșirea contravenției, el încheie proces-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal, până la proba contrară.

Respectiv, există prezumția că, toate actele administrative unilaterale întocmite de agentul constatator întrunesc condițiile de valabilitate după formă, conținut și emană de la persoana competentă învestită legal.

Este de reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție, în esența sa, se lovește de nulitate absolută, în cazul în care este lipsit de efectele care contravin dispozițiilor legale referitoare la condițiile sale de validitate.

Analizând elementele procesului-verbal cu privire la contravenție, desprindem că, acesta trebuie să cuprindă anumite elemente cu caracter obligatoriu și facultativ, încât neconsemnarea acestora duce inevitabil la nulitate, și îl lipsește de a fi considerat ca unul absolut și care produce efecte juridice.

Astfel, la caz, făcându-se trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța atestă că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025, a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale și anume a locului comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cele expuse supra și luând în considerație faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025, este afectat de vicii fundamentale, acesta nu poate produce efectele juridice ale unui act de acuzare valabil, urmând a fi declarat nul de instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. art.443, 445, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Se admite contestația depusă de către *Noroc Elena,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 26 septembrie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, *Ursachi Vasili*, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui *Noroc Elena.*

Se constată nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 542313 din 26 septembrie 2025 întocmit de către agentul constatator al IP Glodeni, *Ursachi Vasili*, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui *Noroc Elena.*

Se anulează decizia de sancționare din 26 septembrie 2025, emisă de către agentul constatator al IP Glodeni, *Ursachi Vasili*, prin care *Noroc Elena* a fost sancționată contravențional în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc