Dosarul penal nr. 1-196/24
(PIGD: 1-24093502-26-1-20082024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 octombrie 2024 orașul *****

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Drochia: Oleg Rusu
Avocatului părții vătămate: Dumitru Malesenco
Apărătorului inculpatului Bulat Alexandru, avocatul: Alexandru Covdii
Părții vătămate: Alexei Tcaci
Inculpatului: Alexandru Bulat
Interpretului: Elena Cepoi

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Bulat Alexandru *****, născut la data de *****, IDNP *****, *****

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 20 august 2024 – 18 octombrie 2024

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

La data de 03 iunie 2024, aproximativ pe la orele 08:00, Bulat Alexandru *****, de comun acord cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe strada Dubinovschi nr. 20 din or. Drochia*****, în spatele grădiniței de copii nr. 8 „Floricica”, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, în urma unui conflict apărut spontan cu cet. Tcaci Alexei *****, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioare peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0140 din 11 iulie 2024 la cet. Tcaci Alexei *****, s-au depistat leziuni corporale sub forma de: „Traumatism cranio-facial acut închis cu fractura oaselor nazale, ce se califică ca vătămare corporală ușoară”.

II. Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Bulat Alexandru, asistat de apărătorul Covdii Alexandru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bulat Alexandru a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Rusu Oleg a susținut cererea inculpatului Bulat Alexandru privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Avocatul Dumitru Malesenco și partea vătămată Tcaci Alexei nu au obiectat asupra examinării cauzei penale în procedură simplificată.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2024, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Bulat Alexandru* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, sincer se căiește de cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. A recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate.

Deși, inculpatul Bulat Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

-*declarațiile părții vătămate Tcaci Alexei* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03.06.2024, aproximativ pe la orele 08.15, a mers cu fiica sa minoră la grădinița nr. 8 din orașul Drochia. Grădinița dată are trei intrări, însă una din ele este amplasată spre căminul locuibil, unde a parcat automobilul său personal de model „Renault”, cu n/î *****. Când a coborât din automobil, a observat că nu departe de la intrare lângă gardul confecționat din plasă metalică, se aflau doi bărbați, unul din el își făcea necesitățile fiziologice pe teritoriul grădiniței, în așa mod în cât se vedeau organele bărbătești în fața copiilor. La câțiva metri se aflau educatori, care au făcut observație acestei persoane. Aceștia doi râdeau și discutau între ei și nu reacționau la observațiile făcute. El, la fel a început să le facă observație, la care aceștia doi necunoscuți au început a se rosti la el cu cuvinte de ocară și murdare. Aceștia doi s-au apropiat de el, atunci el pe unul din ei care avea bărbie l-a cunoscut, care era Bulat Alexandru cu care anterior în parcul central i-a făcut observație din motiv că, acesta se rostea cu cuvinte murdare. Atunci, când s-au apropiat aceștia doi de el, i-a stopat comunicându-i că nu este frumos ceea ce au făcut. În acest moment al doilea băiat i-a spus să-și caute de treabă, rostindu-se cu cuvinte murdare și deodată l-a luat la îmbrâncit (îl brusca). Acesta era foarte agresiv, amenințându-l cu răfuială fizică, care au urmat cu agresiune fizică. El spune că prima lovitură a primit de la Bulat Alexandru, care l-a lovit cu pumnul în față, cap, după care persoana necunoscută a

sărit la el în spate, ținându-l din spate forțat ca să nu se poată apăra. Apoi, Bulat Alexandru din nou i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în cap și față, iar persoana din spate necunoscută a forțat și l-a tras în spate, căzând jos la pământ ambii. După care au mai urmat lovituri cu pumnul în față de la Bulat Alexandru. După care nu-și amintește, fiind dezorientat de lovituri. Apoi s-au apropiat educatori de la grădinița de copii nr. 8 din **********, care strigau ca să-l lase în pace. Atunci aceștia doi, Bulat Alexandru cu prietenul lui necunoscut, i-a dat pace. El a menționat că, nu a fost posibil de a evita conflictul sau să fugă din motiv că era copilul;

(f.d. 52-53)

-*declarațiile martorului Postovan Ala* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de educator la grădinița nr. 8 „Floricica" din orașul *****. Aproximativ pe la orele 08:00, se afla pe teritoriul grădiniței de copiii, unde primea copilași. După gardul din plasă metalică, care este îngrădit teritoriul grădiniței de copii nr. 8, în afară a observat două persoane de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 20-30 ani, care au scos organele genitale și printre gard își făceau necesitățile fiziologice în fața copiilor, atunci educatoarele i-au făcut observație, la care aceștia doi au început a se rosti cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Totodată, ea a observat pe un părinte pe nume Tcaci Alexei, care era cu copilul și observând că aceștia au un comportament agresiv față de ele, s-a apropiat, spunându-le că nu este bine ceea ce fac. Atunci persoanele necunoscute au început a rosti în adresa lui Tcaci Alexei cu cuvinte de ocară și deodată au sărit la bătaie la Tcaci Alexei, apucându-l de cămașă, forțat l-au scos din automobilul lui și l-au doborât la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Atunci, Ecaterina Postoronca a solicitat poliția și ele au alergat spre ei, ca să stopeze acțiunile acestora, la care aceștia continuau să-l agreseze fizic pe Tcaci Alexei, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Astfel, peste o perioadă de timp situația s-a ameliorat și la fața locului a sosit poliția; *(f.d. 56-58)*

-*declarațiile martorului Cotoneț Viorica* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03.06.2024, se afla la serviciu. Ea activează în calitate de educator la grădinița nr. 8 „Floricica" din **********. Aproximativ pe la orele 08:00, ea se afla pe teritoriul grădiniței de copiii, unde primea copilași. După gardul din plasă metalică, care este îngrădit teritoriul grădiniței aceștia au scos organele genitale și printre gard își făceau necesitățile fiziologice în fața copiilor. Atunci educatoarele i-au făcut observație, la care aceștia doi au început a se rosti cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Totodată, ea a observat pe un părinte pe nume Tcaci Alexei, care era cu copilul și observând că aceștia au un comportament agresiv față de ei, s-a apropiat, spunându-le că nu este bine ce fac.

Atunci persoanele necunoscute, au început a rosti în adresa lui Tcaci Alexei cuvinte de ocară și deodată au sărit la bătaie la Tcaci Alexei, apucându-l de cămașă forțat l-a scos din automobilul lui la care l-au doborât la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Atunci, Ecaterina Postoronca a solicitat poliția, ele au alergat spre ei ca să stopeze acțiunile acestora, la care aceștia continuau să-l agreseze fizic pe Tcaci Alexei prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Astfel, peste o perioadă de timp situația s-a ameliorat și la fața locului a sosit poliția;

(f.d. 60-62)

-declarațiile martorului Postoronca Ecaterina care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03.06.2024, se afla la serviciu unde activează în calitate de educator la grădinița nr. 8 „Floricica" din **********. Aproximativ pe la orele 08.00, se afla pe teritoriul grădiniței de copiii, unde primea copilași. După gardul din plasă metalică care este îngrădit teritoriul grădiniței de copiii nr. 8, în afară a observat două persoane de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 20-30 ani, care au scos organele genitale și printre gard își făceau necesitățile fiziologice în fața copiilor. Atunci ele, educatoarele, au făcut observație, la care aceștia doi au început a se rosti cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Totodată, a observat pe un părinte pe nume Tcaci Alexei, care era cu copilul și observând că aceștia au un comportament agresiv față de ei, s-a apropiat, spunându-le că nu este bine ce fac. Atunci persoanele necunoscute, au început a spune în adresa lui Tcaci Alexei cu cuvinte de ocară și deodată au sărit la bătaie la Tcaci Alexei, apucându-l de cămașă forțat, l-a scos din automobilul lui la care l-au doborât la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Atunci, ea a solicitat poliția. Ele au alergat spre ei ca să stopeze acțiunile acestora, la care aceștia continuau să-l agreseze fizic pe Tcaci Alexei prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Astfel, peste o perioadă de timp situația s-a ameliorat și la fața locului a sosit poliția; *(f.d. 64-66)*

*-plângerea lui Tcaci Alexei ***** din 09.07.2024,* prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri cu două persoane necunoscute, care la data de 03.06.2024, în jurul orelor 08:00, în timp ce se afla pe strada Dubinovschi 20 din **********, în spatele grădiniței nr. 8, în urma unui conflict a fost agresat fizic, fiind lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, pricinuindu-i boli fizice; *(f.d. 6)*

-informația serviciului „112" cu nr. 20241202058 din 03.06.2024, prin care se atestă că, a parvenit înștiințarea telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Gorobeț Ludmila, precum că, la Serviciul Unic de Urgență 112, de pe numărul de telefon 067914877, a parvenit apel telefonic de la cet. Ecaterina, locuitoare al **********, str. Dubinovschi 20/1, care a comunicat că, în spatele blocului este o bătaie;

(f.d. 7)

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2024, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie strada Elena Sîrbu 4 din **********, unde a avut loc conflictul dintre Bulat Alexandru, care l-au agresat pe Tcaci Alexei;

(f.d. 9-11)

-*raport de constatare nr. 202418D0131 din 08 iulie 2024* prin care se atestă că, la Tcaci Alexei s-au depistat leziuni corporale în formă de: „traumatism cranio-facial acut închis cu fractura oaselor nazale", care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, dur, contondent, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 13-14)*

-*raport de expertiză judiciară nr. 202418D0140 din 11 iulie 2024* prin care se atestă că, la Tcaci Alexei s-au depistat leziuni corporale în formă de: „traumatism cranio-facial acut închis cu fractura oaselor nazale", care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, dur, contondent, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 16-17)*

*-plângerea lui Tcaci Alexei *****i din 04.06.2024*, prin care solicită să fie atrase la răspundere persoane neidentificate, care la data de 03.06.2024, în jurul orelor 08:00, în stradă, loc public, în preajma grădiniței de copii nr. 8, în urma observației sale, deoarece își făceau necesitățile vitale în fața copiilor și educatorilor, fiind numit fără nici un motiv, a fost lovit cu pumnii și cu picioarele în fața copilului, doborându-l la pământ, în rezultat fiind fracturate oasele nazale și cauzate leziuni corporale;

(f.d. 33)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Bulat Alexandru* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM*** *– huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comise de două sau mai multe persoane.*

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul Penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021,nr.49g/2021 şi nr.76g/2021) *s-a declarat neconstituţionale cuvântul „grosolan" şi textul „*cinis*m sau" din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.*

Prin Legea RM nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) la alineatul (1) art. 287 Cod Penal, cuvântul „grosolan" s-a exclus, iar cuvintele „printr-un cinism sau" s-au substituit cu cuvântul „printr-o".

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin „violenţă” se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Infracţiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod Penal este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

VI. Instanța de judecată a constatat că, vinovăția inculpatului Bulat Alexandru în comiterea infracțiuniii de huliganism a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Tcaci Alexei care a declarat că, la data de 03.06.2024, aproximativ pe la orele 08.15, a mers cu fiica sa minoră la grădinița nr. 8 din orașul Drochia. Când a coborât din automobil, a observat că nu departe de la intrare lângă gardul confecționat din plasă metalică, se aflau doi bărbați, unul din el își făcea necesitățile fiziologice pe teritoriul grădiniței, în așa mod în cât se vedeau organele bărbătești în fața copiilor. La câțiva metri se aflau educatori, care au făcut observație acestei persoane. Aceștia doi râdeau și discutau între ei și nu reacționau la observațiile făcute. El, la fel a început să le facă observație, la care aceștia doi necunoscuți au început a se rosti la el cu cuvinte de ocară și murdare. Aceștia doi s-au apropiat de el, atunci el pe unul din ei care avea bărbie l-a cunoscut, care era Bulat Alexandru cu care anterior în parcul central i-a făcut observație din motiv că, acesta se rostea cu cuvinte murdare. Atunci, când s-au apropiat aceștia doi de el, i-a stopat comunicându-i că nu este frumos ceea ce au făcut. În acest moment al doilea băiat i-a spus să-și caute de treabă, rostindu-se cu cuvinte murdare și deodată l-a luat la îmbrâncit (îl brusca). Acesta era foarte agresiv, amenințându-l cu răfuială fizică, care au urmat cu agresiune fizică. El spune că prima lovitură a primit de la Bulat Alexandru, care l-a lovit cu pumnul în față, cap, după care persoana necunoscută a sărit la el în spate, ținându-l din spate forțat ca să nu se poată apăra. Apoi, Bulat Alexandru din nou i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în cap și față, iar persoana din spate necunoscută a forțat și l-a tras în spate, căzând jos la pământ ambii. După care au mai urmat lovituri cu pumnul în față de la Bulat Alexandru. După care nu-şi amintește, fiind dezorientat de lovituri. Apoi s-au apropiat

educatori de la grădinița de copii nr. 8 din **********, care strigau ca să-l lase în pace. Atunci aceștia doi, Bulat Alexandru cu prietenul lui necunoscut, i-a dat pace.

Pertinența, concludența și veridicitatea declarațiilor părții vătămate Tcaci Alexei a fost apreciată în coroborare cu declarațiile martorilor Postovan Ala, Cotonеț Viorica, Postoronca Ecaterina care prin declarațiile date au confirmat aceleași circumstanțe de fapt, și anume că, la data de 03.06.2024, aproximativ pe la orele 08.00, se aflau pe teritoriul grădiniței de copiii. După gardul din plasă metalică care este îngrădit teritoriul grădiniței de copiii nr. 8, în afară au observat două persoane de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 20-30 ani, care au scos organele genitale și printre gard își făceau necesitățile fiziologice în fața copiilor. Atunci ele, educatoarele, au făcut observație, la care aceștia doi au început a se rosti cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Totodată, au observat pe un părinte pe nume Tcaci Alexei, care era cu copilul și observând că aceștia au un comportament agresiv față de ei, s-a apropiat, spunându-le că nu este bine ce fac. Atunci persoanele necunoscute, au început a spune în adresa lui Tcaci Alexei cu cuvinte de ocară și deodată au sărit la bătaie la Tcaci Alexei, apucându-1 de cămașă forțat, l-a scos din automobilul lui la care l-au doborât la pământ, aplicându-i lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Atunci, martorul Postoronca Ecaterina a solicitat poliția. Ele au alergat spre ei ca să stopeze acțiunile acestora, la care aceștia continuau să-l agreseze fizic pe Tcaci Alexei prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Astfel, peste o perioadă de timp situația s-a ameliorat și la fața locului a sosit poliția.

Instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Tcaci Alexei sunt confirmate și prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0140 din 11 iulie 2024 prin care se atestă că, la Tcaci Alexei s-au depistat leziuni corporale în formă de: „traumatism cranio-facial acut închis cu fractura oaselor nazale”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, dur, contondent, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

VII. Astfel, prin faptele comise, inculpatul Bulat Alexandru a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectului juridic special al infracțiunii de huliganism.

Acțiunile inculpatului Bulat Alexandru prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin aplicarea părții vătămate Tcaci Alexei a loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, pricinuindu-le leziuni corporale și dureri fizice.

Astfel, raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0140 din 11 iulie 2024 prin care se atestă că, la Tcaci Alexei s-au depistat leziuni corporale în formă de: „traumatism cranio-facial acut închis cu fractura oaselor nazale”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect, dur, contondent, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, în speță, instanța de judecată a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Bulat Alexandru, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate.

Această concluzie de constatare a laturii obiective în faptele inculpatului Bulat Alexandru coroborează cu prevederile art. 131 lit. a), b) și art. 134^7 Cod Penal, cât şi cu jurisprudența națională, conform cărora prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

De asemenea, instanța de judecată atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în faptele inculpatului, or, din probele administrate, rezultă că, acesta a acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii se atestă ca fiind huliganic.

Inculpatul Bulat Alexandru este responsabil, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, iar la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta de 19 ani, acesta întrunind criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

VIII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Bulat Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpaților pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Bulat Alexandru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal – *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comise de două sau mai multe persoane.*

IX. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Inculpatul Bulat Alexandru a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod Penal, instanța de judecată a reținut – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Bulat Alexandru, instanța de judecată reține că, anterior inculpatul nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 73)*,

nu a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 72),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 75-76),* la locul de trai se caracterizează satisfăcător *(f.d. 71).*

Infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În confirmate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *(în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative")* în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracţiunii săvârşite* – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", *de persoana inculpatului Bulat Alexandru* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* – cu titlu de circumstanțe atenuante au fost reținute – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, iar careva circumstanțe agravante nu au fost identificate, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului* – inculpatul anterior nu a fost judecat, partea vătămată nu a formulat careva pretenții materiale sau morale față de inculpat va stabili inculpatului Bulat Alexandru ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de **amendă** în mărime de **563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale,** ceea ce constituie suma de 28 150 (două zeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

În acord cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la procesul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a nota faptul că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile

legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

În concordanţă, instanţa de judecată consideră că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că, o asemenea măsură de pedeapsa este rațională și echitabilă de a fi aplicată inculpatului Bulat Alexandru, deoarece această măsură de pedeapsa va asigura realizarea scopului pedepsei penale reglementat de dispozițiile art. 61 Cod Penal.

Or, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a reieșit din personalitatea și comportamentul inculpatului Bulat Alexandru, care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, partea vătămată nu a formulat careva pretenții materiale sau morale, inculpatul anterior nu a fost judecat, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

X. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Bulat Alexandru ***** i s-a aplicat o pedeapsă non-privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a menține față de acesta măsura preventivă sub formă de „obligare de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

XI. Compensarea cheltuielilor judiciare

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat. procurorul în Procuratura *****, Rusu Oleg a solicitat încasarea din contul inculpatului Bulat Alexandru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate.

În temeiul art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” la articolul 143, alineatul (2) Cod

procedură penală care prevedea că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat” a fost abrogat.

Potrivit art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, și anume: pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202418D0131 din 08.07.2024 – 320 lei *(f.d. 13-14)* și pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0140 din 11.07.2024 – 320 lei;

(f.d. 16-17)

În acest sens, se notează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională. deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului,

obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

În sensul prevederilor legale menționate, având în vedere solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Bulat Alexandru a cheltuielilor legate de efectuarea raportului de constatare nr. 202418D0131 din 08.07.2024 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0140 din 11.07.2024 în sumă de 640 lei, instanța de judecată consideră că, solicitarea formulată este parțial întemeiată, urmând a fi admisă doar în partea ce ține de încasarea din contul inculpatului Bulat Alexandru a sumei cheltuielilor judiciare în sumă de 320,00 lei, întrucât instanța de judecată a constatat că infracțiunea din prezenta speță a fost comisă prin participație simplă, de două persoane, fapt pentru care instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea, potrivit principiului solidarității, din contul inculpatului Bulat Alexandru, cu titlu de cheltuieli judiciare, a sumei de 320,00 lei.

XII. În conformitate cu art. 8, 10, 64, 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Bulat Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **563** (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 150 (două zeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

În acord cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menține față de inculpatul Bulat Alexandru *****, născut la *****, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

Solicitarea procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului Bulat Alexandru a sumei de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul inculpatului Bulat Alexandru *****, în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 18 octombrie 2024 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: **Corina Tăbăcaru**