

Dosar penal nr. 1-\*\*\*\*21/2022  
PIGD 1-22071782-\*\*\*\*-1-23052022

**S E N T I N Ţ Ă**  
*în numele Legii*

**08 august 2024**

**mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

grefier

Zaborot Natalia, Tintiuc Ion, Donos Doina şi Dmitriev

Victor

*Cu participarea:*

Procurorilor

Popa Constantin şi Gladcov

Cristina

Avocatului

Bordian Radion

Inculpatei

Bogacenco Ecaterina

a judecat în şedinţă publică, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatei

**Bogacenco Ecaterina**, născută la data de \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, domiciliată \*\*\*\*\*, cetăţeană a Republicii  
Moldova, studii superioare, necăsătorită, fără  
persoane la întreţinere, nu deţine grade de calificare  
sau distincţii de stat, nu a fost reţinută în prezenta  
cauză penală, fără antecedente penale, învinuită în  
săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.  
(2) lit. d) şi art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Nicolae Corcea: 23.05.2022-19.09.2022.*

*Termenul de examinare a cauzei de către judecătorul Cuşcă Liliana: 19.09.2022-08.08.2024.*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,*

**C O N S T A T Ă :**

**1. Bogacenco Ecaterina**, în perioada linilor iulie şi până la 08 august 2021, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, având scopul dobândirii certificatului de vaccinare contra COVID-19, fără a administra dozele de vaccin în acest sens, i-a promis şi dat unei alte persoane în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură

separată, bani în sumă de 100 euro, ceea ce conform cursului oficial BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 2000 lei, care a susținut că are influență, asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. \*\*\*\*\*3 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, pe numele acestora fără a fi de facto imunizat.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale, Bogacenco Ecaterina împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, au obținut certificatele de vaccinare contra Covid-19, fiind înregistrat în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, fără a fi de facto imunizați.

Astfel, Bogacenco Ecaterina, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, traficul de influență, conform semnelor calificative *„promisiunea, darea unei persoane, personal, de bunuri, enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.”*

**Tot ea, Bogacenco Ecaterina** în perioada lunii mai 2021-august 2021, aflându-se în mun. \*\*\*\*\*, împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, pretinzând că are influență asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. \*\*\*\*\*3 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, a pretins și primit, prin intermediul unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, prin transfer bancar, suma de 1380 euro (*ceea ce conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituia suma de 27 600 lei*) pentru obținerea certificatului de vaccinare pe numele cet. \*\*\*\*\* persoane care de facto, nu au fost imunizate contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare. Suma de bani primită fiind divizată conform algoritmului prestabilit de către Bogacenco Ecaterina, și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale, \*\*\*\*\*au obținut certificatul de vaccinare contra Covid-19, fiind înregistrat în baza de date a persoanelor vaccinate contra COVID-19, fără a fi de facto imunizate.

Astfel, Bogacenco Ecaterina, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, traficul de influență, conform semnelor calificative *„pretinderea, acceptarea, primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”.*

2. La data de 04 iunie 2024, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpata Bogacenco Ecaterina, fiind asistată de avocatul Bordian Radion, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, nu a obiectat asupra cererii inculpatei Bogacenco Ecaterina privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea din 04 iunie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Bogacenco Ecaterina, contrasemnată de avocatul acesteia, Bordian Radion, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concluziei, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Bogacenco Ecaterina, a declarat că, în anul 2021 vara, la ea s-a adresat \*\*\*\*\* și a întrebat-o dacă are cunoștințe care ar putea să-i faciliteze obținerea certificatului de vaccinare Anti Covid-19, însă fără efectuarea procedurii de vaccinare. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din copilărie, el este prieten cu tatăl ei și el i-a comunicat că are influență asupra unor medici din policlinică și ar putea obține acest certificat de vaccinare contra Covid-19. L-a sunat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat dacă este posibil de făcut acest certificat, la care el i-a comunicat că este posibil contra prețului de 1000 lei, pentru un certificat. Solicitând efectuarea certificatului pentru \*\*\*\*\* , a decis să-și facă și ei certificatul de vaccinare. Pentru aceste două certificate a achitat suma de 2000 lei lui \*\*\*\*\* .

Cu referire la al doilea episod a declarat că, peste câteva zile \*\*\*\*\* s-a adresat la dânsa pentru a o întreba dacă mai este posibil de făcut asemenea certificate pentru rude. L-a sunat pe \*\*\*\*\* care i-a comunicat că este posibil doar cu un preț mai mare. Nu-și amintește prețul exact, dar aproximativ pentru șase persoane a fost cerută suma de 1500 euro. \*\*\*\*\* a solicitat actele de identitate a celor șase persoane pentru perfectarea certificatelor. Actele le-a primit de la \*\*\*\*\* prin telefon, după care la fel prin telefon le-a transmis lui \*\*\*\*\* . S-a apropiat în biroul lui \*\*\*\*\* de pe \*\*\*\*\* , unde el i-a transmis certificatele, iar ea a achitat din banii proprii lui \*\*\*\*\* prețul conform înțelegerii. După care \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* i-a transmis certificatele și el i-a transmis banii. Anterior \*\*\*\*\* a rugat-o să mai ajute careva persoane pentru obținerea certificatului de vaccinare la care ea a refuzat.

A concretizat că, cele 6 persoane indicate în învinuire au solicitat aceste certificate. Din ambele episoade ea nu a luat bani pentru aceste servicii. Toate aceste certificate le-a făcut cu scopul de a-l ajuta pe \*\*\*\*\* . Ea se căiește de cele comise. Acum după toate investigațiile a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale. La moment este angajată în calitate de analist la compania „\*\*\*\*\*”. Funcționar public nu este. Solicită să-i fie aplicată amenda, deoarece anterior a fost izolată în închisoare și i-a fost suficient să înțeleagă severitatea acestei pedepse. A indicat că v-a putea să achite această amendă.

A mai relatat că, personal nu a fost vaccinată cu acest vaccin contra Covid-19. Din ceea ce cunoaște domnul \*\*\*\*\* nu s-a vaccinat. Despre posibilitatea de a nu te vaccina a aflat de la \*\*\*\*\* care a fost la ei în ospeție. Nu dorea să se vaccineze din considerentul că anterior o prietena de-a sa din cauza vaccinului a avut o pierdere de sarcină. Ea pentru a evita asemenea consecințe a decis să nu se vaccineze și să obțină certificatul de vaccinare fără a se vaccina. Banii pentru acest serviciu i-a transmis lui \*\*\*\*\* lângă domiciliul său pe strada \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Ei trăiesc în apropiere. Pentru perfectarea acestor certificate \*\*\*\*\* i-a spus că

are nevoie de o copie a unui acte de identitate. Ea a transmis prin viber poză cu buletinul său de identitate, iar \*\*\*\*\* i-a transmis ei pentru a-i transmite lui \*\*\*\*\*. Certificatul de vaccinare a fost în alb negru, cuprindea toate datele sale de identificare, semnătura medicului, certificatul avea ștampila umedă a medicului și a instituției medicale. Pe certificat era mențiunea că a fost vaccinată cu Johnson. Certificatul a fost întocmit în două limbi, română și engleză. Certificatul lui \*\*\*\*\* l-a transmis ea când \*\*\*\*\* i le-a adus pe ambele acasă. După perfectarea certificatelor \*\*\*\*\* a aflat cine a executat aceste certificate și anume \*\*\*\*\*. O parte din suma indicată în al doilea episod i-au fost aduse de către o persoana cunoscuta lui \*\*\*\*\* în parcare de la hipermarketul Nr. 1.

6. Cu toate că, inculpata Bogacenco Ecaterina a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acesteia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *autodenunțul* din 13 septembrie 2021 (vol. I, f.d. 30-32);  
- *procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 13 septembrie 2021*, care a declarat că, dat fiind faptul că activează peste hotarele Republicii Moldova, în Franța, pe 07 iulie 2021 a plecat peste hotare. Având în vedere că în Franța a fost impusă vaccinarea obligatorie, s-a confruntat cu restricții drastice, care complicau viața cotidiană, de exemplu nu avea acces la transportul public, la localurile publice, fără a avea un certificat de vaccinare. La fel în perioada lunii iulie, în Franța au fost multe manifestații contra vaccinării, informația respectivă fiind răspândită prin mass-media. La fel, informația în cauză a fost confirmată de ea personal lui \*\*\*\*\* , cu care la acel moment era în relații apropiate. Dat fiind faptul că vaccinarea în Franța este posibilă numai pentru cetățenii francezi, ea nu avea posibilitatea de a-și administra vaccinul. Astfel, \*\*\*\*\* i-a comunicat că are influență asupra medicilor din Republica Moldova, și i-a propus să-și perfecteze un certificat de vaccinare fără a se vaccina de fapt, contra sumei de 250 euro. Având încredere în el, la fel datorită faptului că i-a comunicat că personal deține un certificat analogic și nu a fost vaccinat, a acceptat. În acest sens, \*\*\*\*\* i-a solicitat datele din buletinul de identitate, numărul de telefon din Republica Moldova. Datele solicitate le-a transmis prin intermediul rețelei „Viber” pe numărul de contact a lui \*\*\*\*\* +373\*\*\*\*\* dar a uitat să-i transmită adresa de domiciliu. La fel, pe 02.08.2021 a făcut un transfer bancar de mijloace bănești în mărime de 500 euro, pe numele lui \*\*\*\*\* . De asemenea, prietena sa, \*\*\*\*\* , care era cu ea în Franța, a solicitat ca \*\*\*\*\* să-i perfecteze și ei un certificat de vaccinare anti COVID-19. Din acest motiv suma transferului a fost de 500 euro, adică a câte 250 euro pentru fiecare certificat. Dat fiind faptul că avea o perioadă mai complicată în viață, a decis să deconecteze internetul și o perioadă să nu acceseze rețelele de socializare. Astfel, sora sa, \*\*\*\*\* a cărei număr de contact i l-a transmis lui \*\*\*\*\* , ca fiind al său \*\*\*\*\* a fost telefonată de către o doamnă, de la numărul de telefon \*\*\*\*\* care crezând că vorbește cu ea și nu cu sora sa, i-a solicitat datele de buletin cu privire la adresa de domiciliu. Certificatele de vaccinare anti COVID-19 le-a primit pe 04.08.2021 tot prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, pe numele său și pe numele cet. \*\*\*\*\* . În aceste condiții, fiind în Franța, a primit certificat de vaccinare, precum că a fost vaccinată în Republica Moldova ce ser Johnson (f.d. 33-35);

- *procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 16 septembrie 2021* (vol. I, f.d. 36);

- *procesul-verbal de audierea martorului \*\*\*\*\* din 16 septembrie 2021*, care a declarat că, având în vedere restricțiile generate de pandemia de COVID - 19 la nivel mondial au fost impuse anumite restricții, astfel, pentru a nu fi impus la cheltuieli suplimentare și

nejustificate ca de exemplu efectuarea testelor la COVID-19, pentru a putea călători fără restricții de carantină, la fel pentru a putea vizita localuri cu destinație social-culturală, urmează a prezenta un certificat confirmativ privind vaccinarea contra COVID-19. La 12.09.2021, se afla în parcul \*\*\*\*\* al capitalei, în intervalul orelor 20:00-21:00, acolo cântau la instrumente muzicale, un grup de persoane, acolo și a făcut cunoștință cu o domnișoară, care s-a prezentat Natalia. De aceasta s-au apropiat mai mulți cunoscuți de-a ei, pe care el nu-i cunoaște, și au început să discute despre vaccinarea obligatorie contra COVID-19, în aceste condiții, o persoană de gen masculin, numele cărei nu-l cunoaște, a comunicat că cunoaște o doamnă, care se afla peste hotarele Republicii Moldova și care contra unei sume bănești a reușit să-și perfecteze un certificat de vaccinare contra COVID-19, acesta fiind înregistrat în baza de date și este activ, dat fiind faptul că l-a prezentat în câteva instituții și nu a întâmpinat dificultăți. Fiind interesat de această informație, a rugat persoana să-i facă rost de numărul de contact al persoanei care poate să perfecteze un asemenea certificat, peste puțin timp a primit numărul de contact \*\*\*\*\* al unui cetățean cu prenumele \*\*\*\*\* și i-au zis să se prezinte precum că i l-a recomandat o persoană cu prenumele „Ecaterina”. L-a telefonat pe \*\*\*\*\* prin intermediul rețelei „Viber” și i-a comunicat că are nevoie de un certificat de vaccinare contra COVID-19, la care ultimul i-a indicat că acesta conform prețului vechi costa 250 euro, însă la moment costă 270 euro. Menționează că a întrebat și dacă în certificat va fi indicată vaccina „Johnson” care din câte cunoaște are o singură doză. \*\*\*\*\* i-a comunicat că posibil va fi indicată această vaccină contra COVID-19, însă ar putea să fie și alta, din motiv că lucrătorilor medicali le rămân în stoc ser de la alți producători, care trebuie utilizat. Însă, să nu-și facă griji, pentru că, chiar dacă va fi indicat alt vaccin contra COVID-19, care se administrează în 2 doze, a doua doză va fi introdusă în baza de date peste câteva zile (dar nu peste 21 cum este prevăzut în cazul imunizării reale). La fel, \*\*\*\*\* i-a solicitat să-l contacteze prin rețeaua „Telegram”. Astfel s-au înțeles să se întâlnească în acea seară, pentru a îi transmite mijloacele bănești în mărime de 270 euro și datele sale din buletin. Fiind indignat de suma care i-a fost solicitată, și analizând faptul că vaccinarea în Republica Moldova este gratuită, solicită a trage la răspundere persoanele implicate în schema de perfectare a certificatelor de vaccinare contra COVID-19, fără ca persoanele de facto să fie vaccinate (vol. I, f.d. 37-39);

- *procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 11 noiembrie 2021*, care a declarat că, pe \*\*\*\*\* în cunoaște de mai bine de 2 ani, prima dată s-au întâlnit cu ocazia procurării unui telefon de model „iPhone”, ulterior, prin intermediul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au devenit cunoscuți mai apropiați. Discutau și puteau să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , ocazional, fără anumite scopuri determinate. În august 2021, \*\*\*\*\* , aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, l-a telefonat prin intermediul rețelelor de socializare „Messenger” sau „Viber” și l-a rugat să se deplaseze la el acasă, în sectorul \*\*\*\*\* , de unde să i-a mijloacele bănești pentru a-i transmite unei doamne cu prenumele Ecaterina. Astfel, \*\*\*\*\* a prevenit-o pe mama lui despre faptul că el o să vină la ei acasă să i-a banii. În aceste condiții, în a doua parte a zilei, s-a deplasat la domiciliul cet. \*\*\*\*\* , unde l-a întâmpinat mama acestuia, i-a permis accesul în casă și anume în camera lui \*\*\*\*\* , a luat mijloacele bănești în mărime de 500 euro, din sertarul mesei de birou de la el din cameră. La acel moment, primise numărul de contact \*\*\*\*\* pe care urma să telefoneze pentru a coordona întâlnirea cu dna Ecaterina, ceea ce a și făcut. În seara aceleiași zile s-a întâlnit cu Ecaterina în preajma \*\*\*\*\* unde i-a transmis mijloace bănești în mărime de 500 euro, a rugat-o să-i numere pentru a se asigura și a plecat. Ecaterina este o domnișoară cu vârsta de până la 30 ani, mai multe detalii despre

fizicul acesteia nu-și amintește. Nu cunoaște pentru ce urma să-i transmită banii lui Ecaterina, \*\*\*\*\* nu i-a oferit detalii despre aceasta și el nu l-a întrebat (vol. I, f.d. 40-42);

- *procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 16 septembrie 2021* (f.d. 43);

- *procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 30 martie 2022*, care a declarat că, l-a cunoscut pe \*\*\*\*\* aproximativ din 2013, nu era în relații apropiate cu acesta, dacă se întâlneau puteau să discute. În perioada august-septembrie 2021, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în centrul comercial „\*\*\*\*\*”, exact în acea perioadă erau instaurate restricții de vizitare a locurilor de agrement și era necesar a prezenta certificatul de vaccinare tuturor vizitatorilor. Atunci, \*\*\*\*\* i-a arătat certificatul său de vaccinare și i-a comunicat că ar putea să perfecteze un certificat de vaccinare contra COVID-19 pe numele său, fără a se vaccina de fapt, contra unei sume de 250 euro. Ulterior, fiind convins de faptul că are nevoie de certificat de vaccinare, a apelat la \*\*\*\*\* , cu care a comunicat la telefon și i-a comunicat că are nevoie de perfectarea unui certificat contra COVID-19, însă nu vrea să se vaccineze. În scurt timp, în septembrie 2021 pe timp de zi, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , în sectorul botanica al capitalei, lângă „\*\*\*\*\*”, în stradă, pentru că \*\*\*\*\* , se grăbea. Atunci, i-a transmis mijloace bănești în mărime de 750 euro pentru perfectarea a 3 certificate de vaccinare, pentru el, fratele său – \*\*\*\*\* și soția acestuia, \*\*\*\*\* . Aproximativ în același timp i-a transmis poze la buletinele de identitate. Ulterior, peste câteva zile, l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a comunicat că certificatele de vaccinare sunt pregătite și poate să le ridice. Dat fiind faptul că era în imposibilitate de a se deplasa, a rugat-o pe \*\*\*\*\* să se întâlnească cu \*\*\*\*\* și să primească anumite documente, despre ce fel de acte urmă să ridice nu cunoștea nimic. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat cum va perfectă certificatele, mai mult ca atât nu i-a pus nici o condiție. A menționat că atât fratele său cât și soția acestuia nu cunoșteau despre faptul că el a solicitat perfectarea certificatelor de vaccinare pentru ei. De atunci, cu \*\*\*\*\* nu a mai discutat. Ulterior, a auzit că \*\*\*\*\* a fost reținut pentru faptul că perfectă certificate ilegal, iar el conștientizând că astfel s-a comis o ilegalitate, a decis să denunțe acest caz. A declarat că nu s-a folosit de acest certificat. Despre cele comise regretă și este dispus pentru colaborare (vol. I, f.d. 49-51):

- *procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 07 decembrie 2021*, care a declarat că, în ianuarie 2021 l-a cunoscut pe \*\*\*\*\* , a început să discute cu acesta pe rețelele de socializare, însă în scurt timp acesta a plecat peste hotare în Marea Britanie, ulterior, peste aproximativ 4 luni, \*\*\*\*\* a revenit în Republica Moldova, însă a început să vorbească în calitate de prieten. În cazul în care avea nevoie de sfatul unui prieten, se adresa la acesta, de exemplu cu privire la reparația automobilului sau alte subiecte care țin de competența unui bărbat, la fel și ea dacă îl putea ajuta cu un sfat sau o recomandare nu ezita să i-o ofere. Fiind într-o companie de prietenii, a auzit discuții, referitor la faptul că persoanele cu principii religioase foarte stricte, nu acceptă vaccinul. Ulterior, în cadrul discuției cu \*\*\*\*\* , care a avut loc în vara anului 2021, acesta i-a spus că din motive religioase nu vrea nici el să se vaccineze. Astfel, ea și-a amintit despre discuția cu prietenii de mai devreme și a decis să ceară contactul persoanei pe care știa că se numea Maria, pentru ca \*\*\*\*\* să se consulte în vederea posibilității obținerii informației privind vaccinarea persoanelor pe criterii religioase. În acest sens, prin intermediul unui prieten, a obținut numărul de contact al persoanei cu prenumele „Maria”, pe care personal nu o cunoaște. În prealabil, i-a scris prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, Mariei, s-a prezentat și a cerut permisiunea să ofere numărul său de contact lui \*\*\*\*\* , după ce a primit acceptul Mariei, i-a transmis

numărul de contact al Mariei lui \*\*\*\*\*. Ulterior, \*\*\*\*\* a discutat cu \*\*\*\*\*, în maniera de mai devreme, acesta a ajutat-o cu privire la vopsirea automobilului, însă nu a mai discutat referitor la subiectul despre vaccinare, \*\*\*\*\* nu i-a spus nimic și nici ea nu l-a întrebat. Cu Maria nu a mai discutat referitor la vaccinarea sa (vol. I, f.d. 51, 51a, 51b);

- *procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021*, care a declarat că, este angajat în calitate de șofer în cadrul companiei de transport „ATB 7” SRL și activează pe ruta \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*. La întrebările adresate referitor la proveniența mijloacelor bănești ridicate de la el, declară că în dimineața acestei zile, aproximativ pe la ora 04:40, aflându-se la oprire în loc. \*\*\*\*\* așteptând să se încarce cu pasageri, de el s-a apropiat o doamnă de aproximativ 60 de ani, pe care a recunoscut-o ca fiind fosta sa colegă de serviciu, cu care a lucrat prin anii 1987-1994 la fabrica avicolă din localitatea \*\*\*\*\* și care i-a înmânat un plic rugându-l să îl transmită unei persoane la \*\*\*\*\*, nr. acestuia fiind scris de mână pe plic, și anume: 0\*\*\*\*\* propunere cu care a fost de acord. Astfel, a deschis plicul și în prezența acesteia a numărat banii suma fiind 280 euro, fapt confirmat de către aceasta. Fiind-ui prezentată de către ofițerul de urmărire penală fotografia cet. Toma Lidia a declarat că a recunoscut-o drept persoana care l-a rugat pe 08.11.2021 să transmită mijloacele bănești menționate. Suplimentar a declarat că aceasta era îmbrăcată într-o scurtă și pantaloni, culoarea cărora nu și-o amintește inclusiv din cauza că la ora 04:45 când i-a înmânat plicul afară este încă întuneric (vol. I, f.d. 52-54);

- *procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuitului \*\*\*\*\* din 10 noiembrie 2021*, care a declarat că, aproximativ în perioada primăvara-vara anului 2021, în biroul său de serviciu, din cadrul Centrului de Sănătate \*\*\*\*\*, s-a prezentat pacienta sa, dna \*\*\*\*\*, pe care o cunoaște bine și sunt în relații mai apropiate decât pacient-medec, dat fiind faptul că aceasta a ajutat-o cu declarațiile pe avere și interese pe care nu reușea să le încarce în sistem. Astfel, \*\*\*\*\* i-a comunicat că este din familie creștin-ortodoxă și vaccinarea contra COVID 19 contravine religiei, însă \*\*\*\*\* era angajată în cadrul Serviciului Fiscal de Stat și este condiționată de a fi vaccinată pentru a putea activa în continuare. \*\*\*\*\* fiind vaccinată și toți membri familiei fiind vaccinați contra COVID 19, este adeptă a vaccinării, din motiv că monitoriza pacienții COVID pozitivi cu forme grave și conștientizează gravitatea situației. În aceste condiții, a încercat să o convingă pe \*\*\*\*\* că vaccinarea este unica posibilitate de a ieși din pandemie și a reveni la condițiile fără restricții. În final, a rămas convinsă de \*\*\*\*\* și a încercat să o ajute cu perfectarea unui certificat de vaccinare fără ca aceasta să se vaccineze de facto. A semnat acordul de vaccinare și l-a transmis asistentei care introduce datele persoanei vaccinate în sistemul informațional pentru elaborarea certificatului de vaccinare. Ulterior, i-a transmis lui \*\*\*\*\* certificatul de vaccinare al acesteia. Având aceleași intenții, \*\*\*\*\* s-a mai adresat la \*\*\*\*\* cu rugămintea de a perfecta certificate de vaccinare pe numele rudelor sale, care la fel au viziuni religioase stricte care nu le permit vaccinarea, în aceste condiții a decis să o ajute cu perfectarea actelor în cauză. Declară că pentru aceasta nu a cerut de la Maria Matei careva bunuri, servicii, sau mijloace bănești. A decis să o ajute din milă. Astfel, în septembrie, \*\*\*\*\* s-a adresat la \*\*\*\*\* pentru perfectarea a câteva certificate, nu-și amintește cu siguranță numele acestora, își amintește că era pentru o familie, posibil Moraru, despre care Maria i-a comunicat că sunt rudele ei și nu au posibilitate de a se vaccina din motive religioase. Aceasta i-a comunicat numele și prenumele persoanelor precum și date personale, cod personal și data, luna, anul nașterii. În aceste condiții, \*\*\*\*\* întocmea acordurile de vaccinare a persoanelor, pe care ulterior le ducea la cineva din Registratori, care la rândul său le introduceau în registrul de evidență a

persoanelor vaccinate și în Registrul persoanelor care s-au prezentat pentru a fi vaccinate. Ulterior, după introducerea datelor în baza de date și după generarea certificatului de vaccinare care deja figura în baza de date, acesta era imprimat și adus de către asistente la Registratură, de unde fiecare medic de familie își lua certificatele pacienților săi, ori personal mergea la Registratură de unde primea Certificatele de vaccinare, deja ștampilate cu parafa instituției. \*\*\*\*\*, avea dreptul de alegere să pună parafa sa (a medicului) pe certificat, însă putea să nu o pună. Astfel, când avea certificatele pregătite, le transmitea lui \*\*\*\*\*, însă nu solicita pentru aceasta careva mijloace bănești. După perfectarea certificatelor în cauză, nu-și amintește cu siguranță câte, \*\*\*\*\* s-a apropiat la \*\*\*\*\* în birou, unde, ultima i-a povestit despre faptul că i-a transmis poze cu cardul său bancar, pe ambele părți fiicei sale, care a încercat să facă o cumpărătură Online și i-a blocat cardul, atunci Maria i-a explicat că nu este în regulă să dea cuiva codul numeric de pe partea verso a cardului bancar. Tot atunci, \*\*\*\*\*, i-a transmis certificatele perfectate Mariei. Aceasta a făcut o poză la cardul său bancar. Peste ceva timp \*\*\*\*\* a primit un transfer bancar în sumă de 9000 lei de la \*\*\*\*\*, imediat a telefonat-o să se intereseze pentru ce a făcut transferul dacă nu i-a solicitat nimic, aceasta i-a comunicat că \*\*\*\*\* a ajutat-o cu mai multe rude și ea nu poate fără ca să-i mulțumească, însă este sigură de faptul că nu era să primească de la aceasta bani personal, din aceste motive a recurs la această metodă. Ulterior, Maria Matei s-a mai adresat o dată la \*\*\*\*\* pentru a o ajuta să perfecteze certificate de vaccinare fără ca persoanele să se vaccineze de fapt, astfel, i-a indicat din nou datele personale a persoanelor în cauză printre care erau familiile: Ursachi, Matei, Toma, posibil că erau și alte persoane însă nu-și amintește. În acest sens, după ce i-a transmis Mariei Matei certificatele de vaccinare, aceasta i-a făcut un transfer bancar în mărime de 7500 lei. Nu a avut careva înțelegeri cu \*\*\*\*\* despre stabilirea unei taxe pentru certificat de vaccinare în dependență de vaccinul administrat fie acesta cu o doză sau două (vol. I, f.d. 58-61);

- *procesul-verbal de audiere a bănuitului \*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021*, care a declarat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din primăvara anului 2021. Cu acesta s-a cunoscut prin intermediul unei cunoștințe comune. \*\*\*\*\* s-a adresat către \*\*\*\*\* pentru a-l ajuta cu perfectarea unui certificat de vaccinare contra COVID-19. Având în vedere faptul că, \*\*\*\*\*, din considerente religioase a refuzat să se vaccineze, a apelat la medicul său de familie din cadrul IMSP CS \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care contra unei sume bănești aproximativ 400-500 lei, i-a eliberat un certificat de vaccinare, fără a se vaccina de fapt. Dat fiind faptul că, \*\*\*\*\* avea nevoie de a perfecta certificate de vaccinare, dna medic \*\*\*\*\* i-a comunicat că pentru perfectarea unui certificat de vaccinare fără ca persoana să fie vaccinată de fapt, trebuie să-i transmită aproximativ 1000 lei. Astfel, \*\*\*\*\*, s-a adresat către \*\*\*\*\* pentru perfectarea certificatului de vaccinare pentru el cât și pentru alte persoane, care aveau nevoie de certificate pentru a putea activa în câmpul muncii sau a pleca peste hotare, însă starea de sănătate nu le permitea să se vaccineze (sau alte motive). \*\*\*\*\*, declară că, pentru persoanele din partea lui \*\*\*\*\* primea câte 1000 lei pentru vaccin cu 2 doze și 1500 lei pentru vaccin cu 1 doză. Mijloacele bănești, le transmitea medicului \*\*\*\*\* de regulă la aceasta acasă și primea certificatele de vaccinare care le transmitea lui \*\*\*\*\*. Despre persoanele care urmau a fi vaccinate fictiv, \*\*\*\*\* îi transmitea poze la buletine, sau alte date prin intermediul rețelei „Viber”. Declară că nu avea nici un profit din faptul că îl ajuta pe \*\*\*\*\* cu perfectarea certificatelor de vaccinare. Prin intermediul lui \*\*\*\*\* a perfectat pentru aproximativ 20 persoane printre care \*\*\*\*\* și alte persoane pe care nu și le amintește (vol. I, f.d. 62-64);

- *procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuțului \*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021*, care a declarat că, ultima dată s-a adresat la dna \*\*\*\*\* pe data de 02.11.2021, când a rugat-o să perfecteze certificatele de vaccinare pentru verișorii săi care au solicitat să fie indicat vaccinul „Johnson” în acest sens pentru 2 certificate urma să achite 3000 lei (câte 1500 lei pentru fiecare) la fel, a rugat să perfecteze alte 3 certificate, pe numele mamei sale, \*\*\*\*\* pentru toate integral \*\*\*\*\* i-a comunicat că urmează să-i transmită mijloace bănești în mărime de 7500 lei, ceea ce a și făcut imediat, a transferat de pe cardul său MAIB pe cardul dnei \*\*\*\*\* mijloace bănești în mărime de 7500 lei. Tot la 02.11.2021, s-a deplasat la Centrul de Sănătate \*\*\*\*\* , unde în biroul de serviciu al dnei \*\*\*\*\* a primit certificatele de vaccinare pe numele persoanelor enumerate. La fel a primit și certificatul pe numele cet. \*\*\*\*\* , însă pe aceasta n-o cunoaște, în aceste circumstanțe, consideră că medicul din greșeală i-a transmis certificatul acestei persoane. Anterior, la 19.09.2021 i-a transferat de pe cardul bancar MAIB, prin intermediul programei „P2P”, dnei \*\*\*\*\* mijloace bănești în mărime de 9000 lei pentru perfectarea a 6 certificate cu vaccinul „Johnson”, adică câte 1500 lei pentru fiecare certificat. Menționează că acestea au fost făcute pentru o familie, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și încă 1 persoană pe care nu și-o amintește. La fel își amintește, că după perfectarea certificatelor în cauză, \*\*\*\*\* a întrebat-o despre certificatul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care din spusele lui nu mergea, însă i-a indicat că celelalte certificate sunt funcționale, astfel, \*\*\*\*\* nu are cum să aibă careva probleme cu certificatul. Pentru perfectarea certificatelor de vaccinare împotriva COVID 19 a primit de la \*\*\*\*\* poze la buletinele persoanelor pe rețeaua „Viber” după care a imprimat buletinele persoanelor în cauză și personal le-a dus dnei \*\*\*\*\* la serviciu, dat fiind faptul că sora sa locuiește în \*\*\*\*\* , se deplasa des la aceasta, astfel, nu-i era complicat să meargă direct la dna \*\*\*\*\* pentru a-i transmite anumite informații sau a primi certificatele de vaccinare. Este de menționat faptul că ea nu avea nici un profit din faptul că îl ajută pe \*\*\*\*\* cu perfectarea certificatelor de vaccinare, acesta îi motiva că persoanele din motive religioase nu se pot vaccina, însă au nevoie de certificatele de vaccinare pentru că sunt membri ai ONG-urilor internaționale și urmează să plece peste hotare, la fel acesta îi motiva că unele persoane au probleme de sănătate și nu se pot vaccina (vol. I, f.d. 65-67);

- *procesul-verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021 la domiciliul bănuței \*\*\*\*\** (vol. I, f.d. 68-71);

- *procesul-verbal de examinare din 07 martie 2022*, fiind supuse examinării certificatele de vaccinare ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul cet. \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 72);

- *ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict din 07 martie 2022*, potrivit căreia fiind recunoscute și atașate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delict, certificatele de vaccinare eliberate pe numele următoarelor persoane: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 73);

- *procesul-verbal de examinare din 11 martie 2022*, fiind supuse examinării certificatele de vaccinare a persoanelor: \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 79);

- *demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 10 septembrie 2021* (vol. I, f.d. \*\*\*\*\*3-\*\*\*\*\*4);

- *procesul-verbal nr.10/1388 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din noiembrie 2021* (vol. I, f.d. 156-161);

- *ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din \*\*\*\*\* noiembrie 2021 (vol. I, f.d. 209-211);*

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 17 septembrie 2021, prin care se confirmă că \*\*\*\*\* i-a perfectat un certificat de vaccinare cet. \*\*\*\*\*, și că pentru un certificat de vaccinare contra COVID-19 urmează a fi achitat 270 euro, fără ca persoana să fie vaccinată de fapt (vol. I, f.d. 228-229);*

- *procesul-verbal de percheziție din 08.11.2021 la domiciliul cet. \*\*\*\*\* (vol. II, f.d. 13-14);*

- *procesul-verbal de cercetare din 09 februarie 2022, fiind supuse examinării plicul de culoare albă în care se conțin mijloace bănești în mărime de 10060 euro și 300 dolari SUA ridicați în cadrul percheziției de la \*\*\*\*\* (vol. II, f.d. 15-16);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică din 11 februarie 2022 (f.d. 22-24);*

- *procesul-verbal de examinare din 09 noiembrie 2021, fiind supus examinării un telefon mobil cu marca comercială „Iphone 13 ProMax”, de culoare aurie, denumirea tehnică: MLLD3ZD/A, cu IMEI – \*\*\*\*\*, S/N:K9JNXNY24Y, în care se află cartela SIM SA – „Unite”, cu nr. 0\*\*\*\*\* ridicat în cadrul percheziției la 08.11.2021 și anume percheziția la domiciliul cet. \*\*\*\*\* (vol. II, f.d. 67-68);*

- *procesul-verbal de audierea a bănuitului \*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021, care a declarat că, bănuiala imputată o recunoaște și poate comunica că la el personal au apelat câțiva cunoscuți care au dorit să facă certificat de vaccinare Covid unde el la rândul său a fost o persoană intermediară între persoana care a solicitat și persoana care le poate face, primele 3 certificate a făcut prin intermediul Ecaterinei Bogacenco restul aproximativ 6 prin intermediul \*\*\*\*\* Pentru fiecare certificat primea circa 3000 lei – 5000 lei. Din care trimitea medicului suma de aproximativ 3000 lei și primea 2000 lei pentru că se întâlnea și transmitea actele (vol. II, f.d. 193);*

- *procesul-verbal de audiere a învinutului \*\*\*\*\* din 08 noiembrie 2021 (vol. II, f.d. 197);*

- *procesul-verbal de confruntare din 26 noiembrie 2021 (vol. II, f.d. 206-210);*

- *procesul-verbal nr. 10/1348 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 26 octombrie 2021 (vol. III, f.d. 27-34);*

- *procesul-verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021 la domiciliul cet. Bogacenco Ecaterina (vol. III, f.d. 94-95);*

- *procesul-verbal de examinare din 07 decembrie 2021, fiind supuse examinării un telefon mobil cu marca comercială „Iphone 13 Pro”, de culoare albastră, denumirea comercială MLV93RM/A, cu IMEI – \*\*\*\*\*, în care se afla cartela SIM SA – „Moldcell”, cu nr. \*\*\*\*\* ridicat în cadrul percheziției la 08.11.2021 și anume percheziția la domiciliul cet. Bogacenco Ecaterina (vol. III, f.d. 96);*

- *procesul-verbal de percheziție din 08 noiembrie 2021 a automobilului de model BMW X 5, cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține cet. Bogacenco Ecaterina (vol. III, f.d. 126);*

- *procesul-verbal de reținere din 08 noiembrie 2021 a cet. Bogacenco Ecaterina (vol. III, f.d. 138);*

- *procesul-verbal de audiere a bănuitului Bogacenco Ecaterina din 08 noiembrie 2021, care a declarat că, bănuiala adusă în ordonanța de reținere nu o recunoaște deoarece ea nu a susținut că are influență asupra angajaților instituțiilor din medicină și domeniul*

vaccinării, nu a cerut și nu a primit de la nimeni careva sume bănești pentru perfectarea certificatelor de vaccinare și nu se ocupă cu așa ceva. Persoanele indicate în ordonanță precum \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nu le cunoaște și nu a avut careva relații cu ele. \*\*\*\*\* cunoaște, este cu el în relații de prietenie, este de acord să colaboreze cu organul de urmărire penală și să pună la dispoziție informația pe care o deține (vol. III, f.d. 141-142);

- *procesul-verbal de audiere a învinuitului Bogacenco Ecaterina din 09 noiembrie 2021*, care a declarat că, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\* în Egipt în luna ianuarie 2021. Cu privire la cele indicate în învinuire comunică că recunoaște parțial învinuirea și anume că, după ce \*\*\*\*\* s-a întors din Anglia, ei s-au întâlnit în restaurantul „Pegas,” în luna iulie și el a întrebat-o dacă nu cunoaște pe nimeni care poate face certificate Covid 19. Ea i-a spus că nu cunoaște. Însă apoi, peste două săptămâni a apărut o persoană care i-a comunicat că el are un cunoscut care cunoaște medici ce ar putea elibera certificatele date fără a fi vaccinată de facto persoana. Peste ceva timp i-a scris lui \*\*\*\*\* și i-a comunicat că este așa posibilitate. Apoi a început să întrebe persoana nominalizată, cât va costa serviciul dat. La momentul dat persoana a comunicat prețul de 1000 lei. I-a scris lui \*\*\*\*\* că suma este de 1000 lei pentru un certificat și acesta a fost de acord. Astfel, a dat bani de la ea pentru certificatul Covid - 19 pe numele lui \*\*\*\*\* , iar foto actelor acestuia i le-a expediat prin aplicații, și în câteva zile ea i-a transmis certificatul în original cu ștampila umedă pe numele acestuia, apoi el i-a întors suma dată de bani când i-a primit de peste hotare. \*\*\*\*\* a înțeles că se poate de făcut bani pe schema dată și a întrebat dacă se mai poate de găsit și alte persoane, deoarece el are mai mult de \*\*\*\*\* persoane ce ar dori să beneficieze de certificatul dat, iar ea i-a spus că nu. Apoi, ea s-a gândit că ar fi bine să își facă și sie așa certificat și când a scris persoanei nominalizate, el a întrebat-o că, poate mai are nevoie încă cineva de astfel de certificat. Mai întâi a spus că nu, dar și-a adus aminte de solicitarea lui \*\*\*\*\* și a spus că v-a vedea. Astfel, \*\*\*\*\* a spus că mai are persoane și totodată persoana care îi aducea certificatele i-a spus că pentru ea va fi prețul de 1000 lei, iar pentru alții 100 euro. Deoarece ea voia să își facă mai repede certificatul, i-a scris lui \*\*\*\*\* ce are el, și acesta i-a spus că are trei persoane și apoi încă două persoane. Ea nu ține minte numele persoanelor date deoarece nu le cunoaște și nici nu o interesa. Cu privire la bani comunică că \*\*\*\*\* nu a putut să vină să îi aducă banii, dar a venit un prieten al acestuia pe nume Andrei (este chel) și a adus suma în lei conform cursului, deoarece a adus 500 euro (aproximativ 10600 lei). Ea din banii aceștia nu și-a lăsat nimic, și de asemenea foto actelor din aplicații. În câteva zile certificatele i-au fost aduse acasă și ea i-a dat banii intermediarului, a primit 5 certificate a persoanelor, iar pe al său nu l-a primit deoarece era greșeală cu un certificat deoarece o persoană avea deja prima doză făcută și nu era adresa cunoscută. Apoi a venit \*\*\*\*\* la ea acasă și ea i-a dat certificatele. Cu privire la persoana din sistemul medical nu cunoaște cine este, precum și nu cunoaște unde persoana intermediară se adresa în continuare. De faptele comise se căiește sincer, totodată este de acord ca telefonul său ridicat în cadrul percheziției să fie examinat în lipsa sa de către colaboratorii CNA (vol. III, f.d. 146-147);

- *procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Bogacenco Ecaterina din 19 noiembrie 2021*, care a declarat că, intermediarul prin care perfecta certificatele de vaccinare contra COVID – 19, este un cunoscut de familie, \*\*\*\*\* . Cu acesta, comunica prin rețeaua de socializare „Viber” și mesajele permanent erau șterse după comunicare, de aceea nu se regăsesc în telefonul său mobil. Despre modalitatea de interacțiune cu acesta a declarat în cadrul audierii anterioare în calitate de învinuit. Astfel, pentru certificatul său de vaccinare și pentru a lui \*\*\*\*\* i-a transmis mijloace bănești în mărime de 1000 lei și pentru

restul 5 certificate pe care le-a perfectat la rugămintea lui \*\*\*\*\* i-a transmis câte 100 euro pentru 1 certificat. Anterior a declarat despre faptul că pentru toate 5 certificate mijloacele bănești i le-a transmis cunoscutul lui \*\*\*\*\* cu prenumele Andrei, pe care nu l-a mai văzut, în mărime de 500 euro, echivalentul în lei (vol. III, f.d. 148-149);

- *procesul-verbal de percheziție din 06 decembrie 2021* a automobilului de model \*\*\*\*\* ce aparține cet. \*\*\*\*\* (vol. IV, f.d. 13);

- *procesul-verbal de examinare din 07 decembrie 2021*, fiind supus examinării un telefon mobil cu marca comercială „Iphone 1”, de culoare neagră, denumirea comercială MWN02ZA/A, cu IMEI – \*\*\*\*\* în care se afla cartela SIM SA „Orange”, cu nr. \*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției la 06.12.2021 și anume percheziția la domiciliul cet. \*\*\*\*\* (vol. IV, f.d. 31);

- *procesul-verbal de audiere a inculpatului \*\*\*\*\* din 06 decembrie 2021*, care folosindu-se de dreptul său, a refuzat să depună careva declarații (f.d. 55-56);

- *procesul-verbal de percheziție din 10 noiembrie 2021* în biroul de serviciu al medicului \*\*\*\*\* , amplasat în incinta \*\*\*\*\* (f.d. 95-97);

- *procesul-verbal de audiere a bănuțului Rotari Elena din 25 ianuarie 2022*, care a declarat că, activează în calitate de vice-director în cadrul IMSP AMT Rîșcani, și prin cumul, 0,25 în calitate de medic de familie. Persoana pe nume \*\*\*\*\* nu-i este cunoscută, nu a primit careva mijloace bănești de la acesta și nu au fost transmise careva certificate de vaccinare. Asupra cetățeanului \*\*\*\*\* , nu se poate expune la moment, din motiv că nu și-l amintește. Toate persoanele care se prezentau pentru a fi vaccinate, erau vaccinate, la fel poate să comunice că în iulie 2021 era un flux sporit de persoane care se prezentau pentru a fi vaccinate. Iar un număr mare de lucrători medicali erau în concediu. Pacientul se prezenta la oricare medic de familie, era examinat clinic, adică se verifica febra, tensiune sau alte contraindicații la vaccinare, se perfecta acordul informat, după care persoana se prezenta pentru imunizare în cabinetul de imunizare. În cabinetul de imunizare, pacientul prezenta buletinul, datele acestuia se introduceau manual de către registrator în sistemul SIA RCV 19. Ulterior îi era administrat vaccinul, se elibera certificatul cu care pacientul se prezenta la medic pentru a aplica parafa. Medicul care aplica parafa nu era obligatoriu medicul care a întocmit acordul pentru pacient, din motiv că acesta putea să finiseze primirea pacienților până ce pacientul se întorcea pentru a-i fi aplicată parafa. Acordul de vaccinare teoretic trebuie să fie păstrat în instituție, însă acestea nu erau de strictă evidență, și multe exemplare au fost ridicate de organele SIS, IGP, CNA. (f.d. \*\*\*\*\*2-\*\*\*\*\*4);

- *procesul-verbal de audiere a învinuitului Bogacenco Ecaterina din 13 aprilie 2022*, care a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște parțial, susține integral declarațiile date anterior ca învinuit (f.d. 192).

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatei Bogacenco Ecaterina, corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, *promisiunea, darea unei persoane, personal, de bunuri, enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*, precum și în baza art. 326 alin. (2) lit. b), d), Cod penal, *pretinderea, acceptarea, primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească*

*îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Cu referire la elementele constitutive ale faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpata Bogacenco Ecaterina, instanța ține să precizeze următoarele.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului European, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (2) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime.

*Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Subsidiar, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau

incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

*Prin bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

La caz cu referire la primul episod, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bani, în sumă de 100 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii, a constituit suma de 2000 lei, care au fost promiși și dați de către Bogacenco Ecaterina lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care a susținut că are influență asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19 pe numele lui Bogacenco Ecaterina și \*\*\*\*\*, fără a fi de facto imunizați.

Iar ce ține de al doilea episod, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bani, în sumă de 1380 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii a constituit suma de 27 600 lei, care au fost preținși și primiți de Bogacenco Ecaterina, prin intermediul mijlocitorului \*\*\*\*\*, de la \*\*\*\*\* pentru \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care a susținut că are influență asupra medicilor de familie și angajaților din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, și îi va determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor pentru a introduce în baza electronică de date și a elibera certificatul de vaccinare contra Covid-19, pe numele acestor persoane, fără ca persoanele nominalizate să fie vaccinați de facto.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, reținută în sarcina inculpatei Bogacenco Ecaterina pe primul capăt de învinuire, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, și dare, personal, de bunuri exprimată în bani, în sumă de 100 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii, a constituit suma de 2000 lei, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Cu referire la modalitățile faptice incriminate inculpatei, instanța de judecată reține, că *promisiunea*, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

*Darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); *angajatul* autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al *altor persoane juridice de drept public*; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Cu referire la cel de-al doilea capăt de învinuire reținut în sarcina inculpatei Bogacenco Ecaterina în baza art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, *latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primire, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Astfel, fapta prejudiciabilă incriminată inculpatei Bogacenco Ecaterina pe al doilea capăt de învinuire, s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „pretindere” a banilor, „acceptare” a lor și prin „primire”, precum a fost reținut nemijlocit din învinuire.

Prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect remunerația ilicită exprimată în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, în sensul de „acceptare” se consideră consimțirea și/sau aprobarea oferirii/dării de bunuri de către corupător traficantului, iar prin „primire” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În contextul art. 326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

În același timp, instanța atestă în situația la al doilea episod că acțiunea de pretindere, acceptare și primire, a fost realizată prin intermediul mijlocitorului, la caz a unei persoane în privința căruia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunilor incriminate lui Bogacenco Ecaterina a fost realizată, așa cum rezultă din circumstanțele de fapt desprinse din declarațiile martorilor coroborate cu mijloacele de probă, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de Bogacenco Ecaterina.

Concomitent, în circumstanțele deduse judecării, instanța consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpatei sub aspectul „săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane” și „urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”, conform încadrării juridice aduse faptelor sale, or în acest caz din probele administrate, inclusiv din declarațiile martorilor și mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, se atestă participarea la aceste infracțiuni atât a inculpatei Bogacenco Ecaterina, cât și a altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, totodată se atestă că traficantului i-a reușit să exercite influența necesară în privința persoanei publice, ce a produs rezultatul urmărit, fapt confirmat prin eliberarea certificatelor de vaccinare împotriva COVID-19, fără imunizarea de facto a persoanelor în privința cărora au fost eliberate certificatele respective.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante expuse anterior, este unul special, care se manifestă prin scopul de a face o persoana publică, să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, care le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele reținute în sarcina acesteia, în scopurile prevăzute la art. 326 alin. (2) din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz a persoanei publice din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice.

La caz, instanța atestă că inculpata Bogacenco Ecaterina a fost identificată în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născută pe 30 noiembrie 1995 (vol. III, f.d. 133), nu se află la evidența

medicului psihiatru și/sau narcolog (vol.III, f.d. 212, 213-pe verso) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de persoana deferită judecății, astfel că în acțiunile inculpatei Bogacenco Ecaterina sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

**8.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică *o pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și

principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

**8.1.** În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Gladcov Cristina a indicat că, inculpata Bogacenco Ecaterina, în prezenta cauză penală a fost deferită judecății, fiind învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, care și-a recunoscut vina pe deplin, solicitând examinarea cauzei penale în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Susține, că din probatoriul administrat în cauză, se constată întrunirea laturii obiective a infracțiunilor în cauză. Totodată, prezintă interes și faptul că, persoana cu care a acționat inculpata și anume, \*\*\*\*\*, de asemenea a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor și la data de 17 noiembrie 2022 a fost condamnat, fiind aplicată pedeapsa amenzii și fiind dispusă încasarea sumei de 2400 euro, 255 lire sterline, fapt ce constituie întreaga sumă pretinsă și primită inclusiv de către \*\*\*\*\* prin intermediul inculpatei Bogacenco Ecaterina. De asemenea, în învinuirea inculpatei figurează și suma de 50 euro, bani ce i-a oferit lui \*\*\*\*\* pentru trafic de influență, însă, de banii dați a beneficiat \*\*\*\*\*. De asemenea o altă inculpată \*\*\*\*\* de asemenea a fost condamnată, recunoscând vina în cele comise.

La capitolul individualizării pedepsei a menționat, că urmează să fie luate în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatei până la și după comiterea infracțiunii. De asemenea, la stabilirea pedepsei este necesar de luat în vedere faptul că în acțiunile inculpatei nu sunt prezente careva circumstanțe agravante, atenuante. La fel, urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunile incriminate acesteia, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, fac parte din categoria celor grave și prevede două pedepse principale de alternativă - închisoare sau amendă. Având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea celui vinovat, consideră că în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina nu urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate, fiind suficientă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Susține, că în conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, inculpata beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

A solicitat a o recunoaște vinovată pe Bogacenco Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150.000 lei, precum și a o recunoaște vinovată pe Bogacenco Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150.000 lei, iar conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili cet. Bogacenco Ecaterina, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale (echivalentul a 200.000 lei). Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

**8.2.** Avocatul Bordian Radion în dezbateri judiciare a accentuat faptul că, organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încadrat juridic corect acțiunile inculpatei conform art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe care ultima le-a acceptat recunoscându-și vinovăția. Cu referire la personalitatea inculpatei Bogacenco Ecaterina a

evidențiat, că ultima nu are careva precedente penale, anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru. Circumstanțe, potrivit art. 76 Cod penal, care ar atenua răspunderea inculpatei au fost constatate: căința sinceră; recunoașterea vinovăției; lipsa prejudiciului material cauzate prin infracțiune. Circumstanțe agravante nu au fost constatate. Inculpata Bogacenco Ecaterina dispune de loc permanent de trai pe teritoriul municipiului \*\*\*\*\*, nu a săvârșit careva infracțiuni și contravenții pe teritoriul Republicii Moldova, este angajată în câmpul muncii în calitate de analist IT la compania \*\*\*\*\*, are studii superioare.

A mai menționat, că amenda penală ca pedeapsă principală prevăzută la alin. (2) art. 326 Cod penal se aplică în limitele de la 3000 la 4000 unități convenționale, iar ținând cont de circumstanțele excepționale la care s-a făcut trimitere mai sus, instanța poate dispune aplicarea în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina a prevederilor art. 79 Cod penal - în partea ce ține de aplicarea amenzii penale sub limita de 3000 unități convenționale.

A solicitat instanței de judecată a o recunoaște culpabilă pe Bogacenco Ecaterina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a-i stabili pedeapsa, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 10, art. 79, art. 80<sup>1</sup>, art. 84 Cod penal, sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei.

**8.3.** Inculpata în ultimul cuvânt s-a căit de cele săvârșite, susținând că va fi o lecție pentru toata viața, deoarece nu s-a gândit la asemenea consecințe. Este un cetățean responsabil care nu are probleme cu legea. Solicită minimul pedepsei pe care îl prevede legislația în vigoare.

**8.4.** Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatei, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpata Bogacenco Ecaterina nu are precedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 209). La fel, inculpata Bogacenco Ecaterina potrivit materialelor cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru (vol.III, f.d. 212, 213-pe verso).

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatei, după cum urmează.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.23, MO 154/02.05.23, în vigoare din 02.08.23, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, a fost abrogat. Totodată, conform alin. (2), art. IV din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

În acest sens, instanța de judecată reține, că deși inculpata Bogacenco Ecaterina a depus cererea cu privire la examinarea cauzei în procedura simplificată în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală în ședința de judecată din 05 iunie 2023, totuși această cerere a fost examinată și acceptată în cadrul ședinței de judecată preliminară din data de 04 iunie 2024, respectiv ținând cont de prevederile legale citate supra, rezultă că în speță sunt aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în redacția Legii nr. 83 din 14.04.23, MO 154/02.05.23, în vigoare din 02.08.23, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal.

În continuare, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În sensul normei de drept enunțate, este de înțeles, că inculpata Bogacenco Ecaterina beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitelor maxime de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă și închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpata Bogacenco Ecaterina pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) Cod penal, determinate potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, constituie pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și intervalul de la 1 (unu) ani și 6 (șase) luni până la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni din pedeapsa cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, menționează că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Potrivit practicii judiciare, în cazul în care sancțiunea articolului incriminat prevede pedepse alternative, individualizarea categoriei pedepsei începe de la cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art. 62 Cod penal.

Inculpata, avocatul cât și acuzatorul de stat în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă amendă, inculpata menționând că are posibilitatea să achite amenda.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra, exprimate atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatei, consideră echitabilă aplicarea în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina a următoarelor pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 lei;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150000 lei.

În continuare, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța îi va stabili inculpatei Bogacenco Ecaterina o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei.

Instanța reține că motivul aplicării pedepsei sub formă de amendă îl constituie și faptul, că anterior inculpata nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale (vol. III, f.d. 209), fiind la prima abatere de la legea penală, deci se consideră că prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, lui Bogacenco Ecaterina i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține și faptul, că inculpata Bogacenco Ecaterina s-a căit sincer atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul audierii în ședința de judecată, promițând ca pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Bordian Radion de a aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina.

Potrivit art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată *poate* aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul normei enunțate, este de înțeles, că lexemul „poate”, oferă posibilitatea însă și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

De asemenea, instanța de judecată explică că, în conformitate cu art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului

și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

La caz, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe excepționale cu referire la personalitatea inculpatei Bogacenco Ecaterina, care ar determina aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Totodată, potrivit practicii judiciare, *alegerea modalității aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege (alin. (1) art. 79 Cod penal), rămâne la discreția instanței de judecată.* Însă, în procesul alegerii uneia din modalitățile aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de gradul influenței circumstanțelor excepționale asupra micșorării esențiale a gravității faptei, a consecințelor ei, precum și asupra micșorării pericolului persoanei infractorului.

Instanța de judecată trebuie să se conducă de sistemul de pedepse fixat în art. 62, 63 Cod penal. La fel, trebuie de avut în vedere și faptul, că sancțiunile multor categorii de infracțiuni, prevăzute de legea penală, sunt alternative, adică includ în sine categorii alternative de pedepse principale. *De aceea, instanța de judecată trebuie să aprecieze dacă este posibilitate de a aplica o pedeapsă mai blândă, de altă categorie.* Astfel, dacă sistemul de pedepse fixat în art. 62, 63 Cod penal, nu oferă posibilitate de a aplica o pedeapsă principală mai blândă, de altă categorie, decât cele prevăzute de sancțiunea normei special a Codului penal, atunci în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, instanța de judecată trebuie să stabilească o pedeapsă mai blândă, din lista celor prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

La caz, art. 326 alin. (2) Cod penal, prevede două tipuri de pedepse alternative sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație circumstanțele cauzei a aplicat în privința inculpatei pedeapsă sub formă de amendă, ca cea mai blândă pedeapsă alternativă, inclusiv cu reducerea limitei maxime din această pedeapsă așa cum prevede art. 80<sup>1</sup> Cod penal, considerând că această pedeapsă este proporțională faptelor comise de către Bogacenco Ecaterina și va contribui la corectarea acesteia, pedeapsa aplicată având scopul conștientizării de către aceasta a urmărilor acțiunilor sale, cât și va contribui la prevenirea unor asemenea acțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța de judecată menționează că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții. Prin urmare, lupta împotriva corupției este parte integrantă a asigurării respectării statului de drept.

De asemenea, instanța de judecată menționează că prin ratificarea Convenției ONU împotriva corupției Republica Moldova s-a angajat să promoveze și să consolideze în modul cel mai eficient măsurile necesare pentru prevenirea și combaterea corupției. Astfel, potrivit art. 30 § 1 din Convenția ONU, fiecare Stat Parte face ca săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Convenție să fie pasibilă de sancțiuni care țin seama de gravitatea acestei infracțiuni.

La fel, dispozițiile paragrafului 3 din art. 30 din Convenție stabilesc că fiecare Stat Parte se străduiește să facă astfel, încât orice putere judiciară discreționară conferită de dreptul său intern și aferentă urmărilor judiciare pornite împotriva persoanelor pentru infracțiunile prevăzute de convenție să fie exercitată în scopul optimizării eficacității măsurilor de investigație și reprimare a acestor infracțiuni, ținând seama de necesitatea de a exercita un efect de descurajare în ceea ce privește săvârșirea lor.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatei conchide că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu faptele comise, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpata Bogacenco Ecaterina a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

Concomitent, se explică inculpatei că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Totodată, conform alin. (7) din același articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Cu privire la corpurile delictelor instanța de judecată nu se va expune din motiv că asupra acestora urmează să se expună instanța care va judeca cauza penală în procedură generală, disjunctiv de la prezenta cauză.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovată Bogacenco Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovată Bogacenco Ecaterina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește în privința inculpatei Bogacenco Ecaterina o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Cu privire la corpurile delictelor se va expune instanța de judecată care va judeca cauza penală în procedură generală, disjunctiv de la prezenta cauză.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Liliana**

**Cușcă**