Dosarul nr. 2a-3038/25 (2-22120899-02-2a-26082025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Pulbere Igor

D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului Dimitriu Serghei
Judecători Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Ministerul Educației și Cercetării și cererea de apel declarată de Tomai Natalia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerul Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni, raionul Ungheni, cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, a deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La 16 august 2022, Casian Elena a depus cerere de chemare în judecată către Ministerului Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni raionul Ungheni, cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, a deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații.
2. În motivarea cererii a indicat că la 17 martie 2022, de către Comisia de concurs a Primăriei Sculeni, raionul Ungheni, a fost adoptată decizia asupra chestiunii cu privire la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din *****, prin care învingătorul concursului a fost recunoscută dna Tomai Natalia. Susține că la 18 martie 2022, dna Casian Elena ca coparticipant la concurs, a depus contestație privitor la rezultatele concursului la Comisia de contestații a Ministerului Educației si Cercetării. Afirmă că în urma examinării contestației, de către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării, la 20 mai 2022 a fost adoptată hotărîrea de respingere a contestației ca neîntemeiată. Relatează că la 17 iunie 2022, dna Casian Elena a depus cerere prealabilă în adresa Ministerului Educației și Cercetării, care fiind soluționată, la fel a fost respinsă prin răspunsul nr. ***** din 13 iulie 2022.
3. Subliniază că concursul organizat de Primăria Sculeni, raionul Ungheni privind ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din *****, a avut loc cu încălcarea normelor legale și de reglementare. Consideră reclamanta Casian Elena că răspunsul Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și Decizia

Comisiei de concurs a Primăriei Sculeni, raionul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș,, din *****, sunt ilegale și neîntemeiate și urmează a fi anulate.

4. Evidențiază că în cadrul desfășurării concursului inițiat la 29 noiembrie 2021 de către Primarul comunei Sculeni, r-nul Ungheni au fost încălcate prevederile pct. 25, 26 alin. (l) lit. c), d) și e) ale Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. OME163/2015 din 23 mai 2015. Constată că la inițierea noului concurs nu a fost creată comisia de concurs. Însă, avînd în vedere că concursul anterior a fost anulat integral cu dispunerea efectuării unui nou concurs, a existat necesitatea desemnării unei noi comisii de concurs, conform prevederilor pct. 25 al Regulamentului. Astfel, consideră că este nemotivată și ilegală expunerea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării în procesul-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022. Consideră că nerespectarea pct. 25 al Regulamentului a provocat și încălcarea pct. 26 alin. 1 lit. c) al Regulamentului, deoarece un membru al comisiei create pentru concursul anterior, care a fost anulat integral prin Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 18 noiembrie 2021, la data inițierii celui de-al doilea concurs, la 29 noiembrie 2021 nu mai activa în cadrul organului de specialitate în domeniul învățământului.
5. Relevă că ilegal și nemotivat a fost omisă examinarea și soluționarea acestui motiv de ilegalitate al concursului finisat la 17 martie 2022, de către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării, deoarece argumentul invocat în procesul-verbal este ilegal, or contestația era pe rol și Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării era obligată să verifice legalitatea actului contestat, adică corespunderea întocmai cu prevederile Regulamentului.
6. Consideră că sunt examinate subiectiv și superficial și celelalte motive invocate în contestațiile dnei Casian Elena către Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării. Susține că atît rezultatele concursului din 17 martie 2022 cît și Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării prin sine, reprezintă acte de discriminare față de persoana dnei Casian Elena.
7. Solicită anularea Răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022 ca neîntemeiat, anularea Hotărîrii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022, ca fiind ilegală și neîntemeiată; anularea Deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din *****.
8. La data de 31.01.2023, avocatul Artur Lungu, în interesele reclamantei Casian Elena, a depus cerere suplimentară, prin care adițional la cele invocate în cererea inițială, a indicat că concursul organizat de Primăria comunei Sculeni, r-nul Ungheni privind ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din *****, a avut loc cu încălcarea prevederilor pct. 25 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației la 23 martie 2015.
9. Susține că instituirea comisei era obligatorie pentru respectarea procedurii de desfășurare a concursului, deoarece organizatorul concursului, conform prevederilor stabilite la pct. 9 și 10 ale Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea

funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, prin ordin a inițiat concursul, a asigurat publicarea anunțului cu privire la concurs și respectiv, conform procedurii urma să instituie comisia de concurs, deoarece, concursul anterior a fost anulat integral prin Hotărîrea Comisiei pentru examinarea contestației dnei Elena Casian, candidat la funcția de director al Grădiniței-creșă „Andrieș" din *****, act prin care, la fel s-a dispus efectuarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș" din *****.

10. Consideră că constituirea Comisiei în mod legal, ar fi asigurat delegarea unei alte persoane în funcția de membru al Comisiei de concurs din partea Direcției Educație Ungheni, care activa în această instituție și nu figura în lista membrilor comisiei de concurs a unei persoane care nu mai activa în perioada desfășurării concursului, care prin prestația sa, în mod legal și procedural corect, putea aprecia diferit de ceilalți membri ai comisiei aptitudinile candidaților, iar acest fapt putea duce la alte rezultate ale concursului viciat.
11. Relatează că în cadrul desfășurării concursului, candidatului câștigător al concursului i s-au apreciat unele materiale anexate (proiecte desfășurate în instituție, acorduri de colaborare și publicații) care pentru concurs în opinia reclamantei, au o valoare dubioasă, deoarece acordul de colaborare semnat de Tomai Natalia la 21 octombrie 2020 este suspectat de fals, or la acea dată Tomai Natalia nu ocupa funcția de director (director-interimar) al Grădiniței-creșă „Andrieș" din *****, funcție în care a întrat la 01 aprilie 2021.
12. Subliniază că și celelalte proiecte anexate, realizate pe baza unor acorduri de colaborare semnate ulterior, nu au fost implementate în Grădinița-creșă „Andrieș" din *****, deoarece chiar reclamanta Casian Elena care figurează ca coordonator de proiect nu a fost antrenată în realizarea acestor proiecte. De asemenea, nu au fost prezentate probe ce dovedesc implementarea lor cît și impactul realizării lor.
13. Consideră că proiectele anexate de către candidatul Tomai Natalia, nu au fost aprobate de Direcția Educație Ungheni, conform reglementărilor instituționale.
14. Un alt aspect pe care îl apreciază dubios, prezentat de către candidatul Tomai Natalia, este și indicarea în CV-ul său anexat la cererea de participare la concurs, depusă la 05 ianuarie 2022, și anexarea unei publicații, care ar fi fost publicată după 27 ianuarie 2022. Adică, la 05 ianuarie 2022, lucrarea cu tema „Explorarea drepturilor civile și politice în contextul asigurării protecției sociale a copilului„ nu putea fi publicată, deoarece această lucrare a putut fi publicată doar după 27 ianuarie 2022, data cînd a avut loc conferința practic-științifică.
15. Mai invocă faptul că nici comisia de concurs și nici comisia de contestații, nu au apreciat în mod echitabil criteriul de concurs cu privire la conversia profesională, fiind acordate puncte pentru conversie profesională doar candidatului Tomai Natalia. Consideră reclamanta Casian Elena că răspunsul Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației si Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și Decizia Comisiei de concurs a primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș" din ***** sunt ilegale și neîntemeiate, cere a fi anulate, ca ulterior să fie dispusă anunțarea unui nou concurs în condiții legale și cu respectarea strictă a procedurii prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației la 23 martie 2015.

Poziția instanței de fond.

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerului Educației și Cercetării, intervenient accesoriu Tomai Natalia și Primăria Sculeni, r-nul Ungheni, privind contestarea deciziei comisiei de concurs și hotărîrea comisiei de contestații, s-a anulat hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulate în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022. S-a anulat decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș", din *****. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.
17. Pentru a hotărî astfel, cu referire la materialele cauzei, prima instanță a reținut că prin răspunsul nr. ***** din 13 iulie 2022, Ministerul Educației și Cercetării, a expediat în adresa reclamantei răspuns, prin care a explicat că urmare a examinării contestației din 18 martie 2022, a fost emis procesul-verbal al Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei Elena Casian, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din ***** din 25 martie 2022 (și continuat la 11 aprilie 2022 si 20 mai 2022).
18. S-a consemnat în răspuns că la 18 noiembrie 2021, a fost emis procesul -verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei Elena Casian, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din *****. Potrivit hotărîrii Comisiei de contestații, prin care a fost admisă contestația dnei Elena Casian candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din *****, a fost anulat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din *****. Totodată, a fost dispusă efectuarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din *****, iar la 29 noiembrie 2021, Primarul com. Sculeni a emis dispoziția nr. 92, privind inițierea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești.
19. S-a mai reținut în răspuns că la 01 februarie 2022, organizatorul concursului a desfășurat etapa I-a a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești care presupune verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs. A susținut că reieșind din procesul - verbal nr. 1 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din *****, Comisia de contestații a identificat că concursul inițiat din nou a fost desfășurat fără constituirea unei noi Comisii de concurs. Membrii Comisiei de concurs au fost: 1. Vasile Casian, primar - președintele comisiei; 2. Natalia Colesnic, reprezentantul Consiliului local - secretar al comisiei; 3. Olga Popa, șef adjunct al Direcției Educație Ungheni - membru; 4. Iulia Cebotari, șef serviciul management al resurselor umane DE Ungheni - membru; 5. Lilia Savin, președinte al Federației Sindicale a Educației și Științei al CR Ungheni - membru; 6. Mironiuc Victoria, părinte - membru; Iurie Mihai, specialist resurse umane primăria comunei Sculeni, membru. A informat comisia de contestații despre faptul că dna Mironiuc Victoria nu a participat la ședința Comisiei de concurs din 17 martie 2022.
20. Au fost subliniate aspectele ce țin de punctajul obținut de reclamantă în cadrul interviului din 28 octombrie 2021 și cel din 17 martie 2022, modul în care Comisia de contestații a evaluat reclamanta Casian Elena, fișele de evaluare individuale ale interviului dnei Tomai Natalia și a dnei Casian Elena, faptul că Comisia de contestații a concluzionat ca urmare a recalculării punctajului final al concursului, că dna Casian Elena a obținut 9,4 (față de 9,3

care a fost stabilit de către Comisia de concurs), iar dna Tomai Natalia 9,6 (fața de 9,4 care a fost stabilit de către Comisia de concurs).

21. S-a relevat din răspuns faptul că Comisia de contestații a notat, ce ține de aprecierea candidaților la concurs, că se efectuează de către membrii Comisiei de concurs prin prisma dispozițiilor Regulamentului de concurs. Comisia de contestații nu este împuternicită cu prerogativa de a aprecia proiectele planurilor de dezvoltare instituționale în locul membrilor Comisiei de concurs, Comisia de contestație verifică aprecierea oferită de către membrii Comisiei de concurs avînd în vedere principiile care guvernează această procedură (precum este principiul imparțialității) fără a da o apreciere raționamentelor care au stat la baza acordării punctajelor de către membrii Comisiei de concurs, de altfel s-ar afecta intima convingere a evaluatorului. În temeiul prevederilor pct. 69/1 subpct. 2) din Regulamentul de concurs, Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a respins ca neîntemeiată contestația dnei Casian Elena, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș” din *****. Rezultatele votării: pro - 3, împotrivă - 0.
22. Făcînd referire la punctele 36, 37, 39, 39/1, 40-43, 46-50, 53, 55, 56, 57 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, prima instanță a indicat că, ținînd cont de prevederile legislației în vigoare și circumstanțele cauzei, cet. Casian Elena, are studii de specialitate, are o experiență mai mare în instituțiile de învățământ general, în comparație cu câștigătorul concursului.
23. Totodată, s-a evidențiat faptul că anterior, reclamanta Casian Elena, a deținut funcția de director în instituțiile de învățământ general, iar potrivit pct. 46 din Regulament, aprecierea prestației candidatului la interviu se realizează prin evaluarea: 1) proiectului planului de dezvoltare a instituției pentru candidatul la funcția de director. 2) nivelului de manifestare la interviu a criteriilor specificate la pct.49. În acest sens, prima instanță a evidențiat că pct. 47 stabilește referitor la proiectul planului de dezvoltare a instituției, care se evaluează pornind de la: 1) contextul general; 2) analiza SWOT; 3) viziunea managerială; 4) priorități; 5) planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare.
24. La acest capitol, instanța ierarhic inferioară, analizînd dosarul administrativ, elaborat în baza contestației dnei Casian Elena, candidat la concursul pentru funcția vacantă de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din s. Blindești, com. Sculeni, r-ul Ungheni, a constatat că proiectul planului de dezvoltare a instituției prezentat de Casian Elena a meritat o evaluare mai înaltă, avînd în vedere că conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect. Mai mult ca atît, potrivit pct. 48 din Regulament, fiecare componentă a proiectului planului se evaluează individual de fiecare membru al comisiei prin acordarea, în ordine crescătoare, a punctelor de la „0” la „5”. Punctajul maxim se acordă în situația în care proiectul planului de dezvoltare conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect.
25. Totodată, instanța a remarcat faptul că potrivit pct. 49 din Regulament, din prestația candidatului la prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției și a răspunsurilor la întrebări, se evaluează și nivelul de manifestare a următoarelor criterii: 1) abilitățile de comunicare; 2) capacitățile de analiză și sinteză; 3) motivația candidatului.
26. Astfel, prima instanță a conchis că și la etapa respectivă a concursului reclamanta Casian Elena a meritat o evaluare mai înaltă, ajungînd la concluzia de admitere parțială a acțiunii cu anularea hotărîrii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17

martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș”, din *****.

27. Referitor la pretenția reclamantei privind anularea răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, instanța și-a motivat soluția de respingere ca neîntemeiată pe faptul că răspunsul dat poartă un caracter informativ și nu produce efecte juridice.

Solicitarea apelanților:

28. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 noiembrie 2023, Ministerul Educației și Cercetării și Tomai Natalia, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii apelate, Ministerul Educației și Cercetării solicitînd pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă, iar Tomai Natalia a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

29. *În susținerea apelului*, Tomai Natalia a indicat faptul că instanţa de fond a examinat cauza în lipsa acesteia, în calitate de intervenient accesoriu, fără a fi respectată procedura de citare legală. A menționat, că deşi prima instanţă la justa valoare a indicat prevederile legale după care instanţa se conduce la examinarea cauzelor civile, în special art. 117, 118, 121, 122, 130, 239, 240 Cod de procedură civilă, fiind punctat că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, iar la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, aceasta nici pe departe nu a examinat circumstanţele cauzei prin prisma pertinenţei şi legalităţii actelor supuse contestării.
30. În acest context a relevat, că după descrierea poziţiilor părţilor expuse în şedinţa de judecată şi descrierea punctajelor de apreciere de către comisia de concurs, cu descrierea procedeului de participare la concurs a candidaţilor, instanţa de fond, contrar prevederilor sus indicate, în mod eronat a interpretat prevederile legale expuse în hotărîre, constatînd în mod arbitrar, că cet. Casian Elena, are studii de specialitate, are o experienţă mai mare în instituţiile de învăţămînt general, în comparaţie cu câștigătorul concursului și a atenționat asupra faptului, că anterior reclamanta Casian Elena a deţinut funcţia de director în instituţiile de învăţământ general.
31. La acest capitol, a opinat că instanţa, analizând dosarul administrativ, elaborat în baza contestaţiei dnei Casian Elena, candidat la concursul pentru funcţia vacantă de director al Grădiniţei-creşă „Andrieş” din *****, a constatat că proiectul planului de dezvoltare a instituţiei prezentat de Casian Elena a meritat o evaluare mai înaltă, avînd în vedere că conţine o abordare complexă şi relevantă instituţiei la toate compartimentele din proiect.
32. Această constatare, consideră apelantă, trezește dubii la imparţialitatea instanţei de fond şi legalitatea hotărîrii contestate. Or, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprecierea şi evaluarea candidaţilor este o atribuţie exclusivă a Comisiei de concurs şi nu a instanţei de judecată.
33. A accentuat că instanţa de judecată, contrar atribuţiilor acordate prin lege, fără a motiva în fapt şi în drept soluţia adoptată, privind legalitatea actelor supuse contestării, s-a limitat doar la constatarea unor circumstanţe de personalitate şi abilităţi ale intimatei, menționând

sugestiv „că aceasta merită a fi evaluate mai înalt”, asumându-și în acest sens drepturile şi atribuţiile Comisiei de concurs, ca un organ colegial având dreptul discreționar de a decide asupra acestor criterii de apreciere şi evaluare.

34. Suplimentar a relevat, că deşi instanţa de fond a descris punctele din Regulamentul în ce priveşte procedeul de desfăşurare a concursului, aceasta nu a indicat ferm, care norme anume au fost încălcate de către Comisia de concurs şi de către Comisia de contestare, pentru a identifica încălcarea dreptului intimatei şi stabilirea ilegalităţii actelor supuse contestării. Or, concursul a fost desfăşurat în limitele prevederilor Regulamentului, fiind selectat câștigător persoana care a acumulat punctajul mai mare.
35. A completat, că atât comisia de concurs, cât şi comisia de contestări la justă valoare au statuat respectarea prevederilor pct. 44-45, 46-47, 48-49, 50-51 al Regulamentului de concurs, iar verificând fişele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia şi al dnei Casian Elena, aprecierea prestaţiei candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs.
36. *În susținerea apelului*, reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării a indicat că hotărârea instanței de fond a fost emisă fără constatarea şi elucidarea pe deplin a circumstanţelor importante pentru soluţionarea justă a cauzei, precum şi este bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.
37. În acest context a menționat, că Comisia de contestaţii a reţinut că, Comisia de concurs prin punctajul oferit reclamantei Casian Elena la interviul din 17 martie 2022 a ţinut cont de constatările Comisiei de contestaţii stabilite în procesul- verbal din 18 noiembrie 2021, care a precizat faptul că desfăşurarea din nou a concursului în aceeaşi componenţă a Comisiei de concurs nu a afectat valabilitatea rezultatelor concursului.
38. Or, verificând fişele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia şi al dnei Casian Elena, Comisia de contestaţii a constatat, că aprecierea prestaţiei candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs.
39. A susținut că Ministerul Educaţiei şi Cercetării a apreciat ca fiind neîntemeiate solicitările reclamantei Casian Elena privind anularea răspunsului Ministerului Educației şi Cercetării nr.***** din 13.07.2022, anularea Hotărârii Comisiei de contestaţii a Ministerului Educaţiei şi Cercetării din 20.05.2022, formulată în conţinutul procesului-verbal început la 25.03.2022 şi finalizat la 20.05.2022, ca fiind ilegală şi neîntemeiată, anularea Deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17.03.2022 privitor la ocuparea funcţiei vacante de director al Grădiniţei - creşă „Andrieş” din *****, fapt pentru care a solicitat respingerea acestora.
40. În această conjunctură, a informat că instanţa de fond nu a reţinut niciunul dintre argumentele Ministerului Educaţiei şi Cercetării, care se conţin inclusiv în referinţa pârâtului/apelant, însă în hotărârea din 15.11.2023 se afirmă, precum că „de către pârât nu a fost argumentată poziţia pe deplin în esenţa circumstanţelor menţionate supra”. Prin urmare, a opinat, că alegaţia instanţei de fond citată supra, care se conţine în hotărârea contestată, Ministerul Educaţiei şi Cercetării o consideră neîntemeiată, iar în consecinţă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, fapt ce reprezintă potrivit art.386 alin.(l) lit. a) CPC, temei de casare a hotărârii instanţei de fond.

41. La cererea de apel formulată de Tomai Natalia, reprezentantul Ministerului Educației și Cercetării a prezentat referința, prin care a calificat argumentele apelantei ca fiind întemeiate și a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a solicitărilor reclamantei Casian Elena.
42. Prezenta cauză civilă a parvenit la rejudecare, în baza Deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 august 2025, prin care a fost casată Decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024.
43. *În şedinţa instanţei de apel*, reprezentatul apelantei Tomai Natalia, avocatul Fortuna Dumitru și reprezentantul apelantului Ministerul Educaţiei şi Cercetării, Cotoman Radu, au susținut cererile de apel înaintate, solicitînd admiterea acestora, iar ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat în ședință fiind citați legal la adresele electronice comunicate instanței de judecată (f. d. 110-111 Vol. II).
44. În conformitate cu art. 379 al. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
45. Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

46. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, audiind poziția participanților prezenți în ședința instanței de apel, Colegiul consideră apelurile declarate ca fiind întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea cerințelor cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, cu încetarea procesului civil în partea pretenției cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, din următoarele considerente.
47. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*
48. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.*
49. Conform art. 385 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există*

temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

50. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. a) și d) Cod de procedură civilă *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*
51. Art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă stabilește că *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.*
52. Art. 388 al. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.*
53. În conformitate cu art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă*.
54. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
55. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
56. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.
57. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească *reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
58. În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauze*i.
59. Articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă statuiază că, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

60. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentelor cereri de apel, reprezintă dezacordul integral al apelanților cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției pronunțate, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele devolutive respective.
61. Astfel, se reiterează că reclamanta Casian Elena a depus cerere de chemare în judecată către Ministerului Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni raionul Ungheni, cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, a deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații. A considerat că răspunsul Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, Hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022 și Decizia Comisiei de concurs a Primăriei Sculeni, raionul Ungheni din 17 martie 2022 privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș,, din *****, sunt ilegale și neîntemeiate și a solicitat anularea acestora.
62. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depusă de Casian Elena, acțiunea acesteia fiind admisă parțial, cu anularea hotărârii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022, a deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș”, din *****. Referitor la pretenția reclamantei privind anularea răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, instanța a respins acțiunea.
63. *Pentru a pronunța soluţia sus indicată, instanţa de fond a reţinut că* prin răspunsul nr. ***** din 13 iulie 2022, Ministerul Educației și Cercetării, a expediat în adresa reclamantei răspuns, prin care a explicat că urmare a examinării contestației din 18 martie 2022, a fost emis procesul-verbal al Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei Elena Casian, candidat la funcția vacantă de director al Grădiniței - creșă „Andrieș” din ***** din 25 martie 2022 (și continuat la 11 aprilie 2022 si 20 mai 2022). În temeiul prevederilor pct. 69/1 subpct. 2) din Regulamentul de concurs, Comisia de contestații a Ministerului Educației și Cercetării a respins ca neîntemeiată contestația dnei Casian Elena.
64. Făcând referire la punctele 36, 37, 39, 39/1, 40-43, 46-50, 53, 55, 56, 57 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului, prima instanță a indicat că, ținînd cont de prevederile legislației în vigoare și circumstanțele cauzei, cet. Casian Elena, are studii de specialitate, are o experiență mai mare în instituțiile de învățământ general, în comparație cu câștigătorul concursului.

Totodată, s-a evidențiat faptul că anterior, reclamanta Casian Elena, a deținut funcția de director în instituțiile de învățământ general, iar potrivit pct. 46 din Regulament, aprecierea prestației candidatului la interviu se realizează prin evaluarea: 1) proiectului planului de dezvoltare a instituției pentru candidatul la funcția de director. 2) nivelului de manifestare la interviu a criteriilor specificate la pct.49. În acest sens, prima instanță a evidențiat că pct. 47 stabilește referitor la proiectul planului de dezvoltare a instituției, care se evaluează pornind de la: 1) contextul general; 2) analiza SWOT; 3) viziunea managerială; 4) priorități; 5) planificare operațională, analiză a costurilor și sursele de finanțare.

65. Subsecvent, prima instanță analizînd dosarul administrativ, elaborat în baza contestației dnei Casian Elena, candidat la concursul pentru funcția vacantă de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din *****, a constatat că proiectul planului de dezvoltare a instituției prezentat de

Casian Elena a meritat o evaluare mai înaltă, avînd în vedere că conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect. Mai mult ca atît, potrivit pct. 48 din Regulament, fiecare componentă a proiectului planului se evaluează individual de fiecare membru al comisiei prin acordarea, în ordine crescătoare, a punctelor de la „0” la „5”. Punctajul maxim se acordă în situația în care proiectul planului de dezvoltare conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect.

66. De asemenea, instanța ierarhic inferioară, cu referire la pct. 49 din Regulament, din prestația candidatului la prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției și a răspunsurilor la întrebări, se evaluează și nivelul de manifestare a următoarelor criterii: 1) abilitățile de comunicare; 2) capacitățile de analiză și sinteză; 3) motivația candidatului.
67. Prima instanță a conchis că și la etapa respectivă a concursului, *reclamanta Casian Elena a meritat o evaluare mai înaltă,* ajungînd la concluzia de admitere parțială a acțiunii cu anularea hotărîrii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, și deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022. Referitor la pretenția reclamantei privind anularea răspunsului Ministerului Educației și Cercetării nr. ***** din 13 iulie 2022, instanța și-a motivat soluția de respingere a cerinței ca neîntemeiată pe faptul că răspunsul dat poartă un caracter informativ și nu produce efecte juridice.
68. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii de Apel Centru consideră întemeiat apelul declarat şi pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere în parte a acțiunii, cu încetarea în partea cerinței de anulare a răspunsului, din considerentele ce urmează.*
69. *Ab inițio*, Completul judiciar nu va reține alegațiile apelantei Tomai Natalia, precum că aceasta nu a fost citată și informată despre examinarea prezentei cauzei, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, astfel prin citația cu aviz de recepție se confirmă citarea legală (f. d. 29 Vol. I), iar prin cererea din 26.01.2023 Tomai Natalia a solicitat examinarea cauzei fără prezența sa (f. d. 53 Vol. I), ceia ce demonstrează faptul că ultima a cunoscut cu certitudine despre aflarea pe rolul instanței a cauzei civile din speță.
70. La caz, sunt aplicabile prevederile art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.
71. Analizînd circumstanţele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanţa de apel reţine că, în baza deciziei Comisiei de concurs a Primăriei com. Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, Tomai Natalia a fost desemnată învingătoarea concursului pentru funcția vacantă de director al Grădiniței-creșă ,,Andieș” din s. Blindești, r-l Ungheni.
72. Concursul a fost organizat și desfășurat în baza prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea si desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct in instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr.163/2015, cu modificările ulterioare.

73. Nefiind de acord cu rezultatele concursului, intimata Casian Elena, a contestat rezultatele concursului la 18 martie 2022. În scopul examinării contestației din 18 martie 2022, Ministerul Educației si Cercetării a creat Comisia de contestații, prin Ordinul nr. 226/2022.
74. Urmare a examinării contestației indicate mai sus, a fost emis procesul-verbal al Comisiei de contestații privind examinarea contestației Dnei. Elena Casian, din 25.03.2022, continuat la 11.04.2022 și 20.05.2022, prin care a fost respinsă contestația Dnei Casian Elena cu 3 voturi pro și 0 împotrivă (f. d. 12-20 Vol. I).
75. Prin procesul-verbal nominalizat, Comisia de contestații a răspuns punctat la toate argumentele invocate de contestatară.
76. Prin răspunsul cu nr.***** din 13 iulie 2022, Ministerul Educaţiei şi Cercetării a menţionat, că califică procesul - verbal al Comisiei de contestații din 25 martie 2022 ca fiind unul legal și întemeiat și care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură și conținut, iar în textul acestuia sunt remarcate răspunsurile la alegațiile expuse în contestația depusă. A susținut că procesul - verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației emis la 20 mai 2022 conține motivarea în fapt și în drept a tuturor circumstanțelor constatate de către Comisia de contestații (f. d. 9-10 Vol. I).
77. Completul judiciar reține că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, care derivă din materialele enunțate nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, iar prevederile Regulamentului de concurs citat, au fost aplicate eronat de prima instanță, ceea ce a determinat o soluție greșită.
78. *În mod preliminar,* instanța de apel reține ca fiind eronată concluzia de expunere pe fond prin hotărârea contestată, asupra cerinței privind anularea răspunsului Ministerului Educației şi Cercetării nr.***** din 13.07.2022, cerință respinsă pe motiv că nu produce efecte juridice, or, în condițiile în care într-adevăr acest înscris nu produce careva efecte juridice, având un caracter informativ, nu poate fi supus controlului judiciar, iar în conformitate cu art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.
79. Referitor la cerința dată, normele de drept procedural au fost aplicate greșit de instanța de fond.
80. Astfel, urmează a fi încetat procesul civil în partea pretenției cu privire la anularea răspunsului din 13.07.2022 la cererea prealabilă.
81. Concomitent, argumentele invocate în susținerea cerințelor de ilegalitate și netemeinicie a actelor contestate în acțiune, anume ce țin de hotărîrea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării din 20 mai 2022, formulată în conținutul procesului-verbal început la 25 martie 2022 și finisat la 20 mai 2022, și decizia Comisiei de concurs a Primăriei comunei Sculeni, r-nul Ungheni din 17 martie 2022, privitor la ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței-creșă „Andrieș”, din ***** - se combat integral prin alegațiile invocate în referința reprezentantului pîrîtului MEC, alegațiile căruia se confirmă și se coroborează integral prin materialele cauzei, apreciate prin prisma prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului nr. 163/2015, cu modificările ulterioare, aplicabil speței, dar care s-a aplicat eronat de instanța de fond.
82. Se reiterează că, în baza deciziei Comisiei de concurs din 17 martie 2022, apelanta Tomai Natalia a fost desemnată învingătoare a concursului pentru funcția vacantă de director al Grădiniței-creșă „Andrieș” din s. Blindești, iar urmare a examinării contestației, a fost emis

proces-verbal al Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei Elena Casian, în care au fost enunțate argumentele care au stat la baza respingerii contestației reclamantei Casian Elena, argumente care nu au fost combătute prin cele invocate în acțiune, ultimele fiind reținute eronat în hotărîrea contestată.

83. Astfel, referitor la nerespectarea pct. 25, 26 al. (1) lit. c, d, e) din Regulament, la desfășurare a noului concurs, prin faptul că nu a fost creată comisia de concurs, iar la data inițierii celui de al doilea concurs un membru nu mai activa în organul de specialitate, se reține următoarele.
84. Prin Hotărîrea Comisiei de contestații a MEC din 18 noiembrie 2021, a fost admisă contestația Dnei Casian Elena, iar concursul anterior pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din ***** a fost anulat, cu dispunerea efectuării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Grădiniței - creșă „Andrieș" din s. Blindești, com. Sculeni, r-nul. Ungheni" (f. d. 14 Vol. I).
85. La 29 noiembrie 2021, Primarul com. Sculeni a emis dispoziția nr. 92, privind inițierea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din s. Blindești, astfel contrar argumentelor invocate în acțiune, a fost inițiat și desfășurat un nou concurs în speță.
86. Reieșind din procesul-verbal nr. 01 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie din *****, Comisia de contestații a identificat că concursul inițiat din nou a fost desfășurat fără constituirea unei noi Comisii de concurs. Membrii Comisiei de concurs au fost: 1. Vasile Casian, primar- președintele comisiei; 2. Natalia Colesnic, reprezentantul Consiliului local - secretar al comisiei; 3. Olga Popa, șef adjunct al Direcției Educație Ungheni - membru; 4. Iulia Cebotari, șef serviciul management al resurselor umane DE Ungheni - membru; 5. Lilia Savin, președinte al Federației Sindicale a Educației și Științei al CR Ungheni - membru; 6. Mironiuc Victoria, părinte - membru; 7. Iurie Mihai, specialist resurse umane primăria comunei Sculeni, membru. Comisia de contestații a informat contestatara/reclamantă Casian Elena despre faptul că dna Mironiuc Victoria nu a participat la ședința Comisiei de concurs din 17 martie 2022 (f. d. 14 Vol. I).
87. La acest compartiment, Comisia de contestații a precizat faptul că desfășurarea din nou a concursului în aceeași componență a Comisiei de concurs nu a afectat valabilitatea rezultatelor concursului, detaliind punctajul oferit de membrii Comisiei, și faptul că Comisia de concurs a ținut cont de constatările Comisiei de contestații stabilite în procesul-verbal din 18.11.2021, la anularea concursului anterior (f. d. 17).
88. Instanța de apel atestă că, contrar argumentelor reclamantei, validate de prima instanță, prevederile din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. OME163/2015 din 23 mai 2015, *nu interzic desfășurarea unui nou concurs, în urma anulării precedentului, în aceiași componență a Comisiei de concurs,* or, aceste prevederi reglementează componența pe profesii și delegări, componența numerică a acestei comisii, astfel argumentele reclamantei sunt formale și nu determină concluzia unei vicieri procedurale a concursului, care să ducă la anularea acestuia.
89. În scopul eliminării dubiilor în privința veridicității/neveridicității diplomei de licență a dnei Tomai Natalia, declarată câștigătoare a concursului, Comisia de contestații a verificat actul de studii pe pagina web oficială a Centrului Tehnologii Informaționale și Comunicaționale în Educație. Urmare a completării datelor din diploma de licență a dnei Tomai Natalia în

sistemul de verificare a actelor de studii https://ctice.md/verif/al2/, Comisia de contestații a identificat că dna Tomai Natalia deține o diplomă de licență valabilă.

90. La pct. III al procesului - verbal din 25 martie 2022, Comisia de contestații și-a expus poziția cu referire la afirmația reclamantei Casian Elena privind neînregistrarea audio-video a interviului. Din înregistrarea video Comisia de contestații a observat că ambele candidate la concurs au avut cu sine calculatorul personal de pe care a fost dat citirii prezentarea proiectului planului. Proiectul planului de dezvoltare a instituției nu a fost prezentat prin utilizarea slide-urilor Power Point (f. d. 17 Vol. I).
91. Conform pct. pct. 44-45, 46-47, 48-49, 50-51 al Regulamentului de concurs, verificînd fișele de evaluare individuale a interviului dnei Tomai Natalia și al dnei Casian Elena, Comisia de contestații a constatat că aprecierea prestației candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs după intima lor convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a prezentărilor audiate în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de Regulamentul de concurs.
92. Concomitent, se reține ca fiind pertinente argumentele invocate de reprezentantul apelantului MEC că în privința aspectelor care nu au fost analizate de către Comisia de contestații, și anume referitor la cele invocate de reclamanta privind încălcarea pct. 25, pct. 26 subpct. 1 lit. c), d) și e) din Regulamentul de concurs prin aceia că un membru al Comisiei de concurs nu mai activa în cadrul organului local de specialitate în domeniul învățământului, se atestă că reclamanta Casian Elena nu a formulat obiecții în contestația asupra deciziei de consemnare a rezultatului concursului privitor la acest aspect, totodată, referitor la alegațiile intimatei Casian Elena, precum că membrul Comisiei de concurs, dna Iulia Cebotari, nu mai activa în cadrul organului local de specialitate în domeniul învățământului la data inițierii celui de-al doilea concurs din 29 noiembrie 2021, dna Cebotari Iulia, șef serviciu management al resurselor umane din cadrul Direcției Educație Ungheni nu a participat la ședințele Comisiei de concurs din 01 februarie 2022 si 17 martie 2022, în procesul verbal fiind menționat despre absența acesteia, aceste argumente nefiind în nici un mod combătute de intimata Casian Elena.
93. Pct. 36 din Regulamentul cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educaţiei nr. 163 din 23 martie 2015 în vigoare la momentul desfășurării concursului, statuiază: „Concursul pentru funcția de director constă din 4 etape succesive: 1) verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs; 2) evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale (testul); 3) evaluarea curriculum vitae; 4) interviul.”.
94. Pct. 46 din Regulament prevede: „Aprecierea prestaţiei candidatului la interviu se realizează prin evaluarea: 1) proiectului planului de dezvoltare a instituției pentru candidatul la funcția de director, iar pentru candidatul la funcția de director adjunct a cunoștințelor profesionale și manageriale. 2) nivelului de manifestare la interviu a criteriilor specificate la pct.49.”
95. Pct. 47 din Regulament statuiază: „Proiectul planului de dezvoltare a instituţiei se evaluează pornind de la: 1) contextul general; 2) analiza SWOT; 3) viziunea managerială; 4) priorităţi; 5) planificare operaţională, analiză a costurilor şi sursele de finanţare. Componentele 1) – 4) ale proiectului planului se vor expune pe maximum 5 file. Componenta 5) se va elabora în formă tabelară și va cuprinde: acțiuni, termeni de realizare, responsabili, parteneri, indicatori de rezultat și estimarea costurilor.
96. Completul judiciar atestă că, luînd în considerare cele expuse, încălcări de ordin procedural

care ar fi dus la o concluzie de viciere a rezultatelor concursului, nu se atestă în speță, în acest sens fiind eronată concluzia primei instanțe, or din materialele cauzei rezultă că la desfășurarea concursului au fost respectate etapele, termenele și condițiile prevăzute expres în Regulament.

97. Totodată, la examinarea cauzei în fond, fiind apreciate criteriile de prezentare ale candidaților, punctajul acumulat de acești candidați, prima instanță a conchis că reclamanta Casian Elena *a meritat o evaluare mai înaltă*, fapt prin care nu s-a ținut cont de cont de ***prevederile pct. 60 subpunctul 4) din Regulamentul de concurs, conform căruia, comisia de concurs are următoarele competenţe: evaluează candidaţii***.
98. Completul judiciar subliniază că instanța de judecată are abilitarea de a verifica legalitatea actelor și de a dispune anularea acestora în cazul constatării ilegalității, dar nu poate substitui comisia de concurs, care este autoritatea competentă în organizarea, desfășurarea și finalizarea procedurii de concurs, conform prevederilor aplicabile citate.
99. Astfel, evaluarea candidaților ca etapă finală a concursului, inclusiv acordarea punctajului, constituie abilitarea legală exclusivă a comisiei de concurs, instanța neavînd abilitarea de a efectua un control de oportunitate a evaluării. În speță, prima instanță, în motivarea hotărârii nu s-a limitat la a verifica legalitatea procesului de concurs, adică dacă s-au respectat etapele, termenele și condițiile prevăzute expres în Regulament, ci a analizat conținutul proiectului de dezvoltare propus de candidați, și a apreciat că proiectul candidatei Elena Casian „a meritat o evaluare mai înaltă”, fapt ce constituie o evaluare a candidatului.
100. Alte argumente importante, care ar determina o altă concluzie a instanței de apel, nu au fost stabilite.
101. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apeluri sunt de natură să răstoarne soluția instanței de fond, ceea ce determină concluzia de a admite cererile de apel declarate de Ministerul Educației și Cercetării și Tomai Natalia, cu casarea casează integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerul Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni, raionul Ungheni, cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, a deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerul Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procesului civil în partea pretenției cu privire la anularea răspunsului din 13.07.2022 la cererea prealabilă și explicarea efectelor încetării procesului.
102. În conformitate cu art. 385 lit. c) și lit. e), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

d e c i d e :

Se admit cererile de apel declarate de Ministerul Educației și Cercetării și Tomai Natalia.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerul Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni,

raionul Ungheni, cu privire la anularea răspunsului la cererea prealabilă, a deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2023, și se pronunță o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Casian Elena către Ministerul Educației și Cercetării, intervenienți accesorii Tomai Natalia și Primăria Sculeni, raionul Ungheni, cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs și a hotărârii comisiei de contestații, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul civil în partea pretenției cu privire la anularea răspunsului din 13.07.2022 la cererea prealabilă.

Se explică reclamantei Casian Elena faptul că, în partea încetării procesului, nu poate fi înaintată o nouă acțiune cu același obiect, aceiași pretenție și împotriva aceluiași pîrît.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Dimitriu Serghei

Judecători Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta