dosar nr.1-24128844-05-1a-02052025 Judecătoria Cahul, judecător N.Pasat

D E C I Z I E
în numele Legii

24 decembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
președintele completului Vitalie Movilă,
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea:
procurorului Radu Palencu
apărătorului avocat Oleg Gorlenco

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor, și de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Munteanu Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025 pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Munteanu Ion, născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în s.***** cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului declarat de procurorul Todos Victor și respingerea apelului declarat de partea apărării.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în termen de la 12.11.2024 până la 09.04.2025, şi de instanţa de apel în termen de la 02.05.2025 până la 24.12.2025.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Completul de judecată-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025 s-a hotărât:

- Munteanu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal, stabilindu-i pedeapsa 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea inculpatului Munteanu Ion, stabilindu-i termenul de probațiune 2 ani;

- se aplică în privința lui Munteanu Ion măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în procedura generală, lipsa inculpatului Munteanu Ion, care, fiind anunțat în căutare, s-a eschivat de la prezentarea în instanță.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut ca fiind constatate următoarele circumstanţe de fapt:

Munteanu Ion, cunoscând cu certitudine că de către Judecătoria Cahul la data de 18 septembrie 2024 a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie în privința cet. *****, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 18 septembrie 2024, prin care instanța i-a stabilit agresorului Munteanu Ion, domiciliat în s. *****, obligațiile: să stea departe de bunul imobil situat în s.***** și să nu contacteze cu victima ***** prin orice modalitate, inclusiv telefonic sau orice alt mod, contrar obligațiilor stabilite, la data de 18 septembrie 2024 aproximativ la ora 14:30, Munteanu Ion a intrat în domiciliul lui ***** situat în s.*****, luând contact cu aceasta.

Acțiunile inculpatului Munteanu Ion au fost încadrate de instanța de fond în baza art.320[1] Cod penal, conform indicilor: „*neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.*

3. La 10 aprilie 2025 avocatul Gorlenco Oleg a depus cerere de apel în interesele inculpatului Munteanu Ion, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Munteanu Ion să-i fie aplicată pedeapsa de 3 luni închisoare, cu stabilirea termenului de probațiune de 1 an, conform art.90 CP: în rest sentința a o menține.

În argumentarea apelului avocatul Gorlenco Oleg a declarat că, instanța a aplicat o pedeapsă prea severă. Nu au fost luate în considerație circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 CP, cum ar fi recunoașterea vinovăției la etapa urmăririi penale. În urma analizei mai profunde a tuturor circumstanțelor și împrejurărilor cazului și personalității inculpatului, instanța dispunea de motivele legale de a-i stabilit pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

5. La 18 aprilie 2025 procurorul în Procuratura Cahul, Todos Victor, a depus cerere de apel, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită inculpatului Munteanu Ion pedeapsa 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În cererea de apel procurorul a invocat, că la stabilirea pedepsei instanța urma să țină cont de faptul că Munteanu Ion a fost condamnat, ispășind pedeapsa în locurile de detenție. În cadrul judecării cauzei inculpatul nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, fiind anunțat în căutare. Aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate față de Munteanu Ion nu-și regăsește actualitatea, existând riscul săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, și va încuraja pe viitor alte persoane să săvârșească infracțiuni similare.

În drept apelul procurorului este întemeiat și pe prevederile art.400-402, 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

6. Procedura de citare la instanţa de apel a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Palencu Radu, în şedinţa instanţei de apel a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelului declarat de partea apărării, invocând suplimentar că, în virtutea materialelor care au fost prezentate inclusiv în ședința de azi, acțiunile lui Munteanu Ion au un caracter constant în săvârșirea contravențiilor și infracțiunilor. Respectiv, la scurt timp după emiterea sentinței de condamnare din 09.04.2025, care este contestată, în septembrie avem iarăși o condamnare în privința acestuia pe aceleași articole. Deci, avem o faptă similară și organele de stat nu trebuie să ignore acțiunile lui Munteanu Ion. Se constată prin comportamentul lui Munteanu Ion că, nu au nici un efect sancțiunile contravenționale aplicate în privința lui. Ori, la cazierul contravențional la rubrica statut peste tot este mențiunea „neperceput". Respectiv, așa un comportament a lui Munteanu Ion, care se caracterizează exclusiv negativ și este predispus la aplicarea ilegală a forței fizice, nu este de tolerat.

Apărătorul inculpatului Munteanu Ion, avocatul Gorlenco Oleg, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului. A menționat, că pedeapsa, aplicată de instanța de judecată este prea aspră și solicită instanței de apel, recunoscându-l vinovat pe Munteanu Ion, să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă, la care s-a referit în cererea de apel.

Cauza a fost examinată în instanţa de apel în lipsa inculpatului Munteanu Ion, care, fiind anunțat în căutare a fost încetat dosarul de căutare, însă s-a ascuns de instanța de judecată și nu a fost prezent la ședința de judecată. Conform art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță";* în lipsa părții vătămate ***** și avocatului Gîrneț Zinaida, care, fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Conform art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părţilor legal citate în instanţa de apel nu împiedică examinarea cauzei*".

7. Completul de judecată, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Todos Victor, și de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Munteanu Ion, cu menținerea sentinţei Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025.

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar, şi oricăror probe noi prezentate instanţei de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanţa de fond*".

Conform prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, „*decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date"*.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, aşa cum nu au solicitat-o părțile.

La solicitarea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, cu referire la personalitatea inculpatului:

- cazierul penal și contravențional pe numele inculpatului Munteanu Ion, care atestă că dânsul anterior a fost tras la răspundere penală în repetate rânduri, ultima dată în anul 2005; a fost tras la răspundere contravențională de 10 ori în anii 2020-2025 (f.d.54-48, 162);
- încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 15.01.2025 (f.d.100-101);
- proces-verbal al ședinței de judecată din 20.02.2025 (f.d.120).

Procurorul nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanţa de fond, și nici calificarea faptei imputate, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale stabilită de instanța de fond, pe care o consideră nejustificat de blândă.

Apărătorul nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră prea aspră.

Completul de judecată a constatat, că la pronunţarea sentinţei instanţa de fond corect a determinat circumstanţele de fapt şi de drept, şi just a făcut concluzia că fapta penală reținută în culpa inculpatului Munteanu Ion din 18.09.2024 a avut loc şi a fost săvârșită de către inculpatul Munteanu Ion în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunţării sentinţei instanţa de fond corect a calificat infracțiunea pe art.320[1] Cod penal, conform indiciilor calificativi*: „neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanţa de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

8. Verificând aspectele de fapt şi de drept operate de instanţa de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului, Completul de judecată consideră că apelurile procurorului și avocatului Gorlenco Oleg necesită a fi respinse, cu menţinerea sentinţei Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025.

Prima instanță i-a stabilit inculpatului pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pe termenul de probațiune 2 ani, or art.320[1] Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare până la 4 ani.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a motivat suficient pedeapsa stabilită și aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, astfel nu se constată temeiuri pentru a interveni în soluția instanței de fond, care a apreciat obiectiv circumstanțele importante pentru individualizarea pedepsei inculpatului. În viziunea Completului de

judecată, instanța de fond suficient a abordat condițiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

Completul de judecată relevă, că persoanei declarate vinovată trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanţa este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi ale art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Astfel, termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație şi personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

După efectuarea procedurii de individualizare şi stabilire a termenului pedepsei cu închisoare, instanțele de judecată urmează să continue operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori, sub condiția personalității acestuia de a se corecta şi resocializa, se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune

9. Instanța de apel conchide asupra corectitudinii individualizării pedepsei inculpatului Munteanu Ion. La individualizarea şi stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei în privinţa inculpatului, prima instanţă a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost atras la răspundere penală, de 10 ori a fost supus răspunderii contravenționale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, se caracterizează relativ pozitiv, de lipsa circumstanţelor cauzei ce atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, partea vătămată nu are pretenții de ordin moral sau material față de inculpat, a ținut cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni de către inculpat.

Nu este reținut argumentul părții apărării, precum că instanța nu a reținut circumstanța atenuantă ”recunoașterea vinovăției la etapa urmăririi penale”, or inculpatul nu s-a prezentat în ședința primei instanțe și instanței de apel, lipsind instanța de posibilitatea constatării nemijlocite a acestei circumstanțe atenuante.

Completul de judecată a concluzionat că pedeapsa inculpatului Munteanu Ion în prezenta cauză penală este legală, echitabilă, individualizată corect, şi va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpatul Munteanu Ion, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni, şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţie şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

10. Completul de judecată punctează, că instanța de fond corect a constatat că în speța dată sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal, reiterând că scopul pedepsei penale va fi atins chiar dacă inculpatul nu va executa real pedeapsa, ținându-se cont de personalitatea acestuia, instanța de fond a considerat necesar și oportun de a suspenda executarea pedepsei în formă de închisoare pe termen de 6 luni, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Instanța de apel nu reține solicitarea procurorului, expusă la judecarea apelului, de a-i fi stabilită inculpatului o pedeapsă de 6 luni închisoare cu executare reală, și nici solicitarea părții apărării de aplicare a unei pedepse coborâtă la limita minimă prevăzută de lege – 3 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de 1 an.

Eficienţa pedepsei depinde de mai mulţi factori, printre care: conţinutul şi mecanismul influenţei coercitive a pedepsei, condiţiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării. Esenţa condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi celui vinovat. Astfel, în viziunea instanţei, scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința inculpatului Munteanu Ion pe o perioadă de probaţiune de 2 ani.

Suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii aplicată inculpatului, reprezintă o soluţie de pedeapsă echitabilă şi proporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, iar instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

Completul de judecată notează, că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Totodată, Completul de judecată relevă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia. Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța de apel consideră că inculpatul Munteanu Ion nu prezintă pericol social în măsura în care ar urma să fie izolat de societate.

Prin urmare, în privinţa inculpatului nu se impune în mod imperativ executarea reală a pedepsei, or nu trebuie pus accentul pe rolul punitiv al sancţiunii în detrimentul celui educativ şi de reintegrare socială. Pedeapsa trebuie să fie individualizată astfel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Situația inculpatului Munteanu Ion permite de a concluziona, că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea lui nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia şi fapta comisă. Or,

pronunţarea unei sentinţe de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei constituie o măsură adecvată care va duce la corectarea inculpatului şi va asigura scopul pedepsei penale.

Astfel, în Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă, şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr.65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr.(99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității", textele evocate consacrând ideea, potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

În consecință, Completul de judecată statuează, că la caz nu se constată vreun temei pentru modificarea pedepsei în privinţa inculpatului, iar sancţiunea închisorii cu suspendarea executării acesteia, după cum a fost stabilită de către prima instanţă, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Aflarea acestuia în continuare pe parcursul a 2 ani de probațiune sub supravegherea organului de probațiune și sub riscul punerii în executare reală a pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării obligațiunilor sau săvârșirii de noi infracțiuni, constituie un factor educativ destul de serios pentru a-l determina pe Munteanu Ion nu doar să respecte și în continuare formal legea penală, dar și să reușească realizarea propriei sale integrări în societate.

Reieșind din aceste circumstanțe, Completul de judecată consideră oportun de a respinge apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cahul Oficiul Principal, Todos Victor, și de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Munteanu Ion.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, "*instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat*".

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Completul de judecată-

D E C I D E :

Se resping apelurile declarate de procurorul în Procuratura Cahul Oficiul Principal, Todos Victor, și de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Munteanu Ion.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 09 aprilie 2025, prin care Munteanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune 2 ani, în temeiul art.90 Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data

comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 24.12.2025, ora 14:00.

Preşedintele compleului	Vitalie Movilă
Judecătorii:	Andrei Scripcenco
	Evgheni Bancov