

Dosarul nr. 3-46/20  
2-20109191-32-3-07092020

## H O T Ă R Ă R E

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 19 iulie 2021 or.  
Ialoveni  
Hotărârea motivată redactată la 30 iulie 2021

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni  
Instanța de judecată, compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul specializat în examinarea  
acțiunilor în contencios administrativ  
Corlăteanu  
Grefier

Diana

Adriana Onciulenco

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Emilia, reprezentată de avocatul Bivol Andrei împotriva Consiliului sătesc Costești, terț Primarul s. Costești, Vasile Borta cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

## A C O N S T A T A T :

La 3 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Bivol Emilia reprezentată de avocatul Bivol Andrei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Costești, r-nul Ialoveni cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.(vol. I, f.d 3-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin numirea în funcție de viceprimar în luna decembrie a anului 2019, a renunțat la mandatul său de consilier local.

Bivol Emilia reprezentată de avocatul Bivol Andrei a menționat că, pe parcursul activității sale și-a executat atribuțiile cu diligență, având în vedere că, acestea includeau proiecte sociale, de agricultură, de combatere a delincvenței juvenile, de evidența militară, precum și alte activități realizate la indicația Primarului.

Totodată, avocatul a invocat că nu au fost înregistrate plângeri sau reclamații în raport cu activitatea desfășurată de reclamantă.

În același timp, a relatat că, la 4 august 2020, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului sătesc Costești, r-nul Ialoveni la propunerea unui consilier local, s-a pus în discuție destituirea Emiliei Bivol din funcția de viceprimar. Mai mult decât atât, această propunere a intervenit la începutul ședinței nefiind un punct prestabilit pe ordinea de zi a ședinței adusă la cunoștință publică.

De altfel, propunerea de eliberare din funcție de viceprimar a reclamantei a fost efectuată cu 12 voturi „pro”, 2 voturi „contra” și 4 abțineri.

Avocatul Bivol Andrei a remarcat că, după ședința consiliului, reclamanta a solicitat în mod verbal eliberarea deciziei, a ordinii de zi și a procesului-verbal al ședinței, proceselor-verbale ale Comisiilor de specialitate a consiliului, prin care s-a examinat chestiunea demiterii reclamantei din funcție, iar solicitările nu au fost satisfăcute.

Reprezentantul reclamantei consideră că, decizia emisă de administrația publică locală, este contrară legii, cu încălcarea gravă a procedurii.

A evidențiat că, viceprimarul are statut de ales local, iar eliberarea anticipată din funcție poate avea loc doar la propunerea primarului, iar la caz, destituirea reclamantei din funcție a fost la propunerea unui consilier local, fiind încălcată procedura în mod vădit.

Concomitent a specificat că, în cadrul ședinței consiliului local, consilierii au invocat ca motiv de demitere a viceprimarului, lipsa resurselor financiare și faptul că, Primăria s. Costești, r-nul Ialoveni nu are nevoie de doi viceprimari.

Totodată, Primarul s. Costești, Vasile Borta, în cadrul ședinței Consiliului local Costești a menționat că, activitatea reclamantei este vizibilă, atât în proiectele sociale, cât și în alte acțiuni întreprinse la indicațiile dumnealui.

Bivol Emilia și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 43 din Constituție, art. 5 alin. (5) al Legii nr. 768 din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 31 alin. (2) al Legii nr. 436 din 2006 privind administrația publică locală, art.5, 10 alin. (2), 11, 12, 89, 90 alin (2), 329, 330 și 349-356 ale Codului muncii, art. 21, 36, 141 alin. (1), 189 alin. (1), 224 alin. (1) lit. a), 228 alin. (1) ale Codului administrativ, precum și prevederile art.166 și 167 ale Codului de procedură civilă.

În final, reclamanta a solicitat anularea deciziei Consiliului s. Costești, r-nul Ialoveni nr. 3/20 din 4 august 2020, „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 noiembrie 2020 a fost declinată competența de la examinarea cauzei nr. 3-46/20, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ și a fost remisă cauza Președintelui Judecătoriei Hîncești pentru redistribuire, prin intermediul PIGD. (vol. I, f.d.106-107)

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Hîncești din 4 noiembrie 2020 a fost dispusă redistribuirea cauzei nr. 3-46/20. (vol.I f.d.108)

*La 10 noiembrie 2020, prin intermediul Secției de evidență și documentarea procesuală, reprezentantul Consiliului local Costești, r-nul Ialoveni, avocatul Bortă Ghenadie a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate. (vol.I, f.d 110-113)*

În referința depusă a invocat că, după validarea mandatului de Primar al s. Costești, ca urmare a alegerilor locale din 3 noiembrie 2019 (turul II) Emilia Bivol și Stepaniuc Ion au fost aleși de Consiliul local Costești, la propunerea primarului Vasile Bortă, în calitate de viceprimari.

A menționat că, Primarul satului Costești a venit cu propunerea către consiliul local de a elibera din funcție reclamanta.

Reprezentantul Consiliului local Costești, r-nul Ialoveni, avocatul Bortă Ghenadie a relatat că, decizia privind eliberarea din funcție a Emiliei Bivol, aparține în exclusivitate primarului, care a și solicitat Consiliului local Costești adoptarea deciziei nr. 3/20 din 4 august 2020, care la caz se contestă.

Totodată a opinat că, argumentul invocat în acțiune precum că, demiterea reclamantei din funcția de viceprimar a fost la propunerea unui consilier local și nu a primarului este neîntemeiat. Or, în strictă conformitate cu art. 66 alin (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, dacă reclamanta a considerat că, decizia emisă de consiliul local este ilegală, nu a fost lipsită de dreptul de a solicita Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să efectueze un control asupra legalității actului emis.

Respectiv, a specificat că la propunerea exclusivă a primarului se decide alegerea sau eliberarea din funcție a viceprimarului. Or, conform legislației în vigoare, nimeni nu este în drept să-i indice primarului pe cine să aleagă în funcția de viceprimar, precum nimeni nu-l poate obliga să activeze cu anumite persoane în funcția de viceprimar.

Reprezentantul pârâtului a notat că, decizia nr. 3/20 din 4 august 2020 emisă de Consiliul local Costești, r-nul Hîncești a fost supusă controlului legalității de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care a constatat că decizia respectivă a fost emisă în conformitate cu cadrul legal în vigoare.

Concomitent, partea pârâtă a relevat că, argumentul invocat în cerere cu referire la faptul că, reclamanta și-a exercitat atribuțiile cu diligență și că, nu au

fost depuse plângeri sau reclamații privind neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, se consideră ca fiind un argument irelevant. Or, reclamanta nu a fost concediată în baza temeiurilor de concediere prevăzute de legislația muncii, ci de prevederile legale stipulate în legislația specială care reglementează activitatea viceprimarului.

Prin Fișa de repartizare repetată a dosarului din 18 noiembrie 2020, cauza a fost repartizată judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ. (vol. I f.d.116)

La 22 ianuarie 2021, Primarul satului Costești, r-nul Ialoveni a depus prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală o cerere privind atragerea sa în proces, în calitate de terț. În cererea depusă a invocat faptul că, la pronunțarea unei eventuale hotărâri îi pot fi afectate drepturile. (vol. I, f.d 122)

Prin încheierea protocolară din 27 ianuarie 2021, a fost atras în calitate de terț, Primarul satului Costești, r-nul Ialoveni, Vasile Borta. (vol. I, f.d. 124)

*Prin referința depusă la 4 februarie 2021, terțul Primarul satului Costești, r-nul Ialoveni, Vasile Borta a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (vol. I, f.d. 127-129)*

Pledând pentru poziția exprimată a menționat că, dânsul a considerat necesară eliberarea din funcție a viceprimarului cu numărul II - Emilia Bivol, deoarece cheltuielile ce vizează personalul primăriei sunt prea mari și insuficiente, iar atribuțiile reclamantei pot fi preluate și de ceilalți funcționari publici.

Totodată, a comunicat că anterior numirii sale în funcția de Primar al satului Costești, Primăria s. Costești, r-nul Ialoveni avea doar un singur viceprimar. Or, volumul de muncă al doamnei Bivol Emilia a fost redus, inclusiv din cauza pandemiei de COVID-19 și eliberarea din funcție a fost inevitabilă.

Mai mult, Primarul satului Costești a precizat că, decizia de demitere a viceprimarului îi aparține în totalitate.

Suplimentar a punctat că, în urma demiterii reclamantei, s-au făcut economii de aproximativ 60 000 de lei, mijloace financiare care pot fi distribuite pentru proiecte de menire socială.

Respectiv, după emiterea deciziei consiliul local privind eliberarea din funcție a viceprimarului, în calitate de primar al localității a emis și dispoziția nr. 178 din 6 august 2020 „Cu privire la eliberare”, prin care este evidentă acceptarea eliberării reclamantei.

Ulterior, la 23 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, dar și în ședința de judecată din 25 februarie 2021, partea reclamantă a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat admiterea cererii, anularea deciziei Consiliului s. Costești, r-nul Ialoveni nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de

65 839,90 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare, ce constituie 26 403,12 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12 000 de lei. (vol. I, f.d 153-181)

La 19 mai 2021, în cadrul ședinței de judecată, partea reclamantă a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei Consiliului s. Costești, r-nul Ialoveni nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 83 441,98 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare, ce constituie 26 403,12 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12 000 de lei. (vol. I, f.d. 239-243)

În cadrul ședinței de judecată, Bivol Emilia, reprezentată de avocatul Bivol Andrei a susținut cele invocate în cererea inițială și cererile de concretizare a pretențiilor, precum și în pledoarii, și a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Suplimentar a punctat că, decizia de numire în funcție, a fost completată prin decizia autorității pârâte nr. 1/1 din 3 februarie 2020 „Cu privire la modificarea/completarea unor decizii”.

De asemenea, a remarcat că, reclamanta a fost inclusă în Comisia pentru inventarierea fântânilor arteziene și sondelor și în Comisia situații excepționale.

În ședința de judecată, reprezentantul Consiliului local Costești, r-nul Ialoveni a susținut cele invocate în referință și pledoarii, și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Complementar a subliniat faptul că, legea nu obligă ca primarul să se prezinte la ședința Consiliului și să se expună referitor la demiterea viceprimarului.

La ședința de judecată, reclamanta Emilia Bivol și terțul, Primarul s. Costești, r-nul Ialoveni nu s-au prezentat, deși cunoșteau despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Astfel, în virtutea art. 218 lit. d) Cod administrativ, instanța de judecată a purces la examinarea cauzei în fond în lipsa reclamantei și terțului.

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând materialele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă în parte din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Art. 43 din Constituția Republicii Moldova, indică că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Iar, conform art. 53 din Legea fundamentală a statului, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea

greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În condițiile art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin decizia nr. 8/2 din **24 decembrie 2019** „Cu privire la eliberarea din funcție și numirea viceprimarului satului Costești”, în conformitate cu art. 14 alin. (1) și 31 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, la propunerea Primarului s. Costești, dl. Vasile Borta, s-a decis de a înceta mandatul viceprimarului al s. Costești, r-nul Ialoveni începând cu 24 decembrie 2019 și numirea în funcție de viceprimar al s. Costești începând cu 26 decembrie 2019, menționându-se că atribuțiile viceprimarului al s. Costești vor fi stabilite de către primar. (f.d. 161, 182, vol.I)

Ulterior, decizia enunțată, la pct. 2 a fost completată prin decizia nr. 1/1 **din 3 februarie 2020** „Cu privire la modificarea/completarea unor decizii”, prin care s-a decis de a lua act de notificări primite de la OTC al Cancelariei de Stat, de a completa decizia nr. 8/2 din 24 decembrie 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție și numirea viceprimarului s. Costești” după cum urmează: după pct. 2 se introduce un nou punct 2<sup>1</sup> cu următorul conținut „Se numește în funcție de viceprimar II al s. Costești, dna. Bivol Emilia”, cod Eco 211180. (f.d. 167-168, 188-189, vol. I)

Conform deciziei nr. 2/23.2 din **23 mai 2020** „Cu privire la modificarea statelor de personal al Primăriei s. Costești”, Consiliul s. Costești a decis aprobarea modificărilor în statele de personal ale aparatului Primăriei s. Costești, r. Ialoveni, în vederea stabilirii numărului de unități, salariilor de bază cu atribuirea respectiv a clasei de salarizare conform Anexei nr. 1, în care este indicat că, sunt stabilite 2 funcții publice de viceprimar. (f.d. 207-208, vol.I)

Din procesul-verbal nr. 3 al ședinței extraordinare a Consiliului sătesc Costești, r-nul Ialoveni din **4 august 2020**, rezultă că ordinea de zi inițială a fost aprobată cu votul a 20 de consilieri, ulterior au parvenit solicitări de la consilieri privind includere în ordinea de zi și a altor chestiuni, inclusiv și propunerea consilierului Ion Ionaș privind destituirea din funcție de viceprimar a satului Costești, Bivol Emilia, în baza art. 16 alin. (2), (3), (5) și art. 18 alin. (1) al Legii nr. 436, motivând situația economico-financiară precară a bugetului s. Costești, r-nul Ialoveni. La fel, s-a menționat că această propunere/solicitare este din partea mai multor consilieri din cadrul Consiliului s. Costești. Această chestiune a fost acceptată pentru a fi inclusă pe ordinea de zi, cu 22 de voturi, și a fost inclusă cu nr. 19. (f.d. 31-34, vol. I)

Astfel, punând în discuție chestiunea cu privire la destituirea din funcție de viceprimar a satului Costești, Bivol Emilia, consilierul Ionaș Ion a reiterat despre faptul că, situația financiar-economică în primărie este precară și că, nu este necesar de un al doilea viceprimar, iar dacă situația se va schimba, atunci va fi numit un al doilea primar. Chestiunea respectivă a fost discutată în plen, fapt reflectat în procesul-verbal, iar Primarul s. Costești, r-nul Ialoveni, Bortă Vasile fiind prezent la ședința consiliului a menționat că, dânsul a oferit explicații atunci când s-a votat, dar nu a fost auzit și a fost dispusă alegerea a două funcții de viceprimar. (f.d. 55-56, vol. I)

La fel în cadrul ședinței consiliului, Primarul s. Costești, Borta Vasile a menționat că, anterior au fost prezentate argumente, iar dacă s-a pus în discuție de către consilieri această chestiune cu privire la eliberarea viceprimarului, urmează a fi examinată. Aderent, a menționat că, atâtea probleme sunt în Primărie și drumuri în construcție, că de fapt sunt necesari 3 viceprimari, nu doar doi, deoarece în teritoriu se lucrează zilnic, pe soare și pe ploaie. La întrebarea consilierului Bivol Parascovia, referitor la nemulțumirea sa la munca prestată de viceprimarul Emilia Bivol, Primarul s. Costești, Vasile Borta a solicitat retragerea acestor cuvinte, menționând că nu dânsul a înaintat propunerea, ci consilierii. Suplimentar a relatat că, urmează a fi prezentată o dare de seamă în fața consiliului dacă sunt cheltuieli neprevăzute/suplimentare, cu indicarea cifrei exacte. (f.d. 56, vol. I)



La fel în cadrul ședinței consiliului, s-a expus și reclamanta Bivol Emilia referitor la chestiunea inclusă în ordinea de zi, referitor la eliberarea sa din funcție, precum și s-au oferit întrebări referitor la activitatea ultimei. (f.d. 56-57, vol. I)

Din procesul-verbal al ședinței consiliului cu certitudine se constată că, Primarul s. Costești, Borta Vasile a menționat că, nu a parvenit de la el, includerea în ordinea de zi a chestiunii respective, ca să fie eliberată din funcție viceprimarul Bivol Emilia. Activitatea în domeniul social se observă și se cunoaște pe deplin activitatea viceprimarilor, deoarece la indicațiile dânsului se întreprind măsuri. (f.d. 59)

Astfel, prin decizia Consiliului sătesc Costești, r-nul Ialoveni nr. 3/20 din **4 august 2020** „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, în temeiul art. 14 alin. (1) și art. 31 alin. (2) ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, la propunerea și a unor consilieri, privind eliberarea din funcție de viceprimar a dnei Emilia Bivol s-a decis eliberarea Emiliei Bivol, viceprimar al s. Costești, r-nul Ialoveni, cu 12 voturi „Pro” și 2 „Contra”, 4 - „Abțineri”. (f.d. 16, vol.I)

Prin dispoziția Primarului s. Costești nr. 178 din **6 august 2020** „Cu privire la eliberare”, s-a dispus acceptarea eliberării din funcția de viceprimar a Emiliei Bivol începând cu 10 august 2020. (f.d. 130, vol.I)

La 1 septembrie 2020, Emilia Bivol a depus o cerere în adresa Consiliului sătesc Costești, prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe procesele-verbale ale Comisiilor Consiliului sătesc Costești, r-nul Ialoveni, a ordinii de zi a ședinței consiliului din 4 august 2020, precum și a copiilor de pe procesele-verbale ale ședinței din 4 august 2020. (f.d. 17, vol.I)

Tot, materialul probator al cauzei denotă că, prin decizia nr. 1/8 din **26 februarie 2021** „Cu privire la modificarea statelor de personal al Primăriei s. Costești” s-au aprobat modificări în statele de personal ale aparatului Primăriei s. Costești, r. Ialoveni în vederea stabilirii numărului de unități, prin micșorarea numărului de funcții publice/posturi de viceprimar de la „2” la „1”. (f.d. 231, - 233, vol.I)

Dat fiind dezacordul cu decizia Consiliului sătesc Costești nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, Emilia Bivol la 3 septembrie 2021 a contestat-o în instanța de judecată, în interiorul termenului legal.

Exercitând controlul judecătoresc a deciziei Consiliului sătesc Costești nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța

conchide că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legii și este pasibil anulării din raționamentele ce succed.

Consiliul s. Costești la adoptarea deciziei contestate a aplicat dispozițiile art. 14 alin. (1) și art. 31 alin. (2) ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și a ținut cont de propunerea unor consilieri, privind eliberarea din funcție de viceprimar a Emiliei Bivol, fapt expres indicat în decizie.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 2 februarie 2000, **mandatul** președintelui, vicepreședintelui raionului și **viceprimarului încetează** înainte de termen, în caz de eliberare din funcție **de către consiliul respectiv în conformitate cu legislația în vigoare.**

Conform art. 24 al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcție de demnitate publică.

În acord cu art. 14 alin. (2) lit. t) al Legii administrației publice locale, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: **alege, la propunerea primarului, viceprimarul (viceprimarii), precum și îl (îi) eliberează din funcție, în condițiile prezentei legi.**

La rândul său, art. 26 alin. (1), (3) al Legii administrației publice locale, stipulează că, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. **El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbatelor, fără drept de vot. Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcției de viceprimar și stabilește numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuțiilor sale.**

Aderent, art. 31 alin. (1), (2) al Legii administrației publice locale, stabilește că, **viceprimarii sunt aleși, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși.** În cazul în care proiectul de decizie privind alegerea în funcția de viceprimar a candidaturii propuse este exclus de pe ordinea de zi la 2 ședințe consecutive de către consiliu sau nu întrunește numărul necesar de voturi la 2 ședințe consecutive, primarul numește viceprimarul prin dispoziție, care se aduce la cunoștința consiliului.

**Viceprimarul este eliberat din funcție, la propunerea primarului, prin decizia consiliului, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși.** În cazul în care proiectul de decizie privind eliberarea din funcția de viceprimar este exclus de

pe ordinea de zi la 2 ședințe consecutive de către consiliu sau nu întrunește numărul necesar de voturi la 2 ședințe consecutive, primarul eliberează viceprimarul din funcție prin dispoziție, care se aduce la cunoștință consiliului.

În accepțiunea dispoziției art. 40 alin. (4) al aceleiași legi, personalul primăriei are statut de funcționar public și cade sub incidența Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu excepția persoanelor care ocupă funcția de viceprimar, aflate sub incidența Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

Pornind de la aceste deziderate, se implică că, eliberarea din funcție a viceprimarului se face prin act administrativ adoptat de Consiliul local, la propunerea primarului localității, în condițiile legii, iar la acest capitol instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative menționează că, pentru funcția de demnitate publică – viceprimar, cadrul normativ stabilește expres criteriile de numire sau destituire din funcție.

Totodată, din materialele cauzei, rezultă cert că, chestiunea privind eliberarea viceprimarului Emilia Bivol, nu a fost discutată în cadrul Comisiilor din cadrul Consiliului local Costești, r-nul Ialoveni, pe când la alte chestiuni au fost anexate Avizele comisiilor de specialitate (Economie și Finanțe, Agricultură, Industrie, Protecția Mediului și Amenajarea Teritoriului, inclusiv și Comisia pentru Drept și Disciplină) și procesele-verbale ale acestora. (f.d. 67-95, vol.I)

Dacă analizăm decizia Consiliului sătesc Costești nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului” se conturează că, aceasta a fost adoptată în lipsa unei propuneri a Primarului s. Costești, precum și în lipsa Avizului Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului s. Costești, ceea ce este contrar normelor citate supra. Or, nu este clar când și în ce împrejurări a fost propus de Primarul s. Costești, r-nul Ialoveni, Vasile Borta eliberarea din funcție a viceprimarului Emiliei Bivol.

La acest segment, este imperios de a reține că, chestiunea privind eliberarea viceprimarului - Bivol Emilia a fost introdusă pe ordinea de zi, la propunerea unui consilier local, iar Primarul s. Costești, Borta Vasile, fiind prezent în cadrul ședinței consiliului, nu a înaintat o astfel de propunere, ba mai mult, însăși a indicat că, nu dânsul a înaintat propunerea, ci consilierii, iar în prezent având mai multe proiecte și probleme în localitate, ar avea nevoie de 3 viceprimari, nu doar doi. (f.d. 56, vol. I)

În plus, este necesar de evidențiat că, decizia contestată, nu este motivată după cum sugerează art. 118 Cod administrativ, inclusiv nu corespunde structurii actului

administrativ individual emis, conform art. 120 Cod administrativ, lipsind informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

În același timp, instanța de judecată complinește că, contrar art.118 și 120 ale Codului administrativ, Consiliul s. Costești s-a limitat doar la enumerarea normelor de drept ce confirmă atribuția de a acționa în acest sens, nu și posibilitatea, or, propunerea urma să vină direct de la autoritatea reprezentativă și executivă a consiliului local, la caz, a Primarului s. Costești, r-nul Ialoveni, căruia îi revine această prerogativă, stabilită de lege.

În această ordine de idei, instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, prin prisma celor relatate supra consideră că, actul administrativ a fost emis în lipsa unei descrieri succinte a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului, și anume: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului, iar argumentul unor consilieri precum că, situația financiar-economică în primărie este precară și că, nu este necesar de un al doilea viceprimar, nu poate fi reținut, deoarece este declarativ.

La acest segment, instanța de judecată complinește că, la **26 decembrie 2019** s-au alocat/găsit surse financiare disponibile pentru numirea al II-lea viceprimar, inclusiv prin decizia nr. 2/23.2 din 23 mai 2020 s-a purces și la modificarea statelor de personal al Primăriei s. Costești, prin care s-au indicat 2 funcții publice de viceprimar (f.d. 207-208, vol.I), iar ulterior la 4 august 2020, după o perioadă de 7 luni, și anume, la eliberarea din funcție a reclamantei, s-a constatat că, nu sunt mijloace financiare suficiente în acest sens, și abia peste 7 luni, de la eliberare, prin decizia nr. 1/8 din **26 februarie 2021** s-a decis micșorarea numărului de funcții publice/posturi de viceprimar de la „2” la „1”. (f.d. 231, -233, vol. I)

Subsecvent, instanța de judecată opinează că, din decizie nu pot fi deduse argumentele/tezele reținute de Consiliul s. Costești la eliberarea Emiliei Bivol din funcția de viceprimar, or, s-a rezumat doar la motivarea în fapt, pe când art. 118 alin. (3) Cod administrativ indică expres că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Astfel, raționamentele evidențiate supra denotă ilegalitatea și netemeinicia deciziei Consiliului sătesc Costești nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”, prin urmare actul administrativ individual defavorabil nominalizat urmează a fi anulat necondiționat.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul pârâtului precum că, Primarul satului Costești a venit cu propunerea către consiliul local de a elibera din funcție reclamanta, or, procesul-verbal al ședinței plenului Consiliului s. Costești din 4 august 2020 denotă contrariul, ba mai mult, însăși Primarul s. Costești, fiind prezent în ședință a menționat că, propunerea este din partea consilierilor.

Iar, referitor la critica pârâtului precum că, viceprimarul Emilia Bivol nu a fost lipsită de dreptul de a se adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în temeiul art. 66 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, privind verificarea legalității deciziei contestate, instanța menționează că, reclamanta a optat pentru adresarea directă în instanța de judecată, or, adresarea către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este o opțiune, nu și obligație, iar fiecare justițiabil își alege propria cale de apărare a drepturilor și intereselor sale.

Totodată, alegația terțului precum că, volumul de muncă al doamnei Bivol Emilia a fost redus, inclusiv din cauza pandemiei de COVID-19 și eliberarea din funcție a fost inevitabilă, nu poate fi reținută, deoarece se contrazice prin expunerile statuate în procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc Costești, și anume, că având probleme în primărie și drumuri în construcție, de fapt sunt necesari 3 viceprimari, nu doar doi, deoarece în teritoriu se lucrează zilnic, pe soare și pe ploaie.

La fel, asertiunea terțului precum că, după emiterea deciziei consiliul local privind eliberarea din funcție a viceprimarului, în calitate de primar al localității a emis și dispoziția nr. 178 din 6 august 2020 „Cu privire la eliberare”, prin care este evidentă acceptarea eliberării reclamantei, nu poate fi reținută, deoarece aceasta a fost abrogată, prin dispoziția Primarului s. Costești nr. 182 din **11 august 2020** „Cu privire la modificarea/abrogarea unor decizii”, s-a dispus abrogarea dispoziției nr. 178 din 6 august 2020 și s-a modificat denumirea dispoziției nr. 175 din 5 august 2020. (f.d. 137, 138, vol. I)

Prin urmare, în corespundere cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Pe cale de consecință, Consiliul sătesc Costești, r-nul Ialoveni urmează să emită actul administrativ individual favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea Emiliei Bivol în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu, precum și să achite în beneficiul Emiliei Bivol, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 4 august 2020, precum și un salariu mediu cu titlu de prejudiciu moral, în virtutea prevederilor art. 90 alin. (2) lit. a) și c) și alin. (3), art. 327, art. 329, art. 330 alin. (1) lit. b), art. 356 din Codul muncii și art. 256 alin. (1) lit. d) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, aplicabile prin prisma art. 195 din Codul administrativ. Excedentul prejudiciului moral revendicat de reclamant se respinge ca neîntemeiat și nejustificat.

În virtutea art. 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată, interesele reclamantei au fost reprezentate de către avocatul Bivol Andrei, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1570962, iar conform bonurilor de plată seria DAA nr.27434228 din 8 septembrie 2020 și seria DDA nr. 27434236 din 10 februarie 2021, se confirmă că reclamanta a achitat în contul avocatului pentru serviciile juridice prestate suma de 12 000 de lei. (f.d. 190-191, vol. I)

Raportând norma procedurală citată supra la criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența CEDO, instanța consideră oportun de a încasa de la Consiliul sătesc Costești, r-nul Ialoveni în beneficiul Emiliei Bivol, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, care în opinia instanței de judecată reprezintă un quantum real, necesar și rezonabil.

Ținând cont de circumstanțele constatate, instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite în parte acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Emilia, reprezentată de avocatul Bivol Andrei împotriva Consiliului sătesc Costești, terț Primarul s. Costești, Vasile Borta cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224, 225, 226 și 232 ale Codului administrativ, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Bivol Emilia, reprezentată de avocatul Bivol Andrei împotriva Consiliului sătesc Costești, terț Primarul s. Costești, Vasile Borta cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează actul administrativ defavorabil, și anume, decizia Consiliului sătesc Costești nr. 3/20 din 4 august 2020 „Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului”.

Se obligă Consiliul sătesc Costești să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea Emiliei Bivol, în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu.

Se obligă Consiliul sătesc Costești să achite în beneficiul Emiliei Bivol, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării din funcție - 4 august 2020, precum și un salariu mediu cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Consiliul sătesc Costești în beneficiul Emiliei Bivol, suma de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. b), d), alin. (2) Cod de procedură civilă, hotărârea cu privire la reintegrarea în serviciu și în partea ce ține de încasarea unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,  
judecătorul specializat în examinarea  
acțiunilor în contencios administrativ  
Corlăteanu

Diana