Dosarul nr. 5r-240/2024
Nr. PIGD 4-24073273-09-5r-04072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru Tălămbuță
În absența:
Contravenientului *****

examinînd în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 27.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Tălămbuță Alexandru în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 04.07.2024 – 20.02.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 27.04.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Tălămbuță Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la 27.04.2024, ora 13:16, se deplasa cu mijlocul de transport model „*****" n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. M. Viteazu mun. Bălți, a ignorat semnalul de interzicere a semaforului, traversînd întersecția neregulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 20.1.4 din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. La 08.05.2024 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 27.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, considerîndu-le a fi ilegale, or în opinia sa nu a încălcat prevederile Regulamentul Circulației Rutiere, cu atât mai mult pct. 20.1.4 a Regulamentului Circulației Rutiere, după cum a indicat agentul constatator, prevede altă situație rutieră, respectiv din acest motiv consideră că procesul-verbal întocmit este nul, fară a fi indicat corect norma de blanchetă a Regulamentul Circulației Rutiere.

Presupune că, agentul constatator a avut în vedere pct. 20.4 al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede: 4) Semnalul galben avertizează că vehiculele care se apropie trebuie să fie oprite în locurile prevăzute la subpunctul 1) din prezentul punct, cu excepția celor care, la apariția semnalului, se află atît de aproape de locurile respective, încît nu mai pot fi oprite fără a recurge la frînarea bruscă.

Precizează că, în cazul său a avut anume așa o excepție: deoarece la apariția semnalului galben, automobilul său era deja după linia de oprire și se afla pe marcajul trecerii de pietoni, pe care o bloca, iar oprirea fară a recurge la frînarea bruscă era imposibilă.

Nu a neglijat semnalului de interzicere al semaforului, doar a finisat manevra de traversare a intersecției la semnalul gtalben a semaforului, fapt ce poate fi confirmat prin înregistrarea video, făcută de agentul constatator, doar că el să prezinte această înregistrare.

Ulterior, la 27.06.2024 contravenientul ***** a depus contestație repetată asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și decizia de sancționare din 27.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Tighineanu Grigore, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, prin care solicită repunerea în termen a contestației din 24.06.2024, adoptarea soluției privind anularea deciziei agentului constatator de sancționarea saîn baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale sau din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, Tălămbuță Alexandru a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința din 19.02.2025 agentul constatator a precizat la întrebarea instanței că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2024 la rubrica ignorînd prevederile a consemnat încălcarea pct 20.1. din Regulamentul Circulației Rutiere.

3.1. În ședința de judecată contravenientul *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr.

42981 04, par.48). Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei de sancționare din 27.04.2024.

5. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţia participantului la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor cauzei, ***** la 27.04.2024, ora 13:16, se deplasa cu mijlocul de transport model „*****” n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. M. Viteazu mun. Bălți, a ignorat semnalul de interzicere a semaforului, traversînd întersecția neregulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 20.1.4 din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator, ***** a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 u.c., echivalent cu 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, ***** la 08.05.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale din motiv că la caz au fost admise erori procedurale care atrag nulitatea actelor contestate.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru

părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 08.05.2024 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator, astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 20 subpct 1) Regulamentului circulaţiei rutiere, semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora – imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** la 27.04.2024, ora 13:16, se deplasa cu mijlocul de transport model „*****” n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. M. Viteazu mun. Bălți, a ignorat semnalul de interzicere a semaforului, traversînd întersecția neregulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 20.1. din Regulamentul circulației rutiere.

Fapta săvârșită de către contravenientul este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2024, secvența video prezentată de către agentul constatator de la fața locului săvîrșirii contravenției, cazierul contravențional pe numele contravenientului.

În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cît priveşte argumentele contravenientului precum că agentul constatator în lipsa probelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței urmează a fi apreciată critică, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, astfel potrivit secvenței video anexate la materialele cauzei pe un purtător de informație de tip CD se vede clar tipul mijlocului de transport, care ignore semaforul de interzicere a semaforului traversînd intersecția neregulamentar, mai mult, referitor la norma din Regulemantul circulației rutiere în ședința de judecată agentul constatator la acest compartiment a clarificat specificând că au fost încălcate anume prevederile pct. 20.1. din Regulament ședință de judecată la care nu s-a prezentat autorul contestației pentru a fi informat și pentru a-și formula și susține poziția de apărare.

Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de *autenticitate, veridicitate şi legalitate* de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul poziției de apărare.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poaziție de apărare.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, din 27.04.2024, întocmit în privința lui ***** în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

6. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****din 27.04.2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Tălămbuță Alexandru din aceeași dată întocmite în privința lui ***** în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**