Dosarul nr.4r-2080/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22174319-02-4r-05062023 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Postolachi Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Oriol Victor***, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 29.11.2022 până la 30.03.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 05.06.2023 până la 04.12.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Intimatul Oriol Victor prin referința depusă, a solicitat respingerea ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La 17.06.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Vasile, a întocmit în privința lui Oriol Victor, născut la 17.03.1959, decizia de sancționare seria/nr. D01 339552, prin care acesta a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17.06.2021,

ora 11:25, a condus automobilul de model „Toyota”, cu n/î *****, pe str. Albișoara din mun. Chișinău, cu viteza de 66 km/h prin ce a încălcat pct.47 alin.(1) din RCR.

2. La 18.11.2022, Oriol Victor a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. D01 339552 din 17.06.2021 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în cauza contravențională prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.03.2023, contestația depusă de Oriol Victor a fost admisă, s-a anulat decizia de sancționare seria/nr. D01 339552 din 17.06.2021 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în cauza contravențională prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Oriol Victor, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 25.05.2023, agentul constatator Postolachi Vasile a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.03.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

7. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite

decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

8. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

9. Potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

10. Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului, astfel că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. În speță, reieșind din materialele cauzei se constată că, la 17.06.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Vasile, a întocmit în privința lui Oriol Victor, născut la 17.03.1959, decizia de sancționare seria/nr. D01 339552, prin care acesta a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 17.06.2021, ora 11:25, a condus automobilul de model „Toyota”, cu n/î *****, pe str. Albișoara din mun. Chișinău, cu viteza de 66 km/h prin ce a încălcat pct.47 alin.(1) din RCR.

12. Astfel, se reține că, hotărârea contestată a fost remisă în adresa autorității din care face parte agentul constatator, fiind recepționată efectiv de agentul

constatator la 02.05.2023 (f.d.29), recursul fiind declarat abia la 25.05.2023 (a se vedea f.d.31), adică peste termenul legal de 15 zile de contestare.

13. Respectiv, CtEDO în cauza *Sutter contra Elveţiei* a statuat că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii.

14. În consecință, instanța de recurs denotă că, ținând cont de faptul că agentul constatator a cunoscut cu certitudine despre emiterea hotărârii instanței de fond și a contestat anterior hotărârea, astfel că, urma să depună în calitate de parte pe dosar o minimă diligență pentru a depune recursul în termenii legali.

15. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în *cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

16. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

17. Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(cauza Ghirea contra Republicii Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

18. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

19. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.03.2023 și din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

20. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator Postolachi Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Oriol Victor***, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie