Dosarul nr. 2 – 131/2026
Nr. 2-26019306-26-2-18022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2026 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Cristina Roșca**
În lipsa reclamantei Anton Rada, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
În lipsa pîrîtului Anton Sergiu, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Rada împotriva lui Anton Sergiu, cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța

A c o n s t a t a t :

1. La 18.02.2026, Anton Rada a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anton Sergiu cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a fost în căsătorie cu pîrîtul Anton Sergiu. Căsătoria a fost înregistrată la 18.08.2014 la OSC Drochia nr. 164. Ulterior această căsătorie din cauza divergenţilor din familie, prin intermediul Judecătoriei Drochia, potrivit hotărîrii din 28.06.2018 a fost desfăcută. Din căsătorie a rezultat fiul Anton Cristian, născut la *****, IDNP *****care este de vîrstă minor şi se află la educaţia şi întreţinerea reclamantei.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11.10.2023, s-a dispus încasarea de la Anton Sergiu pensie de întreținere a copilului minor în mărime de 1530 lei lunar, pînă la majoratul copilului sau pînă la schimbarea situației materiale a părinților.

Potrivit Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a fost modificată Hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.10.2023, prin majorarea sumei pensiei de întreținere încasate de 1530 lei, la suma de 2000 lei pînă la majoratul copilului sau pînă la modificarea stării materiale a părinților.

Invocă reclamanta că, în prezent situaţia materială a sa este una nesatisfăcătoare, actualmente locuind în or. Drochia fiind la gazdă, copilul studiază la Liceul Teoretic ’’Mihai Eminescu” din or. Drochia fiind în clasa IV ”C” şi în prezent întreţinerea copilului minor Anton Cristian necesită resurse pecuniare suplimentare în condiţiile în care s-au majorat toate preţurile la produsele alimentare de consum, inclusiv îmbrăcămintea, încălţămintea , şcoală , activităţi

extra şcolare , servicii, chirie , îngrijirea medicală, în acest context, întreţinerea copilului necesită mai multe cheltuieli. La momentul actual, pîrîtul locuieşte in Italia timp de 5 ani, unde lucrează neoficial si veniturile nu pot fi controlate.

Totodată, menționează instanţei de judecată că, cuantumul pensiei alimentare lunare în mărime de 2000 lei, stabilit prin decizia Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălti, din ***** este unul foarte mic şi practic nu-i ajunge sa facă faţă circuitului civil existent, fiindcă fluctuaţia preţurilor este una extrem de intensă, iar pe de altă parte, urmărind interesul superior al copilului, întreţinerea urmează a fi îndeplinită nu numai de reclamantă, dar şi de pîrît prin contribuţii pecuniare lunare care să le satisfacă nevoile copilului, astfel se impune necesitatea ajustării/modificarii cuantumului pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor.

Mai invocă reclamanta că la momentul actual, potrivit informației prezentată de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru vîrsta cuprinsă între 7-17 ani, pentru al doilea simestru al anului 2019-2025, constituie suma de 3638.50 lei.

Invocînd prevederile art. 74, 76 și art. 110 din Codul Familiei, Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, solicită reclamanta de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea pensiei în mărime de 4000 lei lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

3. Prin încheierea judecătorului din data de 23.02.2026 cauza a fost primită spre examinare, pîrîtulului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate fiindu-i acordat termen pentru a prezenta referință. Iar, soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 24 martie 2026 ora 10:15 (f.d.37-37) , citația fiind restituită instanței cu mențiunea ,, nereclamat,, .

4. Reclamanta Anton Rada în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Pîrîtul Anton Sergiu nu s-a prezentat în ședința de judecată fiind citat legal.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8024763429AS, citația expediată pîrîtului Anton Sergiu a fost restituită instanței cu mențiunea Oficiului poștal ,, nereclamat,, (f.d 40-41).

6. Articolul 106 Cod de procedură civilă prevede că, dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

Sensul autentic al dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citaţiei sau înştiinţării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înştiinţarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui act de procedură, iar refuzul ultimului de a recepţiona citaţia se echivalează cu înştiinţarea acestuia, or reieşind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Ținînd cont de prevederile legale citate supra, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtului Anton Sergiu.

7. Studiind materialele cauzei civile, examinînd probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite acţiunea, din următoarele considerente.

8. Din interpretarea art. 6 al CEDO, "pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".

Art. 239 Cod proedură civilă stipulează că, "hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".

Potrivit art.58 alin.(1) Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau

izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.:chestiuni de ordin medical).

9. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

10. În cadrul examinării cauzei, instanța a constatat cu certitudine că, Anton Rada și Anton Sergiu au fost în relații de căsătorie. În timpul căsătoriei, la data de *****, s-a născut copilul minor Anton Cristian.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11.10.2023, s-a dispus încasarea de la Anton Sergiu pensie de întreținere a copilului minor în mărime de 1530 lei lunar, pînă la majoratul copilului sau pînă la schimbarea situației materiale a părinților.

Potrivit Deciziei Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a fost modificată Hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.10.2023, prin majorarea sumei pensiei de întreținere încasate de 1530 lei, la suma de 2000 lei pînă la majoratul copilului sau pînă la modificarea stării materiale a părinților.

11. În prezenta acțiune civilă, Anton Rada, a invocat că suma achitată cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 2000 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea copilului, din considerentul că ultima achită chirie, copilul studiază în clasa IV şi întreţinerea acestuia necesită resurse pecuniare suplimentare în condiţiile în care s-au majorat toate preţurile la produsele alimentare de consum, inclusiv îmbrăcămintea, încălţămintea , cheltuielile şcolare, activităţi extra şcolare , servicii comunale, îngrijirea medicală, în acest context, întreţinerea copilului necesită mai multe cheltuieli.

A mai menționat reclamanta că pîrîtul Anton Sergiu, locuieşte in Italia timp de 5 ani, unde lucrează neoficial si veniturile nu pot fi controlate.

12. În contextul pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

La caz, instanța consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 46 din Codul Familiei, care statuează că, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod procedura civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.53 alin. (1) Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Instanţa consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.60 alin. (1), (2) Cod familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Potrivit art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi

familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Se reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

13. Potrivit practicii judiciare uniforme în cazul litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Din actele cauzei rezultă copilul minor Anton Cristian, născut la ***** la momentul pronunțării hotărârii avea vârsta de 11 ani.

14. Potrivit prevederilor art.27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

15. Instanța notează că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, însă cheltuielile reale de întreținere a unui copil sunt mult mai mari, de aceea solicitarea reclamantei Anton Rada privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată și conducându-se de dreptul primordial al copilului minor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, de interesele acestuia, precum și ținând cont că starea materială a reclamantei este dificilă, nivelul minim de existență s-a ridicat, cuantumul pensiei de întreținere încasată în anul 2024 este insuficientă și nu corespunde intereselor copilului minor.

16. Având în vedere vârsta copilului, instanța consideră necesar de a dispune modificarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de pensie de întreținere în mărime de 4000 lei, care reprezintă o sumă reală și necesară or, această sumă, plătibilă lunar pentru întreținerea copiilor minori în vârstă de 11 ani, corespunde în mod real nevoilor copilului minor și necesităților de întreținere ale acestuia.

17. În lumina celor invocate, instanţa relevă că obligația de întreținere a copiilor minori nu este o obligație continuă, la infinit și permanentă a părinților, aceasta urmând a înceta de drept la momentul atingerii majoratului de către copii, considerându-se că ultimul, ajuns la vârsta de 18 ani va fi capabil în continuare de a-şi asigura o existenţă de sine-stătătoare. Ca urmare, până la atingerea vârstei majoratului, de facto şi de jure, copiii sunt în imposibilitate de a-și câștiga propria existenţă, responsabili de asigurarea unui trai decent şi oferirii unei educații

corespunzătoare revenind în mod direct ambilor părinţi, indiferent de faptul dacă aceștia se află în căsătorie sau nu, locuiesc sau nu împreună.

18. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

19. Prin prisma art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

20. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

21. Instanța ține să menționeze faptul că, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Mai mult ca atât, în situația din speță pîrîtul Anton Sergiu dispune de capacitate de muncă, iar copilul său minor Anton Cristian, născut *****, este în plină etapă de creștere și educație. Respectiv, cheltuielile aferente (alimente, îmbrăcăminte, servicii medicale și extracurriculare) au o tendință constantă de creștere, iar părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, aceasta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

Astfel, instanța reține că suma de 2000 lei stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din *****, drept pensie lunară de întreținere a copilului minor, la moment este sub limita nivelului minim de existență și nu poate fi menținută

deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.

22. Din aceste motive, cât și luând în considerare, că pensia de întreținere se determină ținând cont de mijloacele materiale ale ambilor părinți, dar și de necesitățile copilului, acestea din urmă crescând odată cu vârsta, dezvoltarea și integrarea socială, instanța consideră întemeiată majorarea pensiei de întreținere la suma de 4000 lei lunar, în scopul asigurării unui standard adecvat de viață pentru copil.

În plus, majorarea contribuției la suma de 4000 lei, lunar, este apropiată intereselor copilului și cu principiul egalității părinților în fața obligațiilor parentale, or, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

Astfel, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Mai mult ca atât, majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu poate fi calificată ca o încălcarea a drepturilor pîrîtului, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copilului minor.

În concluzie, instanța reiterează că modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Anton Cristian, de la 2000 lei la 4000 lei, lunar, este una necesară, urmând a fi încasată de la tatăl acesteia, care este obligat să asigure copilului condiții de viață necesare dezvoltării și creșterii acestuia, fiind în interesul superior al copilului.

Tot aici, instanța menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

23. În conformitate cu dispozițiile art.98 Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

Respectiv, pensia de întreținere modificată urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

24. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere, reclamanta Anton Rada conform legii, a fost scutită de la plata taxei de stat, iar Anton Sergiu, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului în mărime de 1970 lei, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Anton Sergiu.

25. În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1), 76, 110 Codul Familiei RM, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Anton Rada împotriva lui Anton Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, Anton Cristian a.n. *****, IDNP *****stabilită în baza Deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2a-17/24 din *****.

Se încasează de la Anton Sergiu /*IDNP *****, locuitor al or. Drochia, str.* *****, în beneficiul lui Anton Rada /*IDNP *****, locuitoare or. Drochia, str.* ***** pensia pentru întreținerea copilului minor: Anton Cristian a.n. *****, IDNP *****, în mărime de 4000,00 (patru mii,00) lei lunar, începînd cu data de 18.02.2026, pînă la majoratul de vîrstă a copilului, sau pînă la schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la Anton Sergiu /*IDNP *****, locuitor al or. Drochia, str.* *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1970,00 (o mie nouă sute șaptezeci,00) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**