Dos.nr.4-159/2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 octombrie 2025

or.Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Victoria Railean, examinând în baza materialelor anexate la dosar, în lipsa participanților, în procedură scrisă, cauza contravențională de învinuire a lui,

Ciobanu Veaceslav Anatolie, a.n.*****,
dom. r.Ștefan Vodă, s.*****, IDNP *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 al.(1) Codul Contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 26.05.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Ciobanu Veaceslav, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul, conform Hotărârii nr.2-85/2016 emisă de către Judecătoria Slobozia, menținută de Curtea de Apel Chișinău, prin care Ciobanu Veaceslav este obligat de a achita datoria în sumă totală de 104013,04 lei. Hotărârea judecătorească nu este executată până în prezent. Debitorul cunoaște consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, a solicitat termen, însă în termenul solicitat nu a achitat datoria.

Aprecierea instanței:

2. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Ciobanu Veaceslav este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.
3. Din materialele cauzei contravenționale urmează că, la data de 31.10.2024, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) prin care Ciobanu Veaceslav a fost obligat să achite în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 60 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 38071,04 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5942 lei.
4. La data de 26.05.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit în privința lui Ciobanu Veaceslav un proces-verbal cu privire la contravenție, din motiv că debitorul nu a executat hotărârea instanței judecătorești.
5. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și,

după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

6. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
7. Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
8. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.
10. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat, și respectiv au fost cercetate următoarele probe materiale:

- ***Titlul executoriu nr.2-85/2016 din 02.12.2016,*** emis de Judecătoria Slobozia, prin care s-a dispus încasarea de la Ciobanu Veaceslav în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă de 60 000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38071,04 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5942 lei (f.d.4);
- ***Copia încheierii Executorului judecătoresc Iulia Danu din 23.10.2017, privind intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare binevolă și copia avizului de recepție semnat de debitor*** (f.d.9,10);
- ***Copia încheierii privind continuarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor asiguratorii din 27.11.2017, emisă de EJ Iulia Danu și avizul de recepție*** (f.d.11);
- ***Informația Agenției Servicii Publice nr.168s-646/17 din 27.11.2017,*** potrivit căreia, după Ciobanu Veaceslav Anatolie, a.n.***** este înregistrat automobilul de model Opel Vectra cu n/î *****, la data de 06.12.2017 fiind înregistrată interdicția de înstrăinare (f.d.13);

- ***Copia procesului-verbal privind executarea documentului executoriu nr.285 din 02.12.2016, din 16.02.2018 emis de EJ Iulia Danu*** (f.d.14);
- ***Informația Agenției Servicii Publice din 23.01.2018,*** potrivit căreia, Ciobanu Veaceslav nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la societățile comerciale întregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali (f.d.15);
- ***Copia extrasului din Monitorul Oficial al Republicii Moldova, privind citarea publică a debitorului de către EJ Iulia Danu pentru data de 23.05.2018, ora 18:00*** (f.d.16);
- ***Copia procesului-verbal privind executarea documentului executoriu nr.285 din 02.12.2016, din 23.05.2018, emis de EJ Iulia Danu*** (f.d.17);
- ***Copia cererii cet.***** din 28.05.2018, adresată EJ Iulia Danu,*** prin care solicită anunțarea în căutare și dispunerea aducerii silite a debitorului Ciobanu Veaceslav, deoarece n-a fost posibili de stabilit locul aflării (f.d.18);
- ***Copia încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 12.09.2018*** (f.d.19-21);
- ***Copia procesului-verbal din 27.09.2018, emis de EJ Iulia Danu,*** potrivit căruia la data de 27.09.2018, ora 13.00, din motive necunoscute debitorul nu s-a prezentat la BEJ (f.d.22);
- ***Copia încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02.10.2018,*** conform căreia demersul EJ Iulia Danu a fost admis, fiind aplicată în privința debitorului interdicția de părăsire a țării (f.d.23);
- ***Copia cererii debitorului Ciobanu Veaceslav din 04.02.2019,*** conform căreia ultimul a solicitat termen de achitare a datoriei (f.d.24);
- ***Copia cererii cet.Grati Constantin din 04.02.2019,*** conform căreia ultimul a comunicat că este de acord cu acordarea termenului de 1 lună debitorului pentru a se angaja la serviciu și a începe achitarea datoriei (f.d.25);
- ***Copia procesului-verbal din 04.02.2019, întocmit de EJ Iulia Danu,*** conform căruia părțile s-au prezentat la BEJ Iulia Danu și au convenit asupra modalității de executare, debitorului fiindu-i acordat termen de 1 lună (f.d.26);
- ***Copia cererii cet.Ciobanu Veaceslav din 18.04.2019, adresată EJ Iulia Danu,*** conform căreia ultimul aduce la cunoștință că a primit certificat de șomer de la Agenția Națională pentru ocuparea forțelor de muncă Ștefan Vodă, solicitând termen până la data de 02.05.2019 pentru a consulta un avocat (f.d.27);
- ***Copia cererii cet.Grati Constantin din 16.07.2019,*** conform căreia ultimul solicită atragerea la răspundere a debitorului Ciobanu Veaceslav, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești (f.d.28);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.08.2019,*** întocmit în privința debitorului Ciobanu Veaceslav de către EJ Iulia Danu pe faptul neexecutării Hotărârii instanței de judecată din 02.12.2016 (f.d.29);
- ***Copia cererii cet.Ciobanu Veaceslav din 12.08.2019,*** conform căreia ultimul solicita achitarea sumei de 170 lei din suma datorată (f.d.30);
- ***Copia informației Serviciului vamal din 15.04.2021,*** conform căreia debitorul a efectuat operațiuni din domeniul comerțului exterior în perioada anilor 2012, 2020, și

nu dispune de mijloace bănești la compartimentul ”plăți vamale” la data de 23.04.2021 (f.d.34);

- ***Copia încheierii EJ Iulia Danu din 29.11.2021, privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării*** (f.d.35);
- ***Copia încheierii EJ Iulia Danu din 29.11.2021, privind anunțarea în căutare*** (f.d.36);
- ***Copia cererii cet.***** ***din 28.07.2023,*** conform căreia ultimul solicită atragerea la răspundere a lui Ciobanu Veaceslav pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, solicitând darea în căutare și aplicarea interdicției de a părăsi țara (f.d.42);
- ***Citația EJ Iulia Danu expediată în adresa debitorului Ciobanu Veaceslav pentru a se prezenta la BEJ Iulia Danu pentru data de 02.10.2023, ora 11:00 și avizul de recepție*** (f.d.43,44);
- ***Copia încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 09.08.2024, conform căreia s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Ciobanu Veaceslav*** (f.d.45-46);
- ***Explicația debitorului Ciobanu Veaceslav*** (f.d.47);
- ***Citația EJ Iulia Danu expediată în adresa debitorului Ciobanu Veaceslav*** (f.d.48);
- ***Copia cererii cet.Ciobanu Veaceslav din 14.04.2025, conform căreia, ultimul a solicitat termen până la data de 14.04.2025, pentru a se consulta cu avocatul său în privința datoriei*** (f.d.49);
- ***Citația EJ Iulia Danu expediată în adresa debitorului Ciobanu Veaceslav*** (f.d.50);
- ***Informații despre debitor*** (f.d.52).

11. În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiilor părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat prin informaţia privind datele bancare ale făptuitorului, privind mijloacele de transport şi alte proprietăţi, datele acestuia în calitate de contribuabil, cât şi prin acordarea a priori a unui termen suficient de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei, de a stinge datoriile acumulate.
12. La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, recepţionate de ultimul prin semnătură, ce denotă că Ciobanu Veaceslav cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, adică din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau susceptibile de onorat din partea făptuitorului, ultimul solicitînd acordarea termenului pentru a se angaja, fapt ce nu s-a întâmplat, tratând astfel cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului

judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.

13. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată a constatat că, făptuitorul intenționat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti.
14. În acest sens, făptuitorul a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanţei de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.
15. Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credință urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.
16. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
18. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.
19. *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
20. *Latura obiectivă a contravenţiei* se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
21. De asemenea, *latura subiectivă* se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
22. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Ciobanu Veaceslav în comiterea contravenţiei

prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitorul deși s-a prezentat de mai multe ori la Biroul executorului judecătoresc Iulia Danu, solicitând termen în vederea stingerii datoriei față de creditor, n-a achitat suma datorată, astfel eschivându-se de la executarea documentului executoriu, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Slobozia nr.2085/16 din 02.12.2016.

23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
24. Circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Ciobanu Veaceslav, instanţa de judecată nu a stabilit.
25. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Ciobanu Veaceslav să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.
26. Conform prevederilor art. art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e :

Ciobanu Veaceslav Anatolie, a.n.04.08.1982, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, și se aplică sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului **Ciobanu Veaceslav Anatolie** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean