

Dosarul nr.1r-1169/24
nr. 1-20136889-02-1r-10122024

DECIZIE

31 octombrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor
Proca Mihail

examinând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele lui Mașaev Denislam, și recursul avocatului, în interesele inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2928/2020 din 14 noiembrie 2024, privind învinuirea lui

Cheibaș Serghei *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în mun. ***** , cetățean al Republicii Moldova, deține cetățenia României, studii superioare, căsătorit, un copil la întreținere cu grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, fără grade de invaliditate, nu se află la evidența medicului psihiatrului și narcolog, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02 noiembrie 2020 – 14 noiembrie 2024, în instanța de recurs: 10 decembrie 2024 – 31 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2928/2020 din 14 noiembrie 2024, a fost hotărât: 1) Cheibaș Serghei ***** , născut la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal. 2) În temeiul art.60 Codul penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Cheibaș Serghei ***** se liberează de pedeapsă penală pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal. 3) Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării cauzei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Cheibaș Serghei *****, deținând funcția de administrator al SRL „Sevacons”, acționând din intenție directă în interesele întreprinderii, în perioada 09 - 20 decembrie 2016, zi nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând că specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI Mașaev Denislam are spre examinare cererea SRL „Sevacons” cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 pentru obiectivul „Complex locativ cu obiective de menire socialculturală din stradela Studenților 17A”, a solicitat angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău, Soltan Valeriu, să-l contacteze pe Denislam Mașaev și să se intereseze, dacă ar fi posibil urgentarea procesului de coordonare și avizare a proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobat prin ordinul Serviciului protecției civile și Situații Excepționale nr. 170 din 13.08.2014. În continuare, Soltan Valeriu, deținând și el apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, stradela Studenților 17A, construit de compania SRL „Sevacons”, dorind să-l ajute pe Cheibaș Serghei, pentru a fi conectat blocul locativ la rețeaua de gaze naturale până la 31 decembrie 2016, care era condiționat de coordonarea și avizarea proiectului de gazificare, l-a contactat și a discutat cu Mașaev Denislam Talgat, dacă ar fi posibil urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor. Astfel, în cadrul discuției, Mașaev Denislam, care potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică, în schimbul urgentării examinării cererii SRL „Sevacons”, prin avizarea și coordonarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns și sub pretextul că blocul în cauză are probleme și anume necorespunderea spațiului unde este amplasat cazanul cu gaz natural cu tiraj forțat, a pretins prin intermediul lui Soltan Valeriu de la Cheibaș Serghei, directorul SRL „Sevacons”, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro (echivalentul a 2 127 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată). Despre faptul că Mașaev Denislam Talgat, pretinde mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro, (echivalentul a 2 127 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată), pentru urgentarea examinării cererii SRL „Sevacons” într-un termen mai restrâns, precum și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare, Soltan Valeriu a comunicat directorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei, ultimul fiind de acord, acceptând de a transmite mijloacele bănești pretinse, doar după ce va primi proiectul coordonat. Ulterior, la 21 decembrie 2016, Soltan Valeriu s-a

întâlnit cu Mașaeu Denislam în mun. Chișinău, în adiacentul sediului Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, unde conform înțelegerii avute, Soltan Valeriu a transmis din bani personali suma de 2 200 lei, echivalentul a 100 euro, iar Denislam Mașaeu a primit suma anterior pretinsă, precum și a transmis către Soltan Valeriu proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat. În aceeași zi, Soltan Valeriu s-a întâlnit cu administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei și i-a transmis proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 avizat și coordonat, iar Cheibaș Serghei, a dat lui Soltan Valeriu suma de 100 euro, în bancnote a câte 50 Euro, echivalentul a 2200 lei, bani anterior preținși și primiți de Mașaeu Denislam. Astfel, prin acțiunile sale, Cheibaș Serghei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Codul penal, coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul în interesele lui Mașaeu Denislam a depus recurs prin care solicită casarea sentinței din 14 noiembrie 2024 pe dosar nr. 1-2013689-12-1-02112020 (1-2928/2020) cu emiterea unei noi decizii privind: Excluderea din sentința contestată sau noua decizie a oricărei mențiuni despre Mașaeu Denislam, Denis Mașeu, Denis Mașaeu, Mașaeu Denislam sau alte forme în care apare acest nume, prenume sau patronimic, inclusiv abreviat; excluderea din sentința contestată sau noua decizie a oricărei mențiuni despre numerele de telefon care aparțin lui Mașaeu Denislam 069489863 și 079416650; declararea inadmisibilității potrivit art.94 alin.(1), pct. 2), 9) Codul de procedură penală și cu excluderea din cauza penală a Sentinței nr. 1-1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; declarațiilor lui Soltan Valeriu; proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaiei Daniela.

4. În motivarea recursului a invocat, precum că a fost încălcat principiul prezumției de nevinovăție, lipsa motivării în privința lui Mașaeu Denislam, persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin sentință. Drepturile și interesele lui Mașaeu Denislam au fost prejudiciate prin sentința contestată, fiind încălcat flagrant principiul prezumției de nevinovăție așa cum este consacrat în legislația națională la art. 21 din Constituție, art. 8 Codul de procedură penală, dar și la art. 6 § 2 din CtEDO, or textul sentinței abundă în „constatări” ale vinovăției lui Mașaeu Denislam, sentința având un caracter incriminatoriu, fără posibilitatea participării efective a recurentului. În sentința contestată figurează numele, prenumele și patronimicul Mașaeu Denislam Talgat în diferite combinații, inclusiv cu abreviere. Potrivit pct. 5. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție Privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006: „Sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Dacă unii participanți ai infracțiunii în temeiurile prevăzute de lege au fost eliberați de răspunderea penală, instanța, în cazul în care aceasta are importanță pentru stabilirea gradului participării

inculpatului la săvârșirea infracțiunii, încadrarea juridică a ei sau a altor circumstanțe esențiale, poate face referire în sentință la participarea acestor persoane la infracțiune, cu indicarea temeiurilor de încetare a procesului în privința lor. Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor.” Cu toate acestea, sentința contestată abundă în astfel de „constatări” (peste 70 de ori este indicat în sentință numele lui Mașaeu Denislam sau derivate ale acestuia) precum: „...astfel s-a constatat faptul că, Soltan Valeriu este persoana prin care Mașaeu Denislam a pretins mijloace bănești în sumă de 100 euro de la Cheibaș Serghei.”, „...astfel a recurs la acțiunea de dare, prin mijlocitor (Soltan Valeriu), unei persoane publice (Mașaeu Denislam), mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale...”, „...coruperea a avut loc în momentul în care, Mașaeu Denislam pretinzând prin intermediul lui Soltan Valeriu de la Cheibaș Serghei...”, „Despre faptul că Mașaeu Denislam Talgat, pretinde mijloace bănești...”, „Astfel Mașaeu D., i-a zis că vrea 100 euro...”, „să intervină și să-l întrebe pe Mașaeu D., câți bani ar vrea ca să avizeze proiectul respectiv...” și altele asemenea. Astfel, aceasta conține de fapt o descriere narativă a acțiunilor pretins ilegale ale lui Mașaeu Denislam, nu ale lui Cheibaș Serghei, creîndu-se senzația că sentința de condamnare este a lui Mașaeu Denislam, nu a altei persoane. Deși Cheibaș Serghei a fost recunoscut vinovat în cazul învinuirii sale, acest fapt nu trebuie să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale lui Mașaeu Denislam, care are statutul de inculpat, cu toate drepturile, interesele și obligațiunile pe care le comportă acest statut. Aceste constatări din sentința contestată, vin în contradicție cu prevederile art.325 Codul de procedură penală: „(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.” Totodată, este încălcată prezumția nevinovăției, de care beneficiază orice învinuit sau inculpat potrivit art.8 Codul de procedură penală: „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.”. În aceeași ordine de idei, partea recurentă evidențiază și art. 21 din Constituția Republicii Moldova: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.” În același sens, Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CoEDO), prin art. 6 garantează acuzatului dreptul la un proces echitabil, inclusiv potrivit paragrafului 2: „Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.” În jurisprudenței CtEDO în cauza *Allenet de Ribemont c. Franței* (*hotărîrea din 10 februarie 1995*) Curtea constată că prezumția de

nevinovăție, consacrată în § 2 art. 6, se numără printre elementele unui proces echitabil, astfel cum este acesta prevăzut în § 1 art. 6. Prezumția este încălcată dacă o decizie judiciară privind o persoană acuzată reflectă opinia că aceasta este vinovată, înainte ca vinovăția să fi fost dovedită în prealabil. Este suficient, chiar și în absența unei constatări formale, ca o argumentație să sugereze că instanța îl consideră pe acuzat ca fiind vinovat. Curtea apreciază că încălcarea prezumției nevinovăției se poate face nu numai de către o instanță, ci și de către alte autorități publice. CtEDO, în cauza NESTÁK v. SLOVACIA (Cererea nr. 65559/01), 27.02.2007, § 89 menționează că Tribunalul Regional a declarat că s-a dovedit că reclamantul a săvârșit infracțiunea de care a fost acuzat, că motivul său a fost nevoia de bani și că modul în care infracțiunea a fost comise a indicat măsura în care reclamantul a fost corupt. Curtea constată că declarațiile în prezenta cauză au implicat vinovăția reclamantului înainte ca aceasta să fie dovedită potrivit legii, fapt care a dus la încălcarea art. 6 § 2 din Convenție. În cauza Daktaras c. Lituaniei (*hotărârea din 10 octombrie 2000*) CtEDO subliniază importanța pe care trebuie să o acorde autoritățile modului în care își formulează declarațiile pe care le fac cu privire la o persoană, înainte ca aceasta să fi fost judecată și condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni. În cauza Popovici c. Moldova (*hotărârea din 27 noiembrie 2007*), Curtea reiterează că prezumția de nevinovăție garantată de art. 6 § 2 din Convenție este unul din elementele unui proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1. Aceasta, s-ar încălca dacă o declarație a unei persoane oficiale în privința unei persoane acuzată de o infracțiune penală reflectă opinia că ea este vinovată înainte ca aceasta să fi fost dovedit în conformitate cu legislația. Este suficient, chiar și - n lipsa unei constatări formale, existența unui anumit raționament care sugerează că oficialul îl consideră pe acuzat ca pe un vinovat. Totodată, autorul recursului notează și ***încălcarea dreptului la apărare, utilizarea inadmisibilă a mijloacelor de probă, admiterea erorii grave de fapt, care a afectat soluția instanței.*** Mai mult, constatarea implicării lui Mașaev Denislam în careva pretinse acțiuni infracționale în baza mijloacelor de probă din procesul împotriva lui Cheibaș S. constituie de fapt prejudicierea echității procedurii în raport cu Mașaev Denislam. Statuarea asupra expresiilor utilizate de către instanța de fond în hotărârea contestată privitor la persoana lui Mașaev Denislam, care reies din declarațiile persoanelor pe care Mașaev Denislam nu a avut posibilitatea să le adreseze întrebări și cu care nu s-au efectuat confruntări, din motiv că Mașaev Denislam nu a participat și nu fost atras în acest proces constituie o violare a art. 6 din CtEDO. În acest sens, jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului (CtEDO) într-o cauză recentă Kuchta v. Polonia - 58683/08 Hotărârea din 23.01.2018 ne demonstrează că există o încălcare a Convenției - art. 6 § 3 (d), atunci când la baza sentinței de condamnare sunt puse declarațiile unui coacuzat, fără a avea posibilitatea de a-l audia. În cauza Plotnicova v. Republica Moldova, hotărârea din 15/05/2012, definitivă din 15/08/2012, § 47, reclamanta s-a plâns de faptul că instanțele judecătorești naționale nu l-au citat pe martorul O.G. și nu i-au permis să le pună întrebări martorilor acuzării, precum și să

examineze materialele obținute ca urmare a trimiterii scrisorii rogatorii către autoritățile franceze. În cauza Kress v. Franța - 39594/98, Hotărîrea din 7 iunie 2001, Curtea reiterează faptul că principiul egalității armelor - unul dintre elementele conceptului mai larg al unui proces echitabil - impune fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care nu îl pun într-un dezavantaj substanțial față de adversarul său, or prezentarea de către Soltan V., Abotezătoaiei D., Cheibaș S. și celorlalte persoane care au depus declarații și constatarea acestui fapt ca dovedit de instanța de fond nu este altceva decît un dezavantaj substanțial și implicit o încălcare a principiului egalității armelor în procesul penal pentru Mașaeu Denislam, care nu a participat și în nici un fel nu a fost atras/citat în proces, aflînd despre sentința de condamnare contestată de pe portalul instanțelor de judecată. Mai mult decît atât, instanța de fond a admis citirea declarațiilor martorului Abotezătoaiei Daniela depuse la etapa de urmărire penală, contrar prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, or la etapa urmăririi penale nu a fost asigurată condiția că audierea martorului să fi fost efectuată confruntarea dintre acest martor și învinuitul Cheibaș Serghei sau că martorul să fi fost audiat în condițiile art. 109 și 110 din CPP. Astfel, instanța de judecată nu a asigurat citarea corepunzătoare a martorului Abotezătoaiei Daniela sau audierea acesteia în cadrul ședinței de judecată prin intermediul noilor remedii prevăzute de CPP (ex. prin intermediul videoconferinței). De asemenea nu au fost asigurate garanțiile suficiente pentru a contrabalansa inconvenientele cauzate de admiterea depozițiilor date la urmărirea penală și citite în instanța de judecată. În primul rînd instanța de fond a admis o eroare gravă de fapt, atunci cînd a admis citirea declarațiilor martorului Abotezătoaiei Daniela, or nu s-a constatat imposibilitatea absolută de a o cita legal și de a asigura prezența acesteia, prin diferite mijloace procesuale la judecarea cauzei. În al doilea rînd, partea apărării nu a avut suficiente garanții de contrabalansare a audierii nemijlocite a acestui martor, or CtEDO observă în cauza Tseber v. Republica Cehă, nr. 46203/08, pct. 54, 22 noiembrie 2012, că dreptul de a interoga sau de a solicita interogarea martorilor acuzării constituie o garanție a dreptului la echitatea procedurii, în măsura în care acesta nu numai că vizează egalitatea armelor între acuzare și apărare, ci oferă apărării și sistemului judiciar un instrument esențial de verificare a credibilității și a fiabilității depozițiilor incriminatoare și, astfel, a temeiniciei acuzațiilor. Însăși instanța de fond face referire la cauza AL-KHAWAJA ȘI TAHERY v. REGATUL UNIT (Cererile nr. 26766/05 și 22228/06), Hotărîrea din 15.12.2011, însă fără a menționa că prin această hotărîre s-a constatat violarea echității procedurilor unde Curtea concluzionează că nu au fost suficiente elementele de contrabalansare pentru a compensa dificultățile cu care s-a confruntat apărarea ca urmare a admiterii declarației lui T. Prin urmare, a fost încălcat art. 6 § 1 din convenție coroborat cu art. 6 § 3 lit. d) în cauza Tahery. La fel instanța de fond face referire la cauza Sica v. România, (Cererea nr. 12036/05), Hotărîrea din 9.07.2013, unde CtEDO a constatat încălcarea art. 6 § 1 și art. 6 § 3 lit. d) din Convenție. Toate acestea în condițiile în care reclamantii în cauzele amintite au

fost prezenți în fața instanțelor de judecată în procedurile interne. Cu atât este mai evidentă încălcarea prevederilor art. 6 din CoEDO în cazul lui Mașaev Denislam, care nu a participat și nu a fost în vre-un fel atras în dosarul de condamnare a lui Cheibaș S. Pe de altă parte, citirea declarațiilor lui Soltan V. și reflectarea identității lui Mașaev Denislam în aceste declarații și respectiv în sentință, la fel duce la încălcarea echității procedurilor și anume a art. 6 din CoEDO. În cauza KARAMAN v. GERMANIA (Cererea nr. 17103/10), hotărîrea din 27.02.2014, § 43-44, CtEDO menționează că pasajele relevante din hotărîrea unui coacuzat priveau implicarea sa în utilizarea frauduloasă a fondurilor donate care a făcut și obiectul urmăririlor penale paralele deschise împotriva sa și, în consecință, avea o legătură directă cu respectivele proceduri. Curtea constată că astfel de declarații, în pofida faptului că nu sunt obligatorii în ceea ce privește reclamantul, pot avea un efect prejudiciabil asupra procedurii în curs împotriva sa, în același mod ca o manifestare prematură a vinovăției unui suspect făcută de orice altă autoritate publică în strînsă legătură cu procedurile penale pendinte. Curtea consideră că este relevant să remarcă în acest context că într-o situație precum cea care stă la baza prezentei cereri, un acuzat urmărit separat, care, prin urmare, nu este parte la procedura împotriva co-înculpatului său, este într-adevăr lipsit de orice posibilitate de a contestând acuzațiile făcute în cursul respectivelor proceduri că ar fi fost implicat în infracțiune. În conformitate cu necesitatea de a se asigura că dreptul garantat de articolul 6 § 2 este practic și efectiv, Curtea concluzionează, prin urmare, că prezumția de nevinovăție se aplică în prezenta cauză și că reclamantul poate pretinde că este victima unei posibile încălcări dreptului său de a fi prezumat nevinovat. În Hotărîrea CtEDO în cauza Navalnyy și Ofitserov v. Federația Rusă, nr. 46632/13 și 28671/14 din 23.02.2016, § 99-100, este tratată chestiunea privitor la audierea coînculpaților, unde Curtea admite că în procedurile penale complexe în care sunt implicate mai multe persoane care nu pot fi judecate împreună, trimiterile de către instanța de fond la participarea unor terți, care ulterior pot fi judecați separat, pot fi indispensabile pentru aprecierea vinovăției în proces. Chiar dacă legea prevede în mod expres că nu se pot desprinde concluzii cu privire la vinovăția unei persoane din procedurile penale la care aceasta nu a participat, hotărârile judecătorești trebuie formulate astfel încât să se evite orice eventuală prejudecare cu privire la vinovăția terțului pentru a nu pune în pericol examinarea echitabilă a acuzațiilor în cadrul procedurilor separate. Curtea a constatat anterior că este o caracteristică comună a sistemelor europene de justiție penală care permite unui acuzat să obțină o acuzație mai mică sau să primească o pedeapsă redusă în schimbul unei recunoașteri a vinovăției înaintea procesului de judecată sau pentru o cooperare substanțială cu ancheta. Nu doar mijloacele de probă testimoniale puse la baza sentinței au servit drept temei ale constatărilor instanței de fond cu încălcarea art. 6 din CoEDO în privința lui Mașaev Denislam, ci și toate mijloacele de probă pe care Mașaev Denislam nu le-a putut cerceta ca rezultat al privării acestuia de participare la judecarea cauzei. Mai mult decât atât, deși instanța de fond statuează la pag. 12 din

sentința contestată că „Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.”, este evident că această constatare este eronată. Instanța face referire la Sentința nr. 1-1718/17 din 04 mai 2018. emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, „...prin care Soltan Valeriu Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.2, 324 alin.(2) lit. b) Codul penal /episodul SRL ”Sevacons”...” (pag. 12 din sentință). Cu toate acestea, Sentința nr, 1-1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost casată integral ca urmare a apelului declarat de către Mașaeu Denislam. Astfel, la 11.06.2018 Curtea de apel Chișinău, a emis o nouă hotărâre în dosarul nr. 02- la-10997-18052018 prin care a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în care a constatat că „...prima instanță constatând fapta comiterii infracțiunilor de către Soltan Valeriu împreună cu ..., care nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă spre judecare în ordine generală unui alt complet de judecată (f.d. 164, vol. II), cu indicarea asemenea expresii precum „...ca rezultat al înțelegerii avute cu Mașaeu Denislam Talgat”...”, „...după primirea de Mașaeu Denislam Talgat a mijloacelor financiare de 2200 lei”, ... (care nici nu a avut calitatea de inculpat în prezenta cauză penală), încălcând principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 6 CEDO și de prevederile art. 8 Codul de procedură penală... ”Solicităm anexarea la cauza penală a Deciziei Curții de apel Chișinău din 11.06.2018, care a devenit irevocabilă, după ce la 28.11.2018 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în dosarul nr. lra-1864/2018. (Se anexează)

4.1.3. Constatarea de către CtEDO a încălcărilor la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză Constatările făcute de către CtEDO în cauzele *Allenet de Ribemont c. Franței* (hotărârea din 10 februarie 1995), *NESTÁK v. SLOVACIA* (Cererea nr. 65559/01), 27.02.2007, *Daktaras c. Lituaniei* (*hotărârea din 10 octombrie 2000*), *Popovici c. Moldova* (*hotărârea din 27 noiembrie 2007*) privitor la încălcarea principiului prezumției de nevinovăție prin expuneri despre implicarea persoanei în comiterea infracțiunii în lipsa unei condamnări definitive, pot fi remediate și în prezenta cauză în privința lui Mașaeu Denislam. Constatările făcute de către CtEDO în cauzele *Kuchta v. Polonia* - 58683/08 Hotărârea din 23.01.2018, *Plotnicova v. Republica Moldova*, hotărârea din 15/05/2012, *Kress v. Franța* - 39594/98, Hotărârea din 7 iunie 2001, *Tseber v. Republica Cehă*, nr. 46203/08, *AL-KHAWAJA ȘI TAHERY v. REGATUL UNIT* (*Cererile nr. 26766/05 și 22228/06*), *Sica v. România*, (*Cererea nr. 12036/05*), *KARAMAN v. GERMANIA* (Cererea nr. 17103/10), hotărârea din 27.02.2014, *Navalnyy și Ofitserov v. Federația Rusă*, nr. 46632/13 și 28671/14 din 23.02.2016 privitor la declarațiile coacuzăților și altor persoane, precum și mijloacele de probă la care Mașaeu Denislam nu a avut acces și nu a putut să le conteste, nefiind citat în proces, constituie un temei de remediere și în prezenta cauză în privința lui Mașaeu Denislam. Mai mult, în cauza **MAȘAEV v. REPUBLICA MOLDOVA**, (Cererea nr. 14043/18), Hotărârea din 04.04.2023, CtEDO

notează că deciziile instanțelor naționale nu s-au referit la nicio probă sau declarații ale martorilor care să susțină bănuiala rezonabilă că reclamantul ceruse și obținuse mită. Ele s-au referit pur și simplu la o listă de documente anexate de către procuratură la demersul său de aplicare a arestării preventive în privința reclamantului. Iar din conținutul acestor documente, Curtea nu a constatat niciun element care să reprezinte o probă în sprijinul existenței unei bănuieli rezonabile în privința reclamantului, în corespundere cu învinuirea adusă. Curtea a concluzionat că materialele prezentate de către organul de urmărire penală și pe care instanțele naționale s-au bazat pentru a-l priva pe reclamant de libertate timp de mai mult de două luni nu au fost suficiente pentru a convinge un observator obiectiv de faptul că reclamantul ar fi putut săvârși infracțiunea care i se imputa. Toate acestea în condițiile în care la aplicarea măsurii au fost prezentate anumite înscrisuri în procedura împotriva lui Mașaev Denislam, cu atât mai mult în cazul de față, când instanța de fond s-a pronunțat privitor la pretensele acțiuni ilegale ale lui Mașaev Denislam în lipsa participării acestuia și în baza unor mijloace de probă inadmisibile și necercetate, considerăm posibil de a fi reparată încălcarea drepturilor sale la nivel național.

5. Urmare a dezacordului cu soluția pronunțată, avocatul, în interesele inculpatului, a depus recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani 14.11.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, și anume: a-l achita pe Cheibaș Serghei, care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, întrucât fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. În motivarea recursului a invocat, precum că latura obiectivă conform actului de învinuire se caracterizează prin darea, prin intermediul lui Soltan Valeriu, persoanei publice, adică lui Mașaev Denislam, 100 Euro ce nu i se cuvin, pentru coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns pentru obiectivul Complex locativ cu obiective de menire soci al-culturală din str-la Studenților 17A, mun. Chișinău. În ședința de judecată Cheibaș Serghei a declarat, că specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI Mașaev Denislam, intenționat tergiversa coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1, iar în consecință locatarii blocului locativ situat în mun. Chișinău, str-la Studenților, 17A în perioada de iarnă nu aveau acces la căldură termică. Proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 a fost proiectat de un birou specializat, corect și în stricta conformitate cu legislația în vigoare, iar temei de respingere lipseau. Prin faptul, că complexul locativ nu era conectat la gazoduct, imobilul nu putea să fie dat în exploatare, locatarii nu aveau posibilitate de a primi acte de proprietate, iar cea mai precară situație consta în faptul că locatarii care s-au instalat în apartamente în perioada rece a anului nu aveau acces la căldura termică. În asemenea situație administratorul SRL "Sevacons" Cheibaș Serghei a fost presat de situație, inclusiv și din partea locatarilor. Unul din locatarii blocului locativ situat în mun. Chișinău, str-la Studenților, 17A era și Soltan Valeriu, angajatul Secției Apărare

împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica mun. Chișinău. Din aceste motive într-adevăr problema cu avizare a proiectului menționat supra, s-a discuta între Cheibaș Serghei și Soltan Valeriu. Ultimul, având un interes direct, dat fiind faptul că este locatarul blocului locativ, s-a angajat să verifice motivul tergiverseze din partea lui Mașaeu Denislam. Despre faptul că Mașaeu Denislam cerea ilegal banii în suma de 100 Euro, inculpatul a aflat de la Soltan Valeriu. Inculpatul Cheibaș Serghei personal niciodată n-a comunicat cu Mașaeu Denislam. Care discuții au avut loc între Soltan Valeriu și Mașaeu Denislam în instanța de judecată nu s-au stabilit. Care este realitatea, și anume au fost transmiși banii lui Mașaeu Valeriu sau nu, la fel n-au fost probate la mod direct. Acțiunile prejudiciabile descrise în actul de învinuire sunt încriminate inculpatului exclusiv și în baza declarațiilor lui Soltan Valeriu, iar inculpatul Cheibaș Serghei a negat vehement comiterea faptei prejudiciabile încriminate SRL “Sevacons” a fost pusă intenționat de către Mașaeu Denislam în situație defavorabilă, iar după insistența lui Soltan Valeriu inculpatul Cheibaș Serghei a fost nevoit să-i transmită ultimului 100 Euro, după comiterea actului de corupție (în circumstanțele de extorcare din partea persoanei cu funcție de răspundere). Potrivit art. 8 alin. 3 Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu poate fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea, în cazul nostru, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se poate face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că a fost comisă fapta prejudiciabilă. Respectiv, din probatoriu administrat rezultă, că:

1. Proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 corespundea tuturor rigorilor stabilite prin acte normative în domeniul.

2. Specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI Mașaeu Denislam, în perioada de iarnă, intenționat tergiversa aprobarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1.

3. Inculpatul Cheibaș Serghei niciodată nu a purtat careva discuții cu Mașaeu Denislam.

4. Despre necesitatea achitării pentru aprobarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 inculpatul a aflat de la Soltan Valeriu.

5. Potrivit declarațiilor date la etapa urmăririi penale de Soltan Valeriu, dânsul singur a achitat lui Mașaeu Denislam suma de 100 Euro, iar apoi a solicitat de la

Cheibaș Serghei restituirea banilor. Faptul transmiterii banilor relevă doar prin declarațiile lui Soltan Valeriu Confirmare sau infirmarea a acestui fapt de către Mașaeu Denislam, acuzatorul de stat în ședința de judecată n-a prezentat.

6.Acuzatorul de stat nu a prezentat alte probe, decât declarațiile lui Soltan Valeriu, privind conținutul discuțiilor între Mașaeu Denislam și Soltan Valeriu.

7. Acuzatorul de stat nu a prezentat alte probe, decât declarațiile lui Soltan Valeriu, privind conținutul discuțiilor între Cheibaș Serghei și Soltan Valeriu. Cheibaș Serghei zice, că banii erau extorcați de la el de către Soltan Serghei, iar Soltan Serghei la faza de urmărire penal zicea că nu.

8.Inculpatul Cheibaș Serghei menționează, că nu a dat acordul său pentru a achita 100 Euro lui Mașaeu Denislam, iar Soltan Valeriu sub controlul OUP a relatat alte circumstanțe.

9.Dacă banii au fost transmise lui Mașaeu Denislam sau nu, inculpatul nu cunoaște, iar acest fapt în ședința de judecată acuzatorul de stat nu a confirmat prin alte probe care au fost cercetate și examinate în ședința de judecată.

Toate dubiile menționate mai sus era posibil de stabilit în instanța de judecată în cazul în care dosarele penale nu se disjungeau. La apărare apare o întrebare: Din care motiv s-a examinat cauza penală de învinuirea lui Soltan Valeriu separat de Cheibaș Serghei? De ce instanța de judecată urmează să țină versiunea condamnatului Soltan Valeriu, care după o schemă al OUP netransparentă contrar drepturilor și libertăților al lui Cheibaș Serghei, urmează să fie unica și superioară probă de condamnarea inculpatului. Potrivit art. 389 alin. 3 Codul de procedură penală, declarațiile martori lor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată. Spre regret, dar instanța de judecată a dedus coruperea activă printr-o metodă de interpretare abuzivă a evenimentelor expuse de Soltan Valeriu, îmbrăcând calificarea faptei prin normele legale necomise de inculpat. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplare. Prin prisma principiului legalității acest fapt este inadmisibil or, acuzarea urmează flecare fapt să-l dovedească prin probe concludente și pertinente.

La caz, inculpatul, pe de o parte, susține că banii în suma de 100 Euro au fost extorcate de la el de Soltan Valeriu posibil în interesul lui Mașaeu Denislam, iar, pe de altă parte, martorul Soltan Valeriu, care nu a fost audiat în instanță de judecată, declară printr-o frază abstractă, că transmiterea banilor ține de solicitarea inculpatului, după poziția apărării, urmează a fi apreciată de instanța potrivit principiului prezumției nevinovăției. În cazul în care o persoană indică la unele circumstanțe, iar altă persoana la alte circumstanțe, urmează a fi luate în considerație declarațiile persoanei, care sunt susținute de alte probe. Acuzațiile împotriva inculpatului, în afară

de declarațiile martorului/condamnat pentru act de corupție Soltan Valeriu, absolut nu sunt acoperite sau completate cu alte probe directe sau indirecte. Aici atestăm principul - Cuvântul martorului (condamnat pe dosarul de corupție) împotriva cuvântului inculpatului. Alte probe directe lipsesc, iar probe scrise prezentate dovedesc doar unele circumstanțe care ar fi existat atât actul de corupție, cât și în cazul în care inculpatul nu ar fi comis acțiunile respective. Cert este confirmat faptul că Mașaev Denislam a creat condiții de a primi ilegal mijloacele bănești, iar conform declarațiilor lui Soltan Valeriu, care a extorcat banii de la inculpat, pentru Mașaev Denislam banii în suma de 100 Euro. Probe prezentate de acuzare confirmă versiunea apărării și deci constatăm că nu există suficiente probe pentru a fi răsturnată prezumția nevinovăției. Prin urmare probele prezentate de acuzatorul de stat apărarea le consideră că acestea sunt insuficiente, contradictorii, netransparente și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

În concluzie, autorul recursului notează că clar se demonstrează, că Mașaev Denislam intenționat a creat condiții nefavorabile pentru SRL “Sevacons” cu scopul de a primi ilegal mijloacele bănești, iar banii în suma de 100 Euro au fost solicitate de Soltan Valeriu prin extorcare de la Cheibaș Serghei. Inculpatul nu-1 cunoștea pe Mașaev Denislam, ultimul personal nu a solicitat de la Cheibaș Serghei careva mijloacele bănești. Banii de la Cheibaș Serghei a cerut Soltan Valeriu, care posibil ia transmis banii lui Mașaev Denislam dar posibil și nu. Posibil că Mașaev Denislam a extorcat de la Soltan Valeriu mijloacele bănești, iar el tară ca să coordoneze problema apărută cu Cheibaș Serghei, i-a transmis spontan lui Mașaev Denislam (exces de autor). Apoi Soltan Valeriu l-a pus pe Cheibaș Serghei în situație post factum - Eu am rezolvat problema, am scos din buzunar 100 Euro, n-ați documente și restitui-mi datoria. În asemenea situație Cheibaș din motivul lipsei componentei de infracțiune urmează a fi achitat, iar în privința lui Soltan Valeriu urmează a fi aplicat art.325 alin.(6) Codul penal. Potrivit art.325 alin.(6) Codul penal, Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri on servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o. Care era motivul, prin care Soltan Valeriu a făcut un denunț fals împotriva lui Cheibaș Serghei, a făcut declarații false în calitate de martor, care au fost promisiunile din partea OUP, motivul disjungerii dosarului prin care situația inculpatului a devenit defavorabilă în instanța de judecată, partea apărării nu a are răspunsuri.

7. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de

judecată. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în procedură scrisă, fără prezența părților la proces.

8. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge recursul avocatului în interesele inculpatului și de a admite recursul avocatului în interesele lui Mașaev Denislam declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2928/2020 din 14 noiembrie 2024, de a rejudeca cauza pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

9. Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. b) – alin.(2) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

10. Conform art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Rechizitoriu a fost întocmit în privința inculpatului Cheibaș Serghei.*

11. La caz, Colegiul penal reține că prezumția nevinovăției, prevăzută de art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 Codul de procedură penală, art. 6 § 2 din Convenția Europeană, reprezintă unul dintre aspectele procesului echitabil într-un caz penal. De aceea, în hotărârile instanțelor de judecată nu ar trebui să fie utilizate formulări din conținutul cărora ar rezulta că o persoană a săvârșit o infracțiune în timp ce în privința acelei persoane lipsește o hotărâre de condamnare care a intrat în vigoare. Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă (fiind sesizată instanța de judecată prin rechizitoriu doar în privința unei persoane), în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor. Or, aceste concluzii sânt menite de a exclude încălcarea prezumției nevinovăției și a altor drepturi fundamentale ale persoanei.

12. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, prima instanță a comis erori de drept care pot fi remediate doar prin casarea sentinței emise și rejudecarea cauzei, or prima instanță a constatat comiterea faptei infracționale săvârșite și de către alte persoane, deși în privința ultimilor cauza penală a fost disjunctă. În acest sens, Colegiul penal reține că, în afară de fapta inculpatul Cheibaș Serghei, prima instanță a constatat și fapta comisă și de către alte persoane, deși instanța respectivă, nu a fost sesizată prin rechizitoriu în privința acelor alte persoane și nu mai era competentă să se expună referitor la acțiunile acestor două persoane. Astfel, prima instanță a încălcat prevederile art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, prin indicarea unor fapte ca fiind comise de persoane în privința cărora nu examina cauza penală.

13. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu

prevederile art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele circumstanțe de fapt: **Cheibaș Serghei *******, deținând funcția de administrator al SRL „Sevacons”, acționând din intenție directă în interesele întreprinderii, în perioada 09 - 20 decembrie 2016, zi nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, cunoscând că specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI are spre examinare cererea SRL „Sevacons” cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 pentru obiectivul „Complex locativ cu obiective de menire socialculturală din stradela Studenților 17A”, a solicitat angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău, să-l contacteze pe specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI și să se intereseze, dacă ar fi posibil urgentarea procesului de coordonare și avizare a proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobat prin ordinul Serviciului protecției civile și Situații Excepționale nr. 170 din 13.08.2014. În continuare, angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău, deținând și el apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, stradela Studenților 17A, construit de compania SRL „Sevacons”, dorind să-l ajute pe Cheibaș Serghei, pentru a fi conectat blocul locativ la rețeaua de gaze naturale până la 31 decembrie 2016, care era condiționat de coordonarea și avizarea proiectului de gazificare, l-a contactat și a discutat cu specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, dacă ar fi posibil urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns decât termenul prevăzut de Regulamentul privind prestarea serviciilor publice în domeniul apărării împotriva incendiilor. Astfel, în cadrul discuției, specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, care potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal este persoană publică, în schimbul urgentării examinării cererii SRL „Sevacons”, prin avizarea și coordonarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1 într-un termen mai restrâns și sub pretextul că blocul în cauză are probleme și anume necorespunderea spațiului unde este amplasat cazanul cu gaz natural cu tiraj forțat, a pretins prin intermediul angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău de la Cheibaș Serghei, directorul SRL „Sevacons”, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro (echivalentul a 2 127 lei, conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată). Despre faptul că specialistul principal al Secției Supraveghere

Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, pretinde mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 100 Euro, (echivalentul a 2 127 lei conform ratei oficiale medii de schimb a BNM pentru perioada dată), pentru urgentarea examinării cererii SRL „Sevacons” într-un termen mai restrâns, precum și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare, angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău a comunicat directorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei, ultimul fiind de acord, acceptând de a transmite mijloacele bănești pretinse, doar după ce va primi proiectul coordonat. Ulterior, la 21 decembrie 2016, angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău s-a întâlnit cu specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI în mun. Chișinău, în adiacentul sediului Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, unde conform înțelegerii avute, angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău a transmis din bani personali suma de 2 200 lei, echivalentul a 100 euro, iar specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI a primit suma anterior pretinsă, precum și a transmis către angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat. În aceeași zi, angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău s-a întâlnit cu administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei și i-a transmis proiectul de gazificare nr. AGI 160/113/01-10-1 avizat și coordonat, iar Cheibaș Serghei, a dat angajatului Secției Apărare împotriva Incendiilor a Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica al SDE mun. Chișinău suma de 100 euro, în bancnote a câte 50 Euro, echivalentul a 2200 lei, bani anterior preținși și primiți de specialistul principal al Secției Supraveghere Normativă în Construcții a Direcției Salvatori și Pompieri a SPC și SE al MAI. Astfel, prin acțiunile sale, **Cheibaș Serghei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Codul penal, *coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.***

14. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Cheibaș Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal se probează prin probele cercetate în cadrul procedurii de examinare a cauzei în baza probelor adușe și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile inculpatului Cheibaș Serghei** în cadrul primei instanțe care a declarat că, este administratorul și fondatorul companiei de construcție SRL „Sevacons”, în baza licitației a câștigat tenderul de construcție a complexului locativ cu destinație socială pentru angajații ASEM, a fost un contract de societate civilă cu

direcția construcției capitale și ASEM, ca urmare a acestui contract, 56 de reprezentanți ai cadrului didactic din ASEM și alți angajați, listele le-au prezentat ei, au beneficiat de 56 de apartamente cu 1 și 2 camere la preț de 193 euro pentru m², printre beneficiari se numără și familia Soltan, adică soția fiind angajată la ASEM. În decembrie 2017, blocul era deja construit, pe stradela Studenților 17, Poșta Veche, fiind permis angajaților ASEM să treacă cu traiul în apartamente însă blocul nu a fost încă conectat la toate rețelele, în cazul dat nu era conectat la rețeaua de gaz. Pentru a obține acceptarea Chișinău Gaz pentru a conecta Cazanele din apartament, pe lângă toate coordonările, era nevoie de proiectul de caz, coordonat cu toate instituțiile abilitate, inclusiv cu serviciul pompieri. Tot în decembrie 2017, proiectul a fost depus la ghișeul serviciului pompieri pentru coordonare, nu primise nici o reacție de la ei și nu știa la ce etapă se află coordonarea, cu toate că acest proces este unul scurt. Atunci l-a rugat pe Soltan Valeriu, care are grad de Colonel și ar fi o persoană interesată în conectarea cazanelor mai rapidă, l-a rugat să afle la ce stare este conectarea. La câteva zile după adresare, Soltan Valeriu l-a telefonat și i-a spus că l-a proiect sunt întrebări legate de calitatea lui, a contactat compania de gaz activ, în special pe doamna Trohina Nadejda deoarece ei au elaborat proiectul ca ea să intervină la serviciul pompieri pentru a clarifica sau după caz de a ajusta problema, ulterior Trohina Nadejda l-a telefonat și i-a spus că s-a clarificat și că întrebări nu sunt. A mai așteptat însă așa și nu a primit proiectul coordonat, cu toate că proiectanții l-au asigurat precum că întrebări nu sunt. L-a contactat iar pe Soltan Valeriu, l-a informat că proiectanții au spus că întrebările sunt rezolvate, însă totuși nu a primit până la acel moment proiectul coordonat. Posibil a doua zi Soltan Valeriu l-a telefonat, i-a spus că proiectul este în regulă însă sunt întrebări de alt gen, a întrebat de care gen, el i-a spus precum că o persoană Mașaev pretinde suma de 100 euro pentru a-i elibera proiectul, dar nu a fost de acord, a avut proiectanții plătiți pentru a elimina problemele și nu avea pentru ce să achit suplimentar. Soltan Valeriu locuia și el în blocul respectiv, era jumătatea lunii decembrie, afară era frig, știa că este presat de locatari și era și în interesul acestuia pentru ca să fie obținut proiectul cât mai repede. Peste câteva zile după convorbire Soltan Valeriu l-a telefonat și i-a spus că proiectul este la dânsul, adică nu l-a primit de la ghișeu, l-a primit de la el, Soltan Valeriu comunicându-i să vină la el la serviciu, în sect. Botanica din mun. Chișinău, să ia proiectul, dar să dețină asupra sa 100 euro, să-i întoarcă lui deoarece el a dat lui Mașaev pentru a lua acest proiect, ceea ce și a făcut. Consideră că a fost impus să-i dea lui Soltan Valeriu suma de 100 euro. Nu a insistat ca Soltan Valeriu să transmită bani lui Mașaev. Îi trebuia proiectul și se primea că era dator lui Soltan Valeriu. Dna Trohina Nadejda din start i-a spus că nu ar fi trebuit să apară careva întrebări ori totul era în regulă. Nu s-a întâlnit niciodată nemijlocit cu Mașaev Denislam. Despre faptul că Mașaev Denislam extorcă bani, a aflat de la Soltan Valeriu, care i-a spus că Mașaev solicită această sumă pentru eliberarea proiectului. Consideră că Soltan Valeriu ar putea să solicite de la el 100 euro fără a transmite careva bani lui Mașaev Denislam. A fost presat de către locatarii

blocului locativ construit, erau familii cu copii mici, era decembrie, afară era ger și frig, înțelegea situația, era la contact cu locatarii, consumul de electricitate era mare, casa nu era dată în exploatare, oamenii achitau sume enorme pentru electricitate. Soltan Valeriu locuia și el în blocul menționat mai sus, el locuia la et. 16. Despre problemele la condițiile tehnice a proiectului, a aflat de la Soltan Valeriu. Nu cunoaște ce probleme au fost depistate la proiect, auzind despre aceasta, a contactat proiectantul Trohina Nadejda, care verificând situația, ulterior i-a declarat că careva probleme nici nu au fost, crede cuvintele proiectantului deoarece lucrează de mult timp în domeniu.

- ***Declarațiile specialistului Vieru Dmitrii*** a declarat că, din luna august a anului 2013 până în luna iunie 2014, a activat în calitate de specialist în laboratorul experimental anti-incendiar, din 2014 până în 2019, în cadrul secției normative în construcții în calitate de specialist a Direcției de Salvatori și Pompieri, la moment activează în calitate de șef de secție în cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a MAI timp de 8 ani. Conform Hotărârii Guvernului nr. 912, solicitantul înaintează o cerere vizată la ghișeul unic în cadrul organului Salvatori și Pompieri, la cerere anexează copia buletinului de identitate sau certificatul de înregistrare a întreprinderii. Primirea și eliberarea avizelor se efectuează doar prin ghișeu. Procedura de examinare și coordonare a proiectelor, conform legii durează de la data primirii cererii nu mai mult de 30 de zile. Cererea este primită de către specialistul din cadrul ghișeului unic, care înregistrează și transmite cererea șefului Direcției de Salvatori și Pompieri care o vizează precum cine urmează să o examineze, ulterior, șeful o transmite cancelariei, care la rândul său, o înregistrează în registru și aduce nemijlocit sub semnătură executorului. Referitor la procedura de coordonare și vizarea a conductelor de gaz, menționează că nu toate din ele necesită ieșirea la fața locului.

- ***Declarațiile martorului Cheptene Igor Vasile*** a declarat că, pe Cheibaș Serghei îl cunoaște nu doar vizual, el a fost angajatorul său, la moment nu sunt în careva relații. În perioada anului 2016 a activat în compania „Sevacons” SRL în calitate de manager de oficiu, în obligațiile sale intra pregătirea pachetelor de documente pentru primirea actelor permissive coordonări de proiecte sau altfel de coordonări și actele pentru darea în exploatare a blocurilor. La Inspectoratul Servicii Excepționale a depus mai multe cereri inclusiv aprobări de proiecte, acte permissive pentru darea în exploatare a blocurilor. Cerere privind coordonarea proiectelor de gazificare a depus la inspectorat, a depus tot setul de documente inclusiv proiectul. Această cerere cu setul de documente a fost depusă la ghișeul unic a Inspectoratului Servicii Excepționale care se află pe str. Iacob 3 mun. Chișinău. Careva neclarități cu pachetul de acte au fost, la ghișeul unic de depunere se eliberează un talon care este și contul de plată și contactele pentru informații, după care au fost telefonați și li s-a comunicat că sunt ceva neclarități în proiect și s-a cerut o explicație de la proiectant. În urma compania „Sevacons” a făcut legătura cu proiectantul care urma să dea explicații la proiectul dat. Personal nu își amintește să avut vreo discuție referitor la problema care a apărut la coordonarea proiectului de gazificare. Proiectul de

gazificare de la Inspecție nu cunoaște cine l-a ridicat, dar de regulă putea să ridice sau inginerul sau el, proiectul l-a văzut deja la oficiu nu cunoaște cine l-a ridicat. Avizul de coordonare nu își amintește în cât timp a fost eliberat, posibil în 2 - 3 săptămâni. În funcție de inginer șef la „Sevacons ” a activa Pavel Bablîc.

- ***Declarațiile martorului Soltan Valeriu la etapa urmăririi penale***, a declarat că, a activat în cadrul Direcției Salvatori și Pompieri din cadrul MAI, în perioada 07.07.1997 până în luna mai 2018. Sergiu Cheibaș i-a devenit cunoscut aproximativ în 2011-2012, deoarece soția sa care este profesoară la ASEM, a participat la proiectul „Casa noastră” al Academiei de Studii Economice, și astfel a procurat un apartament în ipotecă în blocul locativ de pe stradela Studenților 17 A din mun. Chișinău, atunci în acea perioadă ei și au achitat prima rată a ipotecii. Aproximativ în luna decembrie 2016 Cheibaș Sergiu trebuia să coordoneze compartimentul de proiect alimentarea cu gaze naturale a blocului locativ, de pe stradela Studenților 17A, și că cererea în acest sens a fost depusă de către el la DSP de pe str. Iacob Hîncu nr. 3. Nu cunoaște cât timp s-a aflat la examinare cererea_acestuia. Astfel, într-o zi Cheibaș S., l-a telefonat și l-a rugat să se întâlnească să discute, ceva detalii i-a dat la telefon despre scopul întâlnirii. Astfel ei s-au întâlnit și el i-a zis că blocul locativ de pe stradela Studenților urmează să fie conectat la rețeaua de gaze, în termeni foarte restrânși, i-a spus că SRL „Moldova-Gaz” insistă ca până la conectarea blocului, toate proiectele să fie avizate de către toate organele de resort, și că el a depus cerere la Direcția Salvatori și Pompieri de pe Iacob Hîncu nr. 3, și că acesta se examinează de către inspectorul DSP Mașaev Denislam. Astfel, în legătură cu faptul că atunci el deținea funcția de șef secție apărare împotriva incendiului sect. Botanica, și deoarece îi cunoștea pe mai mulți angajați ai serviciului lor, Cheibaș Sergiu, l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Mașaev Denislam, și i- a zis să intervină și să-l întrebe pe Mașaev D., câți bani ar vrea ca să avizeze proiectul respectiv, Cheibaș S., știa că era interesat să se mute în apartamentul său din acel bloc. Cheibaș S., nu l-a rugat ca el să-i influențeze decizia acestuia, sau să întrebe care este viziunea sa asupra proiectului în cauză, Cheibaș Sergiu direct i-a zis să-l întrebe pe Mașaev D., cât ar vrea pentru avizarea proiectului. Astfel, el a căzut de acord să-l întrebe pe Mașaev D., l-a contactat telefonic, ei s-au întâlnit la Direcția Salvatori și Pompieri de str. Iacob Hîncu nr. 3, din mun. Chișinău și l-a întrebat dacă are la examinare proiectul de alimentare cu gaze naturale a blocului locativ, de stradela Studenților 17A, acesta i-a confirmat că da este, el i-a zis că blocul în cauză are probleme și anume necorespunderea spațiului unde este amplasat cazanul cu gaz natural cu tiraj forțat. Astfel modificările în proiect trebuiau făcute de către Cheibaș S., ține de el dacă el a făcut sau nu modificările de rigoare nu cunoaște. Astfel Mașaev D., i-a zis că vrea 100 euro, și că îl va contacta când v-a fi gata avizat proiectul. Despre acest fapt că Mașaev D., vrea 100 euro el i-a spus lui Cheibaș S, ultimul a zis că totul este în regulă, să ia proiectul că el o să-i dea să-i transmită acești bani lui Mașaev D. Peste cam aproximativ o săptămână el a fost telefonat de către Mașaev D., care i- a spus că trebuie să se întâlnească, ei s-au întâlnit pe teritoriul

adiacent DSP de pe str. Iacob Hâncu nr. 3, și el i-a transmis proiectul. El nu a răsfoit în proiect, Mașaeu D., i-a zis că proiectul este coordonat, atunci el din banii săi i-a dat acestuia 2200 lei MD echivalent a 100 euro, a luat proiectul și a plecat. Ulterior s-a întâlnit cu Cheibaș S., acesta a venit la el la serviciu și el i-a dat proiectul transmis de Mașaeu D., și Cheibaș S., și ultimul i-a dat 100 euro, el i-a spus că nu mai merge la Mașaeu D., deoarece el i-a dat din banii săi. La moment asta este tot ce poate declara. De asemenea, în cadrul confruntării efectuate între Cheibaș Serghei și Soltan Valeriu ultimul a declarat că, Cheibaș Serghei l-a rugat ca să vorbească cu Mașaeu Denislam ca să coordoneze proiectul, adică pur și simplu să-l avizeze. Despre faptul că el i-ar fi comunicat lui Cheibaș Serghei că inspectorul desemnat este Denislam Mașaeu, a menționat că nu este adevărat, el nu putea să afle decât de la Cheibaș Serghei, deoarece procedura de înregistrare specifică faptul că odată ce se înregistrează cererea persoanei i se comunică și numele inspectorului, precum și telefonul de contact. Acesta a declarat că Cheibaș Serghei l-a întrebat, anume ce vrea Mașaeu Denislam ca să-i rezolve problema. Dar nu a propus careva mijloace bănești. El i-a spus lui Cheibaș Serghei că Denislam Mașaeu vrea suma de 100 Euro, pentru ca să coordoneze proiectul. De asemenea i-a comunicat că Mașaeu a indicat că proiectul urma să fie prefăcut, și anume că nu erau respectate condițiile tehnice la proiectare. Când i-a comunicat că Mașaeu Denislam cere 100 Euro, Cheibaș Serghei a menționat că da, da, adică să dea banii de la el și pe urmă el o să-i întoarcă, ceea ce a și făcut, întrebări pentru ce și de ce nu au fost, Cheibaș a accepta din start să transmită acești bani. A menționat că aproximativ, de 3 ori, Cheibaș Serghei a venit la el la biroul la Botanica, prima dată l-a rugat să se întâlnească cu Mașaeu, a doua oară i-a spus că vrea Mașaeu și a treia oară i-a dat banii ceruți de Mașaeu. Exact nu își amintește, dar posibil el a dat proiectul lui Cheibaș Serghei, deoarece când a transmis banii lui Mașaeu, acesta i-a dat proiectul. Nu poate să comunice ce era să se întâmple, și ce anume putea să întreprindă Mașaeu Denislam în coraport cu Cheibaș Serghei și proiectul dat, dacă acesta nu transmitea banii. Acesta a transmis banii proprii deoarece în calitate sa de administrator al construcției din str-la Studenților a avut încredere, și l-a socotit de om serios, și știa că nu o să-l mintă. Acesta confirmă toate declarațiile date în oricare tip de instanță pe învinuirile aduse. El nu este de acord că ar fi insistat, și l-ar fi telefonat de câteva ori, precum și nici nu l-a amenințat. Nu a fost nici un fel de extorcare. Dl Cheibaș a venit la el, l-a rugat să-l ajute. Condițiile care le-a spus Mașaeu, el le-a transmis lui Cheibaș Serghei. De asemenea din partea sa nu a fost nici o extorcare (vol. 1, f. d. 209-210, 240-244).

- ***Declarațiile martorului Abotezătoaei Daniela, la etapa urmăririi penale***, care a declarat că, a activat în cadrul Direcției Salvatori și Pompieri din cadrul MAI, în perioada 2014-2018, în calitate de specialist secția laboratorului experimental anti incendiar, aproximativ în anul 2015 ea a fost detașată la ghișeul unic pentru primirea și eliberarea actelor permissive. Astfel, în atribuțiile sale de serviciu, intra primirea și înregistrarea cererilor pentru eliberarea actelor permissive, și ulterior eliberarea

propriu-zisă a actelor permissive. A declarat că în perioada activității sale toate actele se primeau și se eliberau persoanelor fizice/juridice prin intermediul ghișeului unic. Cu privire la coordonarea documentației pe proiect, persoana în mod obligatoriu depunea la ghișeul unic o cerere în acest sens, respectiv atunci ea o înregistra în programul electronic tabel „Excel”, și într-un registru în care se completa manual pe suport de hârtie, în care ea îi dădea un număr de intrare, persoana primea un cotor, pe care era indicat nr. de intrare, iar dacă cererea era contra plată, i se indicau și rechizitele bancare la care aceasta putea face transferul costului serviciului. Confirmarea achitării se făcea ulterior când persoana venea să ridice pachetul de documente, bonul achitat se anexa acestora. La orele 16:00 min, toate cererile primite le transmitea în cancelaria DSP, după care acestea erau transmise șefului Direcției salvatori și pompieri dl Anatol Viniciuc. Ultimul viza cui îi era redirecționată cererea spre executare, după care poșta se întorcea în cancelarie și era redirecționată la executare. Termenul maxim de examinare a cererii era de 30 zile lucrătoare, după care executorul îndeplinea cererea cu aviz iarăși o dădea în cancelarie, din cancelarie iarăși ajungea la șef care semna actul pregătit de executor. După care actul emis semnat și ștampilat, se transmitea către cancelarie care la rândul său o înregistra în registrul de ieșire și după asta persoana din cancelarie îi transmitea actele spre eliberare la ghișeu ei. Astfel, ea la rândul său contacta persoana în cauză și o anunța că a fost aprobată cererea și dacă cererea era contra plată urma să fie achitat costul acesteia, solicita să-i fie prezentat la venire bonul de plată pentru a-1 anexa. Actele se întocmeau în două exemplare, pe unul din ele beneficiarul scria că „a primit” și actul în exemplarul nr. 2 rămânea pentru arhivare în cadrul Direcției. În cele din urmă, în situația în care dacă va fi verificat „registru de evidență a documentelor recepționate” în care ea a completat rubricile respective va fi posibil de stabilit dacă a fost lăsată cererea cu privire la înregistrarea ei de către agentul economic „SRL Sevacons”, acum la moment multe detalii nu își amintește, a trecut mult timp. Însuși denumirea de SRL „Sevacons” îi este cunoscută, își amintește că s-a discutat mult cu privire la aceasta. Astfel pe cerere dacă lipsește mențiunea că a primit sau că a fost telefonat, aceasta înseamnă că cererea nu a trecut prin ghișeul unic. Din câte își amintește anume despre acest agent economic și era vorba că eliberarea nu a fost făcută prin ghișeul unic. Inspectorii, puteau avea contact direct cu beneficiarii deoarece, la inspector se afla cererea cu toate datele de contact ale ultimului, și dacă era necesară ieșirea la fața locului atunci cu siguranță că avea contact cu solicitanții cererilor. La început, o perioadă dacă solicitanții contactau ghișeul unic, cu rugămintea de a afla cine este inspectorul executor în vederea fie clarificării unor momente lucrative, de anexat suplimentar careva materiale informații, sau alt tip de informații solicitat de către inspector, atunci le dădea numărul din birou, ulterior printr-o solicitare verbală a inspectorilor i-a fost spus să nu mai furnizeze nr. de telefon a acestora, din considerent că erau blocați cu apeluri telefonice din partea solicitanților. Aici a menționat că eliberarea actelor deja către beneficiar, obligatoriu avea loc prin cancelarie ulterior

prin ghișeu. De asemenea, a menționat, că de fapt locuiește și în România, intenționează să se întoarcă peste câteva luni în vizită la apropiați. La moment aceasta este tot ce poate să declare (vol. I, f. d. 207-208).

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 octombrie 2017**, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM *****, ***** și a informației în bază de IMEI pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2016 - 11.04.2017 (Vol. I, f. d. 67);

- **Procesele-verbale de ridicare din 20 octombrie 2017**, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM *****, ***** pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2017 - 28.09.2017, precum și ridicate procesele- verbale de predare a informației de la compania de telecomunicații SA „Moldcel” (Vol. I, f. d. 80-81);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2017**, prin care a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3 materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016 (Vol. I, f. d. 92-106);

- **Procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018**, prin care a fost examinat materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016, care era compus din: Cerere întocmită din numele administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorul SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016 (Vol.1, f. d. 107-108);

- **Procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017**, prin care au fost ridicate de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol.1, f. d. 113-167);

- **Procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018**, prin care au fost examinate copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol. I, f. d. 168-169);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2018**, prin care a fost ridicată de la procurorul în Procuratura Anticorupție Ion Munteanu, sentința nr. 1-1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care Soltan Valeriu

Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) Codul penal /episodul SRL „Sevacons”/, art. art. 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL „Larice”, 42 alin. 2, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și 42, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul I.C.S. „Top Shop Studio_Moderna” SRL/ (Vol. I, f. d. 191-202);

- **Documente:** Raportul analizei operaționale pe cauza penală nr. 2017550008 întocmit de Secția Analitică a Serviciului protecție internă și anticorupție, a descifrărilor convorbirilor telefonice și anume conexiunilor între abonații (*****) ce aparține cet. Valeriu Soltan, (079257939) ce aparține cet. Cheibaș Serghei și (069489863) ce aparține lui Mașaeu Denislam, prin care se confirmă faptul legăturilor telefonice efectuate între Soltan Valeriu, Cheibaș Serghei și Mașaeu Denislam, în aceeași zi și oră cu intervale de cîteva minute pe perioada lunii decembrie 2016. Fișierul cu denumirea „msisdn” transcris pe CD-R de model „Omega” în care sunt expuse descifrările telefonice efectuate și primite de la nr. ***** ce aparține cet. Valeriu Soltan, pentru perioada de timp cuprinsă, 01.01.2016 - 11.04.2017. Raportul analitic din 27.10.2017 întocmit de Centrul de analiză a informațiilor al INI al IGP al MAI prin care s-a efectuat analiza comparativă a descifrărilor convorbirilor telefonice și anume conexiunile dintre Soltan Valeriu și Mașaeu Denislam, Soltan Valeriu și Roibu Sergiu, Soltan Valeriu și Gratii Dumitru. Materialul nr.5/1054 din 09.12.2016, care era compus din: Cerere întocmită din numele administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016. Copia registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeu unic, pentru perioada anului 2016 - potrivit înscrierilor se stabilește că la 09.12.2016, SC „Sevacons” SRL a depus cerere la DSP SPC și SE pentru coordonarea proiectului de gazificare AGI complex locativ 16 etaje str-la Studenților. Copia registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect Direcția Salvatori și Pompieri - sub nr. 073 este indicată următoarea informație: SRL „Sevacons” Comp RGI Blocul 1 Complex locativ din str-la Studenților, sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, coordonat Mașaeu. Copia registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016 - la numărul de înregistrare 5/1054 din 09.12.2016 este indicat ca parvenită cererea de la SC „Sevacons” SRL pentru coordonarea proiectului complex locativ str-la Studenților, materialul fiind transmis lui Mașaeu Denislam și coordonat de către acesta la 20.12.16 cu coeficientul 073. Sentința nr. 1- 1718/17 din 04 mai 2018, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care Soltan Valeriu Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.2, 324 alin.(2)

lit. b) Cod penal /episodul SRL "Sevacons"/, art.42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL "Larice", 42 alin.2, 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și 42, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul I.C.S. "Top Shop Studio Moderna" SRL/.

15. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului *Cheibaș Serghei* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate supra, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că *Cheibaș Serghei* a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca *coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

16. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de partea apărării în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului.

17. Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului *Cheibaș Serghei* privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

18. Prin urmare, vinovăția inculpatului *Cheibaș Serghei* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, a fost dovedită pe deplin, prin declarațiile martorilor cât și prin celelalte probe pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, și anume; procesul-verbal de ridicare din 20 octombrie 2017, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM *****, ***** și a informației în bază de IMEI pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2016 - 11.04.2017 (Vol. I, f. d. 67); procesele-verbale de ridicare din 20 octombrie 2017, prin care a fost ridicată informația referitor la convorbirile telefonice efectuate de pe cartelele SIM *****, ***** pentru perioada de timp cuprinsă 01.01.2017 - 28.09.2017, precum și ridicate procesele- verbale de predare a informației de la compania de telecomunicații SA „Moldcel” (Vol. I, f. d. 80-81); procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2017, prin care a fost ridicat de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3 materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016 (Vol. I, f. d. 92-106); procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018, prin care a fost examinat materialul nr. 5/1054 din 09.12.2016, care era compus din:

Cerere întocmită din numele administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de înregistrare nr. 0007172; Rechizitele companiei SRL „Sevacons”; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice a companiei SRL „Sevacons”; Copia buletinului de identitate a administratorului SRL „Sevacons” Cheibaș Serghei; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 71/1 din 28.01.2011; Planul de amplasare a imobilului; Copia contractului de colaborare și investiții nr. 01-11 din 20.01.2011; Ordinul de încasare a numerarului nr.07K7-MOOO din 14 decembrie 2016 (Vol.1, f. d. 107-108); procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017, prin care au fost ridicate de la DSP a SPC și SE al MAI, mun. Chișinău, amplasat pe str. Iacob Hîncu 3, copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol.1, (f.d.113-167); procesul-verbal de examinare din 05 februarie 2018, prin care au fost examinate copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, ghișeul unic, pentru perioada lunii decembrie 2016; copia autenticată a registrului de evidență a documentelor recepționate, cereri, Direcția Salvatori și Pompieri anul 2016; copia autenticată a registrului de evidență a coordonărilor, compartimentelor de proiect (Vol. I, f. d. 168-169).

19. Declarațiile martorilor, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpatului de nerecunoaștere a vinei și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de coruperea activă, adică a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor date în cadrul cercetării judecătorești, și la etapa urmăririi penale, cercetate în ședință, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost învinuit - există și a fost săvârșită de acesta.

20. Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul inculpatului în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și sentința respectivă. Logica evenimentelor a versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

21. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare,

or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționate false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către Cheibaș Serghei se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

22. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesar de a respinge solicitările recurentului privind achitarea inculpatului or, prin cumulul de probe analizate supra, enumerate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, care dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatului Cheibaș Serghei a faptei incriminate.

23. Având în vedere faptul că în legislație au intervenit modificări și anume prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 art.325 alin.(1) Codul penal a fost modificat și anume „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

24. Conform art.10 alin.(1) Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

25. În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea pentru care a fost deferit justiției Cheibaș Serghei, în conformitate cu prevederile art.16 Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor ușoare.

26. Potrivit art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

27. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

28. Colegiul penal apreciază soluția fondului în partea stabilirii faptului că din momentul comiterii infracțiunii, până la examinarea cauzei, au trecut mai mult de 3 ani, și în temeiul art.60 Codul penal, inculpatul Cheibaș Serghei recunoscut vinovat de infracțiunea incriminată este liberat de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

29. Totodată, instanța de recursul consideră că în corespundere cu prevederile

art.157, art.159 Codul de procedură penală, mijloacelor materiale de probă care au stat la baza învinuirii lui Cheibaș Serghei, și anume, acestea, urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

30. În concluzia celor sus menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul avocatului în interesele inculpatului, și de a admite recursul avocatului în interesele lui Mașaeu Denislav declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2928/2020 din 14 noiembrie 2024, casează sentința, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

31. În conformitate cu prevederile art.449 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului în interesele inculpatului.

Se admite recursul avocatului, în interesele lui Mașaeu Denislav, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2928/2020 din 14 noiembrie 2024, casează sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Cheibaș Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal și se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei date pe toată durata păstrării cauzei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Chiroșca Igor

judecător

Proca Mihail