Дело №2r-24/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-24124624-05-2r-28032025 Гуцу Д.В.

суд Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 мая 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Дмитрогло Ильи, поданную **на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2024 года,** вынесенное по исковому заявлению Дмитрогло Ильи к Узун Афанасию и Чиреш Светлане о взыскании в солидарном порядке задолженности в сумме 32 375 евро и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса.

04 ноября 2024 года истец Дмитрогло Илья обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Узун Афанасию и Чиреш Светлане о взыскании в солидарном порядке задолженности в сумме 32 375 евро и судебных расходов.

08 ноября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым исковое заявление было оставлено без движения

ввиду несоответствия его требованиям п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ и установлен срок для исправления указанных в определении недостатков в течении 15 дней со дня получения копии определения. (л.д. 19)

28 ноября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым возвратил Дмитрогло Илье исковое заявление в связи с не устранением недостатков, указанных в определении суда Комрат, центральное местонахождение от 08 ноября 2024 года. (л.д. 23)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

25 марта 2025 года на это определение суда Дмитрогло Илья подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2024 года, и направить исковое заявление для рассмотрения по существу в суд первой инстанции. (л.д.31-32)

В обосновании кассационной жалобы указывает, что определение суда является явно необоснованным, противоправным и подлежит отмене по следующим основаниям.

08.11.2024 года Комратским судом было вынесено определение об оставлении без движения искового заявления Дмитрогло И.Н. к Узун А. и Чиреш С. о взыскании задолженности и судебных расходов.

Основанием для оставления иска без рассмотрения явилось не выполнение требований положений ст. 167 ч.(1) ГПК РМ в виде не приложения к иску документа об уплате государственной пошлины и гербового сбора.

Во исполнение указанного определения, полученного 14.11.2024 года, 25.11.2024 года в адрес суда было направлено заявление с приложением документа о доплате государственной пошлины в освобождении от которой истцу было отказано.

Относительно требования о представлении гербового сбора, данное замечание было необоснованным, поскольку документ об уплате гербового сбора был представлен суду еще в момент подачи искового заявления.

Таким образом, указанный судом недостаток в виде недоплаты государственной пошлины был устранен, и поданный иск в суд в полной мере соответствовал предъявляемым законодательством требованиям.

Соответственно довод суда, указанный в определении о возврате иска от 28.11.2024 года о не устранении всех несуществующих недостатков, указанных в определении от 08.11.2024 года, является недостоверным и необоснованным.

Высказанный в определении от 08.11.2024 года довод о том, что «нет подтверждения что ответчик Узун А. проживает по указанному адресу ***** и что данное исковое заявление подсудно суду Комрат», является

несостоятельным, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не устанавливает при подаче иска в суд обязанность доказывать или подтверждать каким-либо образом место жительства ответчика.

Каких-либо нарушений действующего гражданского процессуального законодательства при подаче указанного иска, не допущено.

Таким образом, иск предъявлен с соблюдением предусмотренных законом правил подачи иска в суд, что предполагает необоснованность и неправомерность принятия определения о возврате иска без рассмотрения.

28 марта 2025 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 33)

01 апреля 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 36)

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

В соответствии с п. c) ч. (2) ст. 166 ГПК РМ исковое заявление должно содержать имя или наименование ответчика, его место жительства или место нахождения.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и/или гербового сбора.

В соответствии с ч. (1) ст. 171 ГПК РМ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах a), b), c) и e) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В соответствии с ч. (2) ст. 171 ГПК РМ если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в судебную инстанцию. В противном случае заявление не считается поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами, о чем судебной инстанцией выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 08 ноября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождения вынес определение, которым заявление Дмитрогло Ильи об освобождении от уплаты государственной пошлины, по поданному исковому заявлению Дмитрогло Ильи к Узун Афанасию и Чиреш Светлане о взыскании в солидарном порядке задолженности в сумме 32 375 евро и судебных расходов, было отклонено.

08 ноября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождения вынес определение, которым исковое заявление Дмитрогло Ильи было оставлено без движения, ввиду несоответствия его требованиям п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ, и установлен срок для исправления указанных в определении недостатков. При этом, судом в определении от 08 ноября 2024 года в качестве недостатков было указано, что:

- истцом указан адрес ответчика Узун Афанасия, *****. Однако, согласно материалам дела, нет подтверждения, что ответчик Узун А., проживает по указанному адресу и что данное исковое заявление подсудно суду Комрат;

- к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие оплату государственной пошлины и гербового сбора, как предусматривает п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ. (л.д.19)

Копия определения суда Комрат, центральное местонахождение от 08 ноября 2024 года была направлена судом в адрес Дмитрогло Ильи 11 ноября 2024 года и было получено Дмитрогло Ильей 14 ноября 2024 года. (л.д. 21)

Так, материалами дела установлено, что 25 ноября 2024 года, Дмитрогло Ильей в адрес судебной инстанции было направлено платежное

поручение от 25 ноября 2024 года об уплате государственной пошлины в размере 17988,40 леев. (л.д.22)

28 ноября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым возвратил Дмитрогло Илье исковое заявление в связи с не устранением недостатков, указанных в определении суда Комрат от 08 ноября 2024 года. (л.д. 23)

Коллегия констатирует, что как исходит из содержания определения суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2024 года судебная инстанция указала, что 25.11.2024 года в адрес судебной инстанции поступило заявление от истца Дмитрогло И., с приложенной квитанцией о доплате государственной пошлины, однако заявителем не были устранены все недостатки, указанные в определении суда Комрат от 08.11.2024 года, в связи с чем заявление было возвращено.

Вывод суда о том, что истцом Дмитрогло И. не были устранены в полном объеме недостатки, указанные в определении от 08 ноября 2024 года, коллегия считает необоснованным в силу следующих обоснований.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 167 ГПК РМ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие документы, подтверждающие уплату государственной пошлины и/или гербового сбора.

Так, согласно содержания, поданного в суд искового заявления Дмитрогло И., в приложении заявления было указано – документ об уплате гербового сбора.

При этом, коллегия отмечает, что отделом учета и процессуального документирования судебной инстанции, при проверке приложений к исковому заявлению, в случае отсутствия документов, указанных в приложении, составляется акт отсутствия документов с указанием наименования данного документа.

Однако, в материалах дела нет, составленного отделом учета и процессуального документирования суда Комрат, акта об отсутствии приложенного к исковому заявлению Дмитрогло И. документа об уплате гербового сбора.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что Дмитрогло И. при подаче искового заявления был оплачен гербовый сбор и к исковому заявлению был приложен документ об оплате гербового сбора.

Как исходит из положений п. c) ч. (2) ст. 166 ГПК РМ исковое заявление должно содержать имя или наименование ответчика, его место жительства или место нахождения.

Следовательно, из вышеуказанных положений исходит, что истец в исковом заявлении должен указать имя или наименование ответчика, его место жительства или место нахождения. При этом не указано, что истец

должен доказать или подтвердить каким-либо образом, что ответчик проживает именно по указанному им в исковом заявлении адресу.

Так, кассационной инстанцией было достоверно установлено, что истцом Дмитрогло Ильей в исковом заявлении был указан адрес места жительства ответчиков Узун Афанасия и Чиреш Светланы, который ему был известен на момент подачи искового заявления.

Таким образом, коллегия считает, что судом ошибочно было указано, что в материалах дела нет подтверждения, что ответчик Узун А. проживает по указанному адресу и что данное исковое заявление подсудно суду Комрат, поскольку из положений п. c) ч. (2) ст. 166 ГПК РМ не исходит, что истец Дмитрогло И. должен подтвердить, что ответчик Узун А. проживает именно по указанному истцом в исковом заявлении адресу.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, кассационная инстанция считает, что судом необоснованно было вынесено определение от 28 ноября 2024 года о возврате заявления по причине неустранения в полном объеме недостатков, указанных в определении от 08 ноября 2024 года.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ.

Коллегия считает, что вынесенным определением было нарушено право Дмитрогло Ильи на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч. (1) ст. 27 ГПК РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований *"справедливого судебного разбирательства"* является *"равенство сторон"*, которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (*Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).*

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд, и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Дмитрогло Ильи, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 28 ноября 2024 года о возврате искового заявления Дмитрогло Ильи к Узун Афанасию и Чиреш Светлане о взыскании в солидарном порядке задолженности в сумме 32375 евро и судебных расходов, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.