

Dosarul nr. 1- 1120/2026  
1-26052245-12-1-27042026

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

14 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- Ana Costiuc

Gefier

- Eugenia Pîrțac

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

- Svetlana Cușnova

Apărătorului

- Ludmila Bîrcă

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală parvenită la 27 aprilie 2026 privind învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, a. n. \*\*\*\*\* dom or. Orhei, str. \*\*\*\*\* dii  
superioare, divorțat, persoane aflate la întreținere nu  
are, supus militar, angajat SRL ÎCS „\*\*\*\*\*”, fără  
antecedente penale, cetățenia turcă,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

**A C O N S T A T A T:**

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

La data de 01.02.2026, în jurul orei 14:30, numitul \*\*\*\*\*, fiind documentat de către colaboratorii de poliție a INSP, \*\*\*\*\* din cadrul patrului MAI 9899, pentru staționarea automobilului în locul destinat persoanelor cu dizabilități amplasat pe str. Al. Pușkin, mun. Chișinău, în apropierea Centrului Comercial „Sun City”, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, acțiune materializată prin plasarea unei bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul „G.0112 203371”, în portbagajul autospecialei de serviciu a INSP.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, *adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**Procedura examinării cauzei penale:**

La data de 22 aprilie 2026 procurorul în procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, la inițiativa învinuitului \*\*\*\*\* în prezența apărătorului

Ludmila Bîrcă, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției ace\*\*\*\*ia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025010934.

În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocata inculpatului Ludmila Bîrcă de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

#### **Argumentele inculpatului:**

În ședința de judecată inculpatul, \*\*\*\*\* fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște de cele comise se căiește, la încheierea acordului a fost asistat de către avocatul său Ludmila Bîrcă, acordul l-a încheiat nesilit de nimeni din proprie inițiativă.

#### **Probe administrate la faza urmăririi penale:**

Deși, inculpatul \*\*\*\*\* vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului\*\*\*\*\***, care a declarat că domiciliază în mun. Chișinău, str. Doina nr. 102, și activează în calitate de ofițer în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 01 februarie 2026, acesta a fost antrenat în serviciul de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere în sectorul Buiucani al mun. Chișinău, împreună cu colegul său de echipaj, \*\*\*\*\*. Aceștia efectuau patrularea cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 9899, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. În jurul orei 14:30, prin intermediul Serviciului unic 112, echipajul a fost direcționat pe str. Alexei Pușkin nr. 32, unde fusese semnalată staționarea neregulamentară a mai multor automobile pe locurile rezervate persoanelor cu dizabilități. Ajunși la fața locului, aceștia au observat un automobil de model BMW, cu numărul de înmatriculare BRO 13, staționat în perimetrul indicatorului rutier 6.19, care desemnează locurile destinate persoanelor cu dizabilități. Colegul său, \*\*\*\*\*, s-a apropiat de automobilul menționat pentru documentarea cazului. În interiorul automobilului se afla conducătorul auto, o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca fiind cet. \*\*\*\*\*, cetățean al Turciei, născut la 01.02.1966. Colegul său i-a adus la cunoștință conducătorului auto încălcarea comisă și faptul că urmează a fi documentat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii prevăzute de lege. În timp ce colegul său întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție în automobilul de serviciu, persoana documentată s-a apropiat de vehicul. Martorul a observat cum acesta a scos o bancnotă din buzunar și a introdus-o în portbagajul automobilului de serviciu. Colegul său i-a atras imediat atenția că oferirea de bani unei persoane publice constituie infracțiune. Cu toate acestea, persoana a lăsat

bancnota în portbagaj și s-a îndepărtat la o mică distanță de automobile. Martorul a menționat că acțiunile descrise mai sus au fost înregistrate cu camera de serviciu nr. 09. Ulterior, a fost apelat Serviciul unic 112 pentru solicitarea intervenției grupei operative, în vederea documentării cazului de oferire a mijloacelor bănești. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost finalizat la fața locului, în prezența conducătorului auto, care a semnat actul, a primit copia ace\*\*\*\*ia și a recunoscut săvârșirea contravenției. Totodată, martorul a solicitat anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator \*\*\*\*\*.

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a comunicat că domiciliază în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 9 Mai nr. 16 și activează în calitate de ofițer în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 01 februarie 2026, acesta a fost implicat în serviciul de asigurare și menținere a ordinii publice și a securității circulației rutiere în sectorul Buiucani al mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. În jurul orei 14:30, acesta se afla împreună cu colegul său\*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster. cu numărul de înmatriculare MAI 9899, când au recepționat o solicitare prin intermediul Serviciului unic 112, precum că pe str. Alexei Pușkin nr. 32 se aflau mai multe automobile parcate neregulamentar pe locurile destinate persoanelor cu dizabilități. Deplasându-se la fața locului, aceștia au depistat un automobil de model BMW, cu numărul de înmatriculare BRO 13, înmatriculat în Republica Moldova. La volanul ace\*\*\*\*ia se afla o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca-fiind cet. \*\*\*\*\*, cetățean al Turciei, născut la 01.02.1966. Persoanei i-a fost adus la cunoștință faptul că a staționat neregulamentar, ignorând prevederile indicatorului rutier 6.19, care semnalizează locurile destinate persoanelor cu dizabilități, fapt pentru care urma să fie sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei) și aplicarea a 2 puncte de penalizare. Ulterior, martorul s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La scurt timp, de acesta s-a apropiat conducătorul auto menționat, căruia i-a fost comunicat din nou temeiul documentării și i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de lege. În timpul documentării cazului, conducătorul auto a scos din buzunar o bancnotă și a plasat-o în portbagajul automobilului de serviciu. Martorul i-a adus imediat la cunoștință că oferirea de bani unui angajat al statului constituie infracțiune și se pedepsește conform legii penale. Cu toate acestea, persoana a insistat, lăsând banii în portbagajul automobilului de serviciu. În continuare, martorul a apelat Serviciul unic 112, solicitând intervenția grupei operative pentru documentarea cazului de oferire a mijloacelor bănești. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la fața locului, în prezența conducătorului auto, care a semnat procesul-verbal, a primit copia ace\*\*\*\*ia și a recunoscut săvârșirea contravenției.

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că este originară din raionul Criuleni, satul Onițcani, iar în prezent locuiește cu chirie în or. Orhei, str. Mihai Eminescu nr. 13, ap. 26. Aceasta activează în calitate de traducător română-turcă în cadrul ÎCS „\*\*\*\*\*” SRL din anul 2004. Pe cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îl cunoaște în calitate de coleg de serviciu, activând în cadrul aceleiași întreprinderi, acesta fiind angajat în funcția de reglor utilaje electrice, menționând că relațiile dintre ei sunt strict colegiale. Martorul a

declarat că, în luna ianuarie 2026, la întreprinderea în care activează au fost prezenți mai mulți oaspeți din străinătate. Totodată, cunoaște faptul că la data de 01 februarie 2026, care era o zi de duminică și totodată ziua de naștere a lui \*\*\*\*\*, acesta urma să conducă oaspeții la aeroport. La data menționată, martorul se afla în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, la intersecție cu str. Alexei Pușkin, unde a intrat în magazinul „Sun City” pentru a face unele cumpărături. Cunosând că \*\*\*\*\* se afla în Chișinău și că ulterior urma să se deplaseze spre domiciliul său din or. Orhei, aceasta l-a telefonat pentru a-l ruga să o conducă și pe ea spre Orhei. În cadrul convorbirii telefonice l-a întrebat dacă se mai afla în Chișinău, iar acesta i-a confirmat că da. Ulterior, l-a rugat să vină în fața magazinului „Sun City”. După scurt timp, acesta a telefonat-o și i-a comunicat că a ajuns și că a parcat pe str. Alexei Pușkin, în fața Catedralei. Martorul a declarat că a ieșit din magazin și s-a apropiat de automobil, care era de model BMW, cu numărul de înmatriculare BRO 13, de culoare albă. Aceasta a urcat în automobil, iar în momentul în care se pregăteau să părăsească locul de parcare, de ei s-a apropiat un echipaj de poliție din cadrul INSP. Un polițist s-a prezentat și i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că a parcat neregular, solicitându-i actele pentru verificare. În continuare, \*\*\*\*\* a coborât din automobil și a mers împreună cu polițiștii\*\*\*\*\*, iar martorul a rămas în automobil, menționând că nu cunoaște ce au discutat aceștia între ei. De asemenea, martorul a declarat că nu a auzit discuția dintre aceștia și nu a observat momentul în care ar fi avut loc vreo transmitere de bani. Despre faptul că ar fi fost oferită suma de 200 lei polițiștilor\*\*\*\*\*lui a aflat ulterior, când la fața locului a sosit un alt echipaj de poliție, împreună cu ofițerul de urmărire penală, pentru documentarea cazului. În acel moment a înțeles că este vorba despre o presupusă transmitere de bani către polițist. Ulterior, martorul s-a deplasat la IP Buiucani, unde a dat declarații referitor la circumstanțele cazului. Totodată, aceasta menționat că nu a văzut personal momentul transmiterii banilor și nu a cunoscut despre existența acestei situații până la intervenția celui de-al doilea echipaj de poliție.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2026**, prin care din autospeciala MAI 9899 a fost ridicată bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei, BN RM, cu seria și numărul G.0112 203371, anul de emisie 2015.

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R484 din 06 februarie 2026**, prin concluziile căruia s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei, BN RM, cu seria și numărul G.0112 203371, anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială cu fibre textile încorporate în masa suportului, fiind realizată prin utilizarea procedeeleor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică și inscripția “Republica Moldova”), tipar plan-ofset (desenul de fond și imaginile) și tipar înalt (seria și numărul). Bancnota menționată corespunde, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Totodată, pe suprafața bancnotei prezentate spre examinare nu au fost stabilite careva semne de marcă special (inscripții, figuri etc.)

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 martie 2026**, în urma căreia s-a dispus ridicarea următorului obiect: înregistrarea audio video de la camera video de tip body-cam aparținând angajatului INSP\*\*\*\*\*, realizată în timpul

documentării cazului din data de 01.02.2026, suport ridicat de la \*\*\*\*\*, șef serviciu în cadrul INSP, cu sediul pe str. Doina nr. 102, mun. Chișinău.

- **Procesul-verbal de examinare a fișierului video cu denumirea, “767597 01/02/2026 14:44:50 EET 0000244 PR 47.02528 N 28.83613 E 0.5 m/s\*\*\*\*\*”,** cu durata de 00:00:52 secunde, provenit de la camera video de tip body-cam aparținând angajatului INSP\*\*\*\*\*, ridicat de la Pruteanu Iurie, șef serviciu INSP, sediul str. Doina nr. 102, mun. Chișinău. Examinarea a relevat următoarele aspecte: înregistrarea surprinde discuția dintre angajatul INSP, identificat ca „vocea A”, și cet. \*\*\*\*\*, identificat ca „vocea B”. Vocea „A” a adus la cunoștință cetățeanului că a parcat neregulamentar pe un loc destinat persoanelor cu dizabilități și că pentru această încălcare urmează a fi aplicată sancțiunea contravențională (amendă 500 lei și 2 puncte de penalizare), indicând semnul rutier corespunzător. Vocea „B” a recunoscut că a staționat pentru o perioadă scurtă, fără intenția de a evita legea, și a comunicat datele sale de domiciliu. În cursul documentării, cet. \*\*\*\*\* a oferit angajatului INSP o sumă de bani (200 lei), fapt observat de Vocea „A”, care a refuzat primirea acestora și a sesizat organele competente. Un alt angajat INSP a confirmat că sancțiunea aplicată se datorează încălcării indicatorului pentru persoane cu dizabilități. Înregistrarea surprinde și apelul efectuat la Serviciul unic 112, solicitând intervenția echipajului pentru documentarea infracțiunii de dare de mită. Înregistrările confirmă circumstanțele prezentate de martori și demonstrează momentul oferirii banilor și reacția angajatului INSP. În rezultatul examinării, suportul magnetic de tip CD conține probe relevante pentru cauza penală, atestând faptele comise de cet. \*\*\*\*\*, inclusiv tentativa de dare de mită, și prezintă importanță pentru stabilirea adevărului în cadrul cauzei penale.

**Corpuri delictive:** Bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei. BN RM, cu seria numărul G.0112 203371, anul de emisie 2015, a fost recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 martie 2026, fiind transmise conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 110 din 07 aprilie 2026). CD cu înregistrări video se păstrează la cauza penală.

#### ***Încadrarea juridică a faptei:***

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, *adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

#### ***Individualizarea pedepsei:***

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, \*\*\*\*\* ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei ace\*\*\*\*\*ia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 22 aprilie 2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi

aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 500 de unități convenționale.
- modul de executare a pedepsei: se explică învinuitului \*\*\*\*\* că urmează să execute pedeapsa în conformitate cu codul de executare.
- achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare (raportul 34/12-R-231 din data de 09.02.2026).
- confiscarea în folosul statului a sumei de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul „G.0112 203371”), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 110 din 07 aprilie 2026).

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale: a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată: a recunoscut vinovăția.
- natura și gravitatea acuzației înaintate: infracțiune comisă contra siguranței traficului rutier, se atestă că anterior nu a mai fost tras la răspundere penală pentru comiterea de infracțiuni similare;
- pericolul public prezentat de învinuit: anterior judecat.
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Svetlana Cușnova a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Ludmila Bîrcă și inculpatul \*\*\*\*\* nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, \*\*\*\*\* a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că, anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, față de \*\*\*\*\* nu a fost aplicată măsură preventivă.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului \*\*\*\*\*.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Se confiscă în beneficiul statului mijloacele bănești în valoare de 200 MDL și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul „G.0112 203371”), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 110 din 07 aprilie 2026).

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi prin aplicarea art. 80 Cod Penal se condamnă la o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 500 (cinci sute) u. c. ceea ce constituie 25 0000 (douăzeci și cinci) MDL.

Se încasează de la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuieli de judecată în valoare de 2100 MDL.

Se confiscă în beneficiul statului mijloacele bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul „G.0112 203371”), care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 110 din 07 aprilie 2026).

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ana COSTIUC**