Dosarul nr.4r-4449/23
Nr. PIGD 4-23058519-02-4r-16112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Liudmila Beșliu

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator Mihail Gavriliţa, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de Galuşca Cătălina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator Gavriliţa Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Galuşca Cătălina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului Naţional de Poliţie, în privinţa lui Găluşca Cătălina în baza art. 231 alin.(4) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare din 06.04.2023, pe motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 16 noiembrie 2023 pînă la 26 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 06 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Gavriliţă Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 05766428, prin care Galuşcă Cătălina a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fiind reţinut faptul că, cet. Galuşca Cătălina a predat conducerea vehiculului cet. ***** care nu deţinea permis de conducere sau dovada înlocuitoare.

2. La rândul său, făptuitorul Găluşca Cătălina la 13 aprilie 2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând că la în momentul deplasării prin localitatea ***** la 06.04.2023 ea se afla la volanul automobilului de model BMW cu n/î *****, totodată indicând şi faptul că automobilul dat nu îi aparţine ei.
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, în persoana lui Gavriliţa Mihail, fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat dar a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remieterea copiei de pe hotărâre.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023, s-a admis contestaţia declarată de Galuşca Cătălina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator Gavriliţa Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Galuşca Cătălina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului Naţional de Poliţie, în privinţa lui Găluşca Cătălina în baza art. 231 alin.(4) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare din 06.04.2023, pe motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Mihail Gavriliţa, la data de 9 noiembrie 2023, (f.d. 27), a declarat recurs, prin care a admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Mihail Gavriliţa, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza

de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 06 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, Gavriliţă Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 05766428, prin care Galuşcă Cătălina a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fiind reţinut faptul că, cet. Galuşca Cătălina a predat conducerea vehiculului cet. ***** care nu deţinea permis de conducere sau dovada înlocuitoare.
12. La rândul său, făptuitorul Găluşca Cătălina la 13 aprilie 2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând că la în momentul deplasării prin localitatea ***** la 06.04.2023 ea se afla la volanul automobilului de model BMW cu n/î *****, totodată indicând şi faptul că automobilul dat nu îi aparţine ei.
13. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, în persoana lui Gavriliţa Mihail, fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat dar a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remieterea copiei de pe hotărâre.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023, s-a admis contestaţia declarată de Galuşca Cătălina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de

către agentul constatator Gavriliţa Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Galuşca Cătălina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului Naţional de Poliţie, în privinţa lui Gălușca Cătălina în baza art. 231 alin.(4) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare din 06.04.2023, pe motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.

15. Subsecvent, nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator Mihail Gavrilița, la data de 9 noiembrie 2023, (f.d. 27), a declarat recurs, prin care a admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
16. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 12), iar prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 13).
18. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei terestre și recepționată la 20 octombrie 2023, (f.d. 30), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și ștampila aplicată pe copia scrisorii, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 9 noiembrie 2023, (f.d. 27).
19. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
20. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja

cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

21. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
22. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023.
23. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator Mihail Gavrilița.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia declarată de Galuşca Cătălina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator Gavriliţa Mihail din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, prin care Galuşca Cătălina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravenţional, ca fiind întemeiată și s-a încetat procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr.05766428 din 06.04.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului Naţional de Poliţie, în privinţa lui Găluşca Cătălina în baza art. 231 alin.(4) din Codul contravenţional şi decizia de sancţionare din 06.04.2023, pe motivul lipsei faptei contravenţiei în acţiunile acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan