Dosarul nr. 21r-2434/22
Nr. generat de PIGD – 1-22135643-02-21r-30122022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022, prin care cererea avocatului Alexandr Russu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor condamnatului Palamarciuc Boris, și a condamnatului, privind aplicarea efectului retroactiv al legii penale în privința lui **Palamarciuc Boris *******, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 15.09.2022-07.12.2022;
Instanța de recurs: 30.12.2022-24.12.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris și condamnatul, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 07.11.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La 15 septembrie 2022, avocatul Alexandr Russu, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor condamnatului Palamarciuc Boris, și condamnatul Palamarciuc Boris, au înaintat Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) o cerere, prin care solicită aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art.10 și 10^1 din Codul penal, asupra termenului pedepsei penale stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018, prin care a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, la 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și a dispune stabilirea unei pedepse penale definitive pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (*conform modificărilor operate la 26.08.2022*).

În motivarea cererii, autorii acesteia au invocat că, prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, Palamarciuc Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. S-a încasat de la Palamarciuc Boris în folosul lui Mirciu Igor suma de 183 225 lei și în folosul lui Lazari Svetlana suma de 135 840 lei cu titlu de prejudiciu material.

Sancțiunea art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția anului 2011 când a fost comisă fapta, prevedea pedeapsa cu închisoarea de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitatea pe un termen de până la 5 ani, iar la moment aceleași acțiuni se pedepsesc conform sancțiunii art. 190 alin. (5) din Codul penal cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitatea pe un termen de până la 5 ani.

Deoarece lui Palamarciuc Boris, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare (conform limitei minime a pedepsei la momentul comiterii faptei), actualmente sunt întrunite toate criteriile legale pentru a ameliora pedeapsa condamnatului și a-i stabili pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunii art. 190 alin. (5) din Codul penal în vigoare la momentul depunerii cererii și anume de 7 ani închisoare, adică cu un an mai puțin, ori prejudiciul cauzat se încadrează în limitele salariilor medii, dintre 40 salarii și până la 100 salarii.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022*, a fost respinsă cererea avocatului Alexandr Russu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor condamnatului Palamarciuc Boris, și

a condamnatului Palamarciuc Boris *****, privind aplicarea efectului retroactiv al legii penale, ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022 a declarat recurs avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris, solicitând: a admite recursul, a dispune casarea încheierii, cu admiterea cererii privind aplicarea retroactivității legii penale în privința condamnatului Palamarciuc Boris asupra termenului pedepsei penale stabilite anterior pentru comiterea infracțiunii prevăzute la ar. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse penale definitive pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (conform modificărilor operate la 26.08.2022), în schimbul pedepsei penale stabilite anterior de 8 ani închisoare prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28.11.2018, cu includerea în acest termen durata aflării lui Palamarciuc Boris în penitenciar, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- la data de 26.08.2022 în Monitorul Oficial al RM au fost publicate modificările aduse asupra art. 190 alin. (5) Cod penal, modificări care în speța dată ameliorează situația condamnatului Palamarciuc Boris, conform prevederilor art. 10, 10/1 CP;

- fapta penală comisă de Palamarciuc Boris este dată din anul 2011 ori, pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Palamarciuc Boris, în perioada lunii iunie 2011, intenționat, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane în orașul Telenești, prin abuz de încredere, folosindu-se de faptul că îl cunoștea timp îndelungat pe Mirciu Igor, prin înșelăciune, sub pretextul dezvoltării unei afaceri comune de colectare a vișinelor pe teritoriul Republicii Moldova și exportării mărfii peste hotarele țării, a însușit ilegal de la Mirciu Igor suma de bani în proporții deosebit de mari. Tot Palamarciuc Boris, la 09 octombrie 2011, intenționat având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, în or. Telenești, prin abuz de încredere, folosindu-se de faptul că se cunoștea de mai mult timp cu Lazari Svetlana sub pretextul de a-și hotărî niște probleme personale financiare, a însușit ilegal de la dânsa suma de bani în proporții deosebit de mari. Astfel, acțiunile lui Palamarciuc Boris nu fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune sau abuz ce încredere, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari;

- în această ordine de idei, remarcă, că după modificările operate asupra pedepsei penale inserate la art.190 alin.(5) CP la data de 26/08/2022 prin publicarea acestor în Monitorul Oficial al RM: - se ameliorează situația condamnatului Palamarciuc Boris, ori norma prenotată stabilește o pedeapsă

penală mai blîndă și anume de la 7-10 ani închisoare, pe cînd anterior norma art.190 alin.(5) CP prevedea pedeapsa-penală de la 8-10 ani închisoare;

- luînd în considerație faptul că, actualmente potrivit art.190 alin.(5) CP „acțiunile prevăzute la alin.(1) - (4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani;

- potrivit Hotărîrii Guvernului nr.HG968/2010 din 18/10/2010 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011", salariu mediu a fost în mărime de 3300 lei. Calculul matematic: Potrivit Sentinței Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, s-a încasat de la Palamarciuc Boris în folosul lui Mirciu Igor suma de 183 225 lei și în folosul lui Lazari Svetlana suma de 135 840 lei cu titlu de prejudiciu material. (183 225 lei + 135 840 lei = 319 065 lei; 319 065 lei (prejudiciul): 3300 lei (salariului mediu a.n.2011) = 96,6 salarii medii;

- conform art.190 alin.(6) CP „acțiunile prevăzute la alin.(1) - (4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani;

- dat fiind faptul că, condamnatul Palamarciuc Boris pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP i s-a stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare,(conform limitei-minime a pedepsei la momentul comiterii faptei-penale), conchide apărarea că actualmente sunt întrunite toate criteriile legale pentru a ameliora pedeapsa condamnatului și a-i stabili pedeapsa-minimală conform art.190 alin.(5) CP în vigoare la momentul depunerii prezentei cereri, și anume de 7 ani închisoare, adică cu un 1 an mai puțin, ori prejudiciul cauzat se încadrează în limitele salariilor-medii, dintre 40 salarii și pînă la 100 de salarii;

- consecutivitatea enunțată a modificărilor pedepsei-penale din norma art.190 CP supra, denotă că reglementările art.190 CP în vigoare la 26/08/2022, sunt mai favorabile, au efect retroactiv, adică se extind asupra persoanei menționate, care a săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Procurorul Sîli Radu, avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris și condamnatul, nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 07.11.2024 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022, *ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: *a) recursul este nefondat.*

7. Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că în temeiul **art. 10 alin. (1) și (2) din Codul penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Așadar, prin efect retroactiv al legii penale se înțelege calitatea de extindere a acțiunii legii penale asupra persoanelor care au săvârșit diverse fapte înainte de intrarea în vigoare a acestei legi. Retroactivitatea este strict limitată de lege. În corespundere cu prevederile alin. 1 art. 10 din Codul penal, legea obține calitatea de retroactivitate în trei situații: a) în cazul înlăturării caracterului infracțional al faptei; b) în caz de ușurare a pedepsei; c) în alte moduri care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Respectiv, activitatea infracțională se înlătură prin metoda decriminalizării, adică prin excluderea faptei infracționale din rândul celor incriminate. Ușurarea pedepsei se efectuează prin transferarea infracțiunii dintr-o categorie gravă în alta mai puțin gravă, prin micșorarea termenului minimal și a celui maximal al pedepsei, prin înlocuirea în sancțiunea normei a tipului pedepsei cu una mai ușoară, prin excluderea din sancțiunea alternativă a pedepsei mai grave sau a celei

complementare, prin modificări de legislație ce au loc în procesul depenalizării pedepselor.

Deci, prin alte moduri, care ameliorează situația persoanei vinovate, trebuie de înțeles prevederile noii legi, care este mult mai favorabilă pentru persoana vinovată, cum ar fi, îmblânzirea regimului de ispășire a pedepsei cu închisoarea, extinderea temeiurilor pentru liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, reducerea termenelor de prescripție și de stingere a antecedentelor penale, amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și pentru cele cu copii în vârstă de până la 8 ani etc.

În temeiul **art. 10/1 alin. (1) – (7) din Codul penal**, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvîrșită.

Dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare la detențiune pe viață și pînă la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune.

Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.

Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege.

Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)–(4).

Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute.

În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

8. În temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14 CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10/1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată;

Potrivit art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Conform art. 471 alin. (1) CPP, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

9. În raport cu normele de drept indicate supra, instanța de recurs constată că potrivit *sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014*, **Palamarciuc Boris ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea, în perioada lunii iunie 2011, infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial, i-a fost stabilită definitive o pedeapsă de 9

(*nouă*) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 3 ani.

Prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018*, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Palamarciuc Boris ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3(*trei*) ani, cu anunțarea inculpatului în căutare. Calcularea termenului de pedeapsă lui Palamarciuc Boris ***** din momentul reținerii.

Conform Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2019, recursul ordinar declarat de avocatul Verejan Valeriu în numele inculpatului a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu *Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020*, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarant de condamnatul Palamarciuc Boris *****, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2019, în propria cauză penală, deoarece este declarant peste termen.

10. Prin cererea adresată la 15 septembrie 2022, avocatul Alexandr Russu, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor condamnatului Palamarciuc Boris, și condamnatul Palamarciuc Boris, au înaintat Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) o cerere, prin care solicită aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art.10 și 10^1 din Codul penal, asupra termenului pedepsei penale stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018, prin care a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, la 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, și a dispune stabilirea unei pedepse penale definitive pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (*conform modificărilor operate la 26.08.2022*).

11. Colegiul Penal cercetând materialele cauzei și analizând argumentele expuse de avocat în cererea de recurs, atestă că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Alexandr Russu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor condamnatului Palamarciuc Boris, și a condamnatului privind aplicarea în privința lui **Palamarciuc Boris,** a efectului retroactiv al Legii penale.

11.1. Relevant speței sunt prevederile Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, art. 190 alin. (5) din Codul penal a fost modificat având următorul conținut: „*Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite*

prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani".

Sub acest aspect, prin Hotărârea Guvernului nr. 968 din 18.10.2010, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, în mărime de 3300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În aceste circumstanțe, deși calificativul alin. (5) al art. 190 din Codul penal „*în proporții deosebit de mari*" a fost modificat cu „*dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*", reieșind din valoarea bunurilor dobândite de către Palamarciuc Boris prin escrocherie, pentru care fapte a și fost condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, și care este în total 319 065 lei, adică 96 salarii medii lunare pe economie prognozate, calificarea acțiunilor lui Palamarciuc Boris nu se schimbă.

Totodată, Colegiul penal reține că sancțiunea principală a art. 190 alin. (5) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei și adoptării hotărârii în baza căreia a fost condamnat Palamarciuc Boris prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, prevede închisoare de la 8 la 15 ani, iar sancțiunea principală a art. 190 alin. (5) din Codul penal, modificată prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, prevede închisoare de la 7 la 10 ani.

12. Astfel, instanța de fond just a constatat că având în vedere pedeapsa principală aplicată condamnatului Palamarciuc Boris ***** prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani, instanța a stabilit că această pedeapsă se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, modificată prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022.

În lumina celor expuse, argumentele indicate în recurs de avocatul Alexandr Russu în interesele condamnatului Palamarciuc Boris, de a dispune stabilirea unei pedepse penale definitive pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani (*conform modificărilor operate la 26.08.2022*), sunt nefondate.

În acest sens, se reiterează prevederile **art. 10[1] alin. (1) din Codul penal**, *dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul*

comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

În concluzie, ***Colegiul penal rămâne solidar cu soluția instanței de fond, cu referire la faptul că sancțiunea aplicată lui Palamarciuc Boris ***** prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 decembrie 2014, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, nu depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, care este de 10 (zece) ani, motiv din care, în prezenta speță, nu este aplicabil efectul retroactiv al legii penale.***

13. Instanța de recurs notează că potrivit art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală (1) Hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 1) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; 2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33; 3) ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile cînd legea prevede altfel; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și apărătorului, interpretului și traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanță fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; 6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare; 7) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal; 10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 11) inculpatul a fost achitat greșit pentru motivul că fapta săvîrșită de el nu este prevăzută de legea penală sau cînd procesul penal a fost încetat greșit din motivul că exista o hotărîre judecătorească definitivă în privința aceleiași fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau

aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; 12) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; 14) Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; 15) instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză.

Mai mult decât atât, lecturând textul recursului declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris, instanța de recurs a constatat că recurentul nu a invocat nici-unul din temeiurile specificate la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală. Or, simplul dezacord al unei părți la proces cu soluția instanței de judecată nu poate servi drept temei pentru casarea unei hotărî legale și întemeiate.

14. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a argumentelor aduse de părți în raport cu cererea depusă de condamnat, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea primei instanțe și constată temeinicia acesteia, cu atît mai mult că după cum s-a menționat mai sus, partea apărării nu a invocat în cererea de recurs nici un temei prevăzut la art. 444 Cod de procedură penală care ar justifica intervenția instanței de recurs în încheierea recurată.

15. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea menționată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului Palamarciuc Boris împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 decembrie 2022, în privința lui **Palamarciuc Boris**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***