4-23018479-12-5r-06022023
Dosarul nr. 5r- 809/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

27 octombrie anul 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 735158 din 12 ianuarie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 735158 din 12 ianuarie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional pornit, deoarece nu se consideră vinovat, invocând şi temeiuri de nulitate.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit cu semnătură (f.d. 16).

3. *Agentul constatator Ion Arseni din cadrul INSP al IGP* în şedinţă de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, expediind o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 18, 22).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei ***angajaţii poliţiei***.

7. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la INSP al IGP, aceasta fiind înregistrată la data de 27.01.2023 cu nr. 295 (f.d. 6). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientului la data de 12 ianuarie 2023, instanţa conchide, că acesta a depus în termen prezenta contestaţie.

9. Aşadar, în cadrul şedinţei judiciare, s-a constatat cu certitudine, că la data de 12 ianuarie 2023, ora 14:50 ***** conducea mijlocul de transport de model ***** fără certificat ce atestă achitarea vinietei.

10. În consecinţă, tot la data de 12 ianuarie 2023, ora 14:57 de către agentul constatator Ion Arseni, ofiţer de patrulare al INSP al IGP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui *****, în temeiul art. 287/3 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, penru faptul că automobilul pe care-l conducea prin *****nu avea procurată vinieta, astfel atestându-se lipsa certificatului ce confirmă acest fapt. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i înmânată copia imediat după perfectare, semnând în dreptul rubricilor corespunzătoare (a se vedea f.d. 8), menţionând la obiecţii, că nu cunoaşte limba română, nu înţelege învinuirea adusă, dar automobilul a fost introdus în RMoldova fără vinietă, conform excepţiilor impuse prin dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale, având statut de refugiat. Prin decizia de sancţionare din aceeaşi data, în privinţa lui *****, de către agentul constatator s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul a 2250 lei MD (f.d. 8).

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Norma art. 287/3 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova prevede tragerea persoanei la răspundere pentru încălcarea regulilor privind vinieta.

13. În conformitate cu art. 336 pct. 14) şi art. 346 alin. 3 Cod fiscal al RMoldova, vinieta constituie taxa pentru folosirea drumurilor din Republica Moldova de autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova şi de remorcile ataşate la acestea, a cărei plată se atestă printr-o confirmare valabilă pentru o anumită perioadă, iar în cazul în care pe teritoriul Republicii Moldova se depistează autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova fără vinietă sau se constată că perioada de valabilitate a vinietei a fost depăşită, organele abilitate cu funcţie de control în transport rutier întocmesc un proces-verbal de constatare a lipsei dovezii achitării vinietei sau privind depăşirea perioadei de valabilitate a vinietei, cu aplicarea sancţiunii în conformitate cu prevederile art. 287/3 din Codul Contravenţional, iar Poliţia de Frontieră nu va permite ieşirea din ţară a mijloacelor de transport respective până nu se va prezenta dovada de achitare a vinietei pentru toată perioada aflării în Republica Moldova şi a amenzii aplicate.

14. În cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cu certitudine, că automobilul de model ”***** a fost introdus în RMoldova în toamna anului 2022, potrivit derogărilor impuse prin Dispoziţia CSE din 10 martie 2022, fiind depistat la data de 12.01.2023, ora 14:50 pe str. Uzinelor 2, mun. Chişinău şi condus de către *****.

15. Astfel, conform pct. 4) al Dispoziţiei nr. 9 din 10 martie 2022, adoptată de Comisia pentru Situaţii Excepţionale a RMoldova, în perioada starii de urgenta, prin derogare de la prevederile Codului vamal şi Legii nr. 1569/2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de catre persoane fizice, se suspenda termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport inmatriculate în Ucraina şi declarate prin actiune.

15.1. Ulterior, prin Anexei nr. 1 a Dispoziţiei nr. 55, adoptată la 22.12.2022 de către Comisia pentru Situaţii Excepţionale a RMoldova, au fost abrogate doar prevederile pct. 13 din Dispoziţia nr. 9 din 10 martie 2022 (cu referire la art. 25 din Legea comunicatiilor electronice nr. 241/2007) şi care nu au relevanţă la cazul dat.

16. Astfel, reieşind din circumstanţele descrise, instanţa conchide, că în acţiunile lui ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate în baza art. 287/3 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, ce s-ar fi manifestat prin încălcarea regulilor de vinieta, şi anume, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, or această constatare este una eronată, contestatarul deţinând un automobil, care a fost introdus pe teritoriul RMoldova, prin derogare de la regula generală, fiind adoptate excepţii penru refugiaţi, prin Dispoziţia Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a RMoldova.

17. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit alin. 1 lit. a) a art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul contravenţional va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

18. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată şi în consecinţă urmează a fi admisă, cu anularea actului contestat şi a sancţiunii aplicate, pe motivele invocate mai sus.

19. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 735158 şi a deciziei de sancţionare din 12.01.2023.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 735158 din 12 ianuarie 2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 287/3 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea