dosarul nr. 1-115/2026
nr. electronic 1-26087576-48-1-10072026
nr. urmărire penală 2026330054

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărătorului Daniela Hedea
Reprezentantul legal al victimelor minore, Moraru Ina
Reprezentantul legal al victimei minore, Trohin Mariana

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Trohin Tudor Valeriu****, născut la *****, IDNP – *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, periodic locuieşte în România, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova și României, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, angajat oficial în câmpul muncii în România, studii medii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 10 iulie 2026 – 31 iulie 2026

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A CONSTATAT*:*

Inculpatul ***Trohin Tudor Valeriu*** la data de 03.08.*****, în jurul orei 20:30, deținând permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport condus, conducând mijlocul de transport de model “Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare “*****”, pe traseul M1 km 64+900 m, circulând pe banda de circulație cu direcția de deplasare spre mun. Chișinău, avându-i ca pasageri pe bancheta pasagerului spate, pe soția sa Trohin Mariana, ***** și fiica minoră, Trohin Adela-Maria, *****, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *pct.45) sbpct.1) lit.a), b) și d),* conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi

reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase și situaţia rutieră; pct.43 sbpct.3) lit.a) atunci cînd partea carosabilă este delimitată prin liniile marcajului, circulaţia vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor; pct.51 lit.c) și d) înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre și poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit; intersectând astfel linia continuă care desparte cele două sensuri de mers, stabilită prin marcajul rutier 1.1.1 din anexa nr.4 la Regulament, fiind interzisă încălcarea acesteia, efectuând manevra de depășire pe banda de circulație din sens opus, a tamponat frontal mijlocul de transport de model "Opel Astra", cu numărul de înmatriculare "*****", condus de către Andrușcenco Valentin, având-u-i ca pasageri pe bancheta pasagerului față pe concubina sa, Moraru Ina și pe bancheta pasagerilor spate pe fiul minor Andrușcenco Alin, ***** și fiica minoră Andrușcenco Alicea, a.n. *****.

În rezultatul accidentului rutier produs, pasagerii Andrușcenco Alicea și Moraru Ina au suferit vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, conducătorul Andrușcenco Valentin vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, pasagera Trohin Adela-Maria și conducătorul Trohin Tudor vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății și pasagerul Andrușcenco Alin vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0351 din 17.03.2026, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andrușcenco Valentin, *****, s-a constatat: fractura recentă sternului la nivelul corpului în treime medie cu deplasare; fractura recentă proceselor stiloide radius și ulna pe dreapta fără deplasare; fractura oblica osului metacarpal I mânii drepte fără deplasare. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0355 din 17.03.2026, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andruşcenco Alicea, a.n.*****, s-a constatat: Fractura transversală femurului stâng în treime proximală cu deplasare; fractura ambelor oase gambei drepte în treimea proximală cu deplasare; hematom posttraumatic în regiunea proximală femurului stâng și în regiunea proximală gambei drepte; excoriații în regiunea cristei iliace stângi și gamba dreaptă. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vatămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0352 din 17.03.2026, la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele cetățeanului Andruşcenco Alin, *****, s-a constatat: Contuzia țesuturilor moi la nivelul plantei drepte manifestată prin edem posttraumatic țesuturilor moi la acest nivel, excoriații pe corp. Aceste leziuni corporale lau fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0354 din 17.03.2026, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Moraru Ina, *****, s-a constatat: Traumatism abdominal închis, manifestat prin perforație posttraumatică a ileonului, edem posttraumatic și excoriații regiunea iliacă stânga, echimoze și excoriații în regiunea cutiei toracice, abdomen, regiunea lombo-sacrală, bazin, articulația cotului stâng, antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0451 din 25.03.2026, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Trohin Adela-Maria *****, s-a constatat: hematom subaponeurotic parietal pe dreapta, excoriații pe cap, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202602D0353 din 17.03.2026, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Trohin Tudor *****, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală capului, excoriații multiple la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată (nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În şedinţă de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul ***Trohin Tudor Valeriu***, fiind asistat de apărătorul Daniela Hedea, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat

fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 20 ianuarie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul ***Trohin Tudor Valeriu***, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la data de 03 august *****, acesta se deplasa dinspre ***** în direcția Chișinău, în jurul orei 20:00, cu automobilul personal, avându-le ca pasagere pe soția sa și pe fiica minoră, Adela-Maria. La un moment dat, a ajuns la o curbă fără vizibilitate. Potrivit declarațiilor sale, din sens opus se apropia un autocamion de mare tonaj, iar acesta a acționat sistemul de frânare, însă automobilul a derapat, a pătruns pe contrasens și s-a ciocnit frontal cu un automobil care circula din sens opus. La întrebarea apărătorului, Hedea Daniela, acesta a declarat că a acordat părților vătămate ajutorul material solicitat, iar în prezent se află în relații bune cu acestea. A menționat că a achitat în mare parte prejudiciile cauzate. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse care să nu presupună privarea de libertate și a declarat că se căiește pentru faptele săvârșite.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpată, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Andruşcenco Valentin,* care a relatat că, la data de 3 august *****, aproximativ în jurul orei 20:00, se deplasa cu automobilul personal de model „Opel Astra”, cu n/î „*****”, pe direcția Chişinău - *****, circulând pe traseul M-1. În automobil se afla el în calitate de conducător auto, împreună cu fiul minor Andruşcenco Alin, *****, fiica minoră Andruşcenco Alicea, a.n. *****, precum și concubina la acel moment, Moraru Ina, *****. În ziua respectivă se întorceau de la Complexul turistic Mileștii Mici. Deplasându-se pe traseul menționat, la un moment dat, ajungând într-o curbă de pe traseu, pe sensul opus de circulație se deplasau două autocamioane de tip TIR. În acel moment, dintre sau din spatele celor două autocamioane, nu mai ține minte exact, a ieșit pe banda lui de circulație un automobil, efectuând o manevră de depășire. Observând această situație și

pericolul iminent de impact, a acționat imediat sistemul de frânare și a încercat să se apropie cât mai mult de partea dreaptă a carosabilului, spre parapetul metalic de pe acostament, pentru a-i permite automobilului care venea din sens opus să treacă prin mijloc, între el și autocamioane, încercând astfel să evite producerea coliziunii. Totuşi spațiul de manevră era foarte limitat, motiv pentru care nu s-a putut evita impactul. În aceste circumstanțe s-a produs coliziunea frontală dintre automobilul pe care îl conducea și automobilul care a pătruns pe banda lui de circulație. Menționează că se deplasa regulamentar, respectând regulile de circulație și având o viteză adaptată sectorului de drum respectiv. La momentul producerii accidentului, Moraru Ina se afla pe bancheta din față, iar copiii se aflau pe bancheta din spate a automobilului, fără a fi așezați în scaune pentru minori. Precizează că Moraru Ina este mama biologică a copiilor, însă nu au fost căsătoriți, conviețuind în relație de concubinaj. La momentul actual sunt despărțiți, iar copiii locuiesc de luni până vineri cu ea, iar la weekend la el. În urma impactului a pierdut cunoştința, fiind ulterior transportat la urgență în mun. Chişinău, pentru acordarea îngrijirilor medicale. După producerea accidentului, nu își amintește alte detalii. Din discuție cu tatăl șoferului maşinii care l-a lovit, acesta a spus că fiul său a pierdut controlul. (f.d. 46-48)

- *Declarațiile părții vătămate Moraru Ina,* care a declarat că la data de 3 august *****, aproximativ în jurul orei 20:00, se afla în automobilul de model „Opel Astra", cu n/î „*****", deplasându-se spre ***** dinspre Chișinău, pe traseul M-1. În automobil ea se afla în calitate de pasager pe bancheta din față, fiul minor Andrușcenco Alin, ***** și fiica minoră Andrușcenco Alicea, a.n. *****, care se aflau pe bancheta din spate, iar la volan se afla concubinul ei, Andrușcenco Valentin. În ziua respectivă se întorceau de la Complexul turistic Mileștii Mici. Deplasându-se pe traseul menționat, la un moment dat, ajungând în apropiere de o curbă a observat un automobil care, aflându-se în spatele a două TIR-uri, a ieșit la depășire, după care a depășit primul TIR, poziționându-se între cele două autocamioane. Ulterior, ajungând în apropierea sensului giratoriu, acesta a încercat din nou să iasă la depășire, adică să depășească și al doilea TIR, însă, din cauza faptului că se afla într-o curbă, a pătruns pe banda lor de circulație. Conducătorul acelui automobil, observând că a efectuat manevra fără a se asigura și fără a calcula corect raportul timp-distanță, a început să frâneze, derapând ușor, în urma cărui fapt s-a tamponat cu automobilul în care se afla. Valentin în acel moment, observând această situație și pericolul iminent de impact, a acționat imediat sistemul de frânare și a încercat să se apropie cât mai mult de partea dreaptă a carosabilului, spre parapetul metalic de pe acostament și a permite automobilului care venea din sens opus să treacă printre el și autocamion, încercând astfel să evite coliziunea. Totuși spațiul de manevră era foarte limitat, motiv pentru care impactul nu a putut fi evitat. În aceste circumstanțe, s-a produs coliziunea frontală dintre automobilul condus de Valentin și automobilul care a pătruns pe banda lor de circulație. Menționează că Valentin se deplasa regulamentar, având o viteză aproximativă de 80 km/h. După impact au fost descarcerați de către persoane care s-au oprit pentru a acorda ajutor. Șoferul automobilului care i-a lovit a

ieșit după impact și striga în stare de șoc, întrebând unde îi este familia. Consideră că impactul s-a produs exclusiv din lipsa de atenție și din încrederea exagerată în sine a conducătorului automobilului care i-a lovit, acesta efectuând manevra de depășire fără a se asigura corespunzător. Din câte își amintește, automobilul respectiv era de model „Ford". În urma impactului ea a suferit leziuni în regiunea bazinului, iar fiica a suferit fracturi la nivelul picioarelor, aceasta aflându-se și în prezent în proces de reabilitare. Valentin a avut o lovitură la piept, Alin a suferit leziuni mai ușoare stând internat doar o noapte în spital. (f.d. 55-57)

- *Declarațiile martorului Trohin Mariana*, care a declarat că locuiește în or. *****, str. 31 August nr. 81, împreună cu familia. La data de 3 august *****, aproximativ în jurul orei 20:00, se afla pe bancheta din spate, în mijloc, în automobilul de model „Ford Mondeo", cu n/î „*****", pe care îl conducea soțul ei, Trohin Tudor și se deplasa spre direcția Chișinău, circulând pe traseul M-1. În automobil se afla ea în calitate de pasager, împreună cu fiica minoră, Trohin Adela-Maria, a.n. *****, iar soțul în calitate de șofer. În ziua respectivă se întorceau de la ***** spre Ruseștii-Noi, r. *****, unde au fost în scop de vizită. Deplasându-se pe traseul menționat, la un moment dat, ajungând într-o curbă de pe traseu, pe sens opus a apărut un TIR de culoare roșie, care a tăiat curba, intrând puțin pe sensul lor de circulație. În acel moment, soțul a apăsat frâna și ca urmare mașina a derapat și s-a lovit cu partea frontal dreapta de partea stângă frontală a automobilului ce se deplasa pe banda sa de circulație. În urma loviturii mașinile s-au strâns, partea dreaptă cu partea stângă a celuilalt automobil, acesta lipindu-se de parapet. După producerea accidentului, ea se afla într-o stare de șoc, soțul era lovit la cap, iar fiica, după accident, avea vânătaie în regiunea capului. Menționează că soțul era dezechilibrat, striga după copii și parcă își pierduse memoria. Foarte multe mașini s-au oprit, o doamnă i-a dat o pastilă de liniștire, probabil persoanele care s-au oprit au sunat la ambulanță. Din mașina aceea plângea un copil, știe că oamenii s-au oprit să-i descarcereze și i-au ajutat. După ce a venit ambulanța, medicii i-au administrat o injecție fiicei ei și s-au dus spre spitalul de copii din Chișinău. Referitor la mașina de care s-au lovit, nu ține minte nici modelul, nici culoarea, din cauza șocului. Poate menționa că mașina de care s-au lovit circula regulamentar, neobservând careva deviații de la un condus regulamentar. (f.d. 61-63)

Totodată vinovăția învinuitului Trohin Tudor Valeriu este dovedită și prin alte mijloace de probă:

- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 03.08.*****, cu schița și planșa fotografică anexată, *cu fixarea particularităților locului și mijloacelor de transport implicate în accident* și a urmelor rezultate în urma accidentului rutier.*(*f.d. 6-16)

- *procesul-verbal de constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 03.08.*****,* cu tichetul Drager anexat*, prin care s-a stabilit că în urma testării alcoolscopice a conducătorului Andrușcenco Valentin prin metoda Drager, s-a stabilit rezultatul de 0,00 mg/l.* (f.d. 20-21)

- *procesul-verbal de constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 03.08.*****, cu tichetul Drager anexat*, prin care s-a stabilit că în urma testării alcoolscopice a conducătorului Trohin Tudor prin metoda Drager, s-a stabilit rezultatul de 0,00 mg/l.* (f.d. 22-23)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2026,* prin care a fost examinat mijlocul de transport de model *"OPEL ASTRA" cu n/î "*****", unde se observă o deteriorare masivă a tuturor componentelor vizibile, care prezintă urme de impact puternic. Se constată deteriorarea uşii şoferului şi a aripii din spate dreapta.* (*f.d. 64-66)*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2026*, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model "Ford Mondeo" cu numărul de înmatriculare "*****"*, care în partea frontală prezintă deteriorări masive a elementelor de caroserie, prezintă urme evidente de impact mecanic. Se evidențiază deteriorarea aripii din spate dreapta.* (*f.d. 67-68)*

- *conform raportului de constatare nr.*****02D1858 din 18.10.*****, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Trohin Tudor *****, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală capului, excoriații multiple la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată (nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 24-25)

- *conform raportului de constatare nr.*****02D1859 din 28.10.*****, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Moraru Ina, *****, s-a constatat: Traumatism abdominal închis, manifestat prin perforație posttraumatică a ileonului, edem posttraumatic și excoriații regiunea iliacă stânga, echimoze și excoriații în regiunea cutiei toracice, abdomen, regiunea lombo-sacrală, bazin, articulația cotului stâng, antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 26-28)

- *conform raportului de constatare nr.*****02D1926 din 29.10.*****, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andruşcenco Alicea, a.n.*****, s-a constatat: Fractura transversală femurului stâng în treime proximală cu deplasare; fractura ambelor oase gambei drepte în treimea proximală cu deplasare; hematom posttraumatic în regiunea proximală femurului stâng și în regiunea proximală gambei drepte; excoriații în regiunea cristei iliace stângi și gamba dreaptă. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vatămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 29-32)

- *conform raportului de constatare nr.*****02D1861 din 29.10.*****,* la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andrușcenco Valentin, *****, s-a constatat: fractura recentă sternului la nivelul corpului în treime medie cu deplasare; fractura recentă proceselor stiloide radius și ulna pe dreapta fără deplasare; fractura oblica osului metacarpal I mânii drepte fără deplasare. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 33-35)

- *conform raportului de constatare nr.*****02D1928 din 31.12.*****, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andruşcenco Alin, *****, s-a constatat: Contuzia țesuturilor moi la nivelul plantei drepte manifestată prin edem posttraumatic țesuturilor moi la acest nivel, excoriații pe corp. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 37-38)

- *conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202602D0351 din 17.03.2026,* la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andrușcenco Valentin, *****, s-a constatat: fractura recentă sternului la nivelul corpului în treime medie cu deplasare; fractura recentă proceselor stiloide radius și ulna pe dreapta fără deplasare; fractura oblica osului metacarpal I mânii drepte fără deplasare. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 74-76)

- *conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0355 din 17.03.2026*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Andruşcenco Alicea, a.n.*****, s-a constatat: Fractura transversală femurului stâng în treime proximală cu deplasare; fractura ambelor oase gambei drepte în treimea proximală cu deplasare; hematom posttraumatic în regiunea proximală femurului stâng și în regiunea proximală gambei drepte; excoriații în regiunea cristei iliace stângi și gamba dreaptă. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața persoanei și în baza acestui criteriu se califică ca vatămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 82-85)

- *conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0352 din 17.03.2026*, la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele cetățeanului Andruşcenco Alin, *****, s-a constatat: Contuzia țesuturilor moi la nivelul plantei drepte manifestată prin edem posttraumatic țesuturilor moi la acest nivel, excoriații pe corp. Aceste leziuni corporale

au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 91-93)

- *conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0354 din 17.03.2026*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Moraru Ina, *****, s-a constatat: Traumatism abdominal închis, manifestat prin perforație posttraumatică a ileonului, edem posttraumatic și excoriații regiunea iliacă stânga, echimoze și excoriații în regiunea cutiei toracice, abdomen, regiunea lombo-sacrală, bazin, articulația cotului stâng, antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 99-101)

- *conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0451 din 25.03.2026*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Trohin Adela-Maria *****, s-a constatat: hematom subaponeurotic parietal pe dreapta, excoriații pe cap, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 108-110)

- *conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0353 din 17.03.2026*, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Trohin Tudor *****, s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală capului, excoriații multiple la nivelul membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, pot data cu perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată (nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 121-123)

Audiind declaraţiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** şi încadrează acţiunile ei în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal al R. Moldova, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes,* iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului și libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o

îndoială şi dovedesc cert că, inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** a încălcat regulile de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane.

Potrivit Doctrinei, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier; *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal este persoana fizică căreia i-a fost cauzată vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane, la caz fiind Andrușcenco Valentin, Moraru Ina, Andrușcenco Alicea, Andrușcenco Alin și Trohin Adela-Maria.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în vătămări corporale medii şi grave; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume mijlocul de transport.

În circumstanţele descrise, fapta prejudiciabilă comisă de către ***Trohin Tudor Valeriu*** se încadrează în structura infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de încălcare a pct. 42 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere *(anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009);* urmările prejudiciabile care se exprimă prin vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane, confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202602D0353 din 17.03.2026, 202602D0451 din 25.03.2026; 202602D0354 din 17.03.2026; 202602D0352 din 17.03.2026; 202602D0355 din 17.03.2026; 202602D0351 din 17.03.2026.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal se caracterizează prin intenţia indirectă a lui ***Trohin Tudor Valeriu*** faţă de fapta prejudiciabilă principală - provocarea accidentului rutier, şi imprudență faţă de urmările prejudiciabile – vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane, la caz fiind Andrușcenco Valentin, Moraru Ina, Andrușcenco Alicea, Andrușcenco Alin și Trohin Adela-Maria.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

În plus, subiectul infracţiunii în cauză trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

La caz, ***Trohin Tudor Valeriu*** este deţinătorul permisului de conducere nr. 149601698 eliberat la data de 05,08,2014, valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** dovedită pe deplin şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a provocat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate şi cauza penală a fost examinată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală, în continuare instanţa de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea

caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal al RM, săvârşită de ***Trohin Tudor Valeriu***, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal din categoria infracţiunilor grave.

Referitor la personalitatea inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu***, instanţa de judecată reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecată.

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului ***Trohin Tudor Valeriu***, conform art.76 Cod penal, s-a stabilit: căința sinceră.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului ***Trohin Tudor Valeriu***, nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal, a învinuitului ***Trohin Tudor Valeriu*** nu au fost constatate.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu***, prevăzută art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana, care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății a două persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunilor comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepsei prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile articolului 90 alin. (1), (2) din Codul penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada

de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit articolului 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaționale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În speță, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 3 /trei/ ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264 alin. (3) lit.a) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3619,40 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 3619,40 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de: efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0353 din 17.03.2026, 202602D0451 din 25.03.2026; 202602D0354 din 17.03.2026; 202602D0352 din 17.03.2026; 202602D0355 din 17.03.2026; 202602D0351 din 17.03.2026 și constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 3619 (trei mii șase sute nouăsprezece), 40 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului ***Trohin Tudor Valeriu*** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de ***Trohin Tudor Valeriu***, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delicte – mijlocul de transport de model *"Opel Astra" cu n/î "*****" și* mijlocul de transport de model "Ford Mondeo" cu numărul de înmatriculare "*****"*,* recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.03.2026 și transmise spre păstrare în parcarea Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi transmise în posesia proprietarilor.

Permisul de conducere emis pe numele lui ***Trohin Tudor Valeriu***, nr. 149601698, eliberat la 05.08.2014, care nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal al Republicii Moldova, art. 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Trohin Tudor Valeriu*** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și în baza acestei *Legi,* a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Trohin Tudor Valeriu***, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Trohin Tudor Valeriu***, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui ***Trohin Tudor Valeriu*** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la ***Trohin Tudor Valeriu*** în beneficiul statului suma de 3619 (trei mii șase sute nouăsprezece), 40 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: - mijlocul de transport de model *"Opel Astra" cu n/î "*****" și* mijlocul de transport de model "Ford Mondeo" cu numărul de înmatriculare "*****", recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.03.2026 și transmise spre păstrare în parcarea Inspectoratului de Poliție Strășeni, urmează a fi transmise în posesia proprietarilor.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***