Dosarul nr. 5r-860/2024
4-24025553-12-5r-05032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
În lipsa:
Contestatarului/contravenientului Tonu Aurel
Avocatului contestatarului Enachi Vitalie
Reprezentantului organului constatator Hîncu Dumitru

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de avocatul Vitalie Enachi în interesele cet. Tonu Aurel, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024 din 11.01.2024 intentat de către agentul constatator Hîncu Dumitru, angajat al ANRE şi a deciziei Comisiei Administrative a ANRE nr. 49/2024 din 14.02.2024, în baza art. 164 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11.01.2024, agentul constatator, Hîncu Dumitru, angajat al ANRE a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024, prin care Tonu Aurel a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 411 alin. (3) Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă din cadrul ANRE.

La data de 14.02.2024, prin decizia Comisiei Administrative din cadrul ANRE, nr. 49/2024, de aplicare a sancțiuni contravenționale, Tonu Aurel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ce constituie 1500,00 lei.

La data de 01.03.2024, Tonu Aurel, nefiind de acord cu procesul-verbal contravențional întocmit în privința acestuia, prin intermediul avocatului său, a depus o contestație *nemotivată* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024 din 11.01.2024, intentat de către agentul constatator Hîncu Dumitru, angajat al ANRE şi a deciziei Comisiei Administrative din cadrul ANRE, mun. Chișinău nr. 49/2024 din 14.02.2024.

Ulterior, la data de 30.04.2024, Tonu Aurel, prin intermediul avocatului său, a depus o contestație *motivată*.

În motivarea contestației Tonu Aurel a invocat faptul potrivit căruia, la data de 14.02.2024, a fost emisă, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în persoana agentului constatator Taran Alexei, decizia nr. 49/2024, asupra cauzei contravenționale, prin care a fost constatată săvârșirea contravenției prevăzute la art. 164 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat în termen, decizia nr. 49/2024 din 14.02.2024.

Ulterior, luând cunoștință cu materialele cauzei, a constat că atât procesul-verbal contravențional cât și decizia de sancționare, sunt ilegale, și contravin prevederilor art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, ce indică elementele obligatorii cu referire la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pretinde autorul contestației că, la caz, agentul constatator nu a individualizat fapta, nu a constata locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. Or, conform art. 164 alin. (1) Cod Contravențional, se sancționează fapta de – *Folosire ilegală a energiei electrice, a energiei termice sau a gafelor naturale prin racordarea neautorizată la rețeaua electrică, la rețeaua termică sau la rețeaua de gaze naturale, prin evitarea echipamentului de măsurare ori prin intervenția în funcționarea acestuia prin diferite metode care conduc la omiterea înregistrării sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, de energie termică sau de gaze naturale*.

Totodată, indică că, elementul din ipoteza normei – folosire, are o perioada de timp, ce are început și sfârșit. Or, în dependență ce acest element, surveni alte consecințe juridice, inclusiv calcularea prejudiciului material. Or, contravenientul a declarat conectarea la conducta de gaz a avut loc în luna august 2023, fapte ce nu se regăsește în decizia de sancționare, și nici alte probe pertinente la caz nu au fost administrate ce ar combate declarațiile contravenientului.

La ședință de judecată contestatarul Tonu Aurel, avocatul său Enachi Vitalie și agentul constatator Hîncu Dumitru deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația Tonu Aurel este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or cum rezultă din materialele cauzei, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancțioanre emisă în baza acestuia au fost emise în lipsa lui Tonu Aurel, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin, repunerea în termen nefiind necesară.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator a fost sesizat de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni, privind racordarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale de către cet. Tonu Aurel, locuitor al satului Bardar. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Tonu Aurel, dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar

considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În speță, la data de 11.01.2024, agentul constatator Hîncu Dumitru, angajat al ANRE a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024, prin care Tonu Aurel a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, reținându-se că: „*la data de 09.01.2024, în adresa Agenție Naționale pentru Reglementare în Energetică a fost remisă sesizarea Inspectoratului de Poliție Ialoveni privind racordarea neautorizată la rețeaua de gaze naturale de către cet. Tonu Aurel, locuitor al satului Bardar.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 18.12.2023, în procesul schimbării echipamentului de măsurare a gazelor naturale la locul de consum ce aparţine cet. Tonu Aurel, de către reprezentanții operatorului sistemului de distribuție a gazelor naturale a fost depistată conexiunea ilicită la rețeaua de distribuție a gazelor naturale a S.R.L. „Rotalin Gaz Trading".

Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 26.12.2023, cet. Tonu Aurel a recunoscut vinovăția în efectuarea conectării neautorizate, obligându-se la repararea prejudiciilor cauzate.".

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenței în temeiul art. 411 alin. (3) Cod Contravențional al RM la Comisia Administrativă din cadrul ANRE.

La data de 14.02.2024, prin decizia Comisiei Administrative din cadrul ANRE, nr. 49/2024, de aplicare a sancțiuni contravenționale, Tonu Aurel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ce constituie 1500,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal al ședinței de examinare a cauzei contravenționale din 14.02.2024; solicitarea S.R.L. „Rotalin Gaz Trading" nr. 9 din 17.01.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție

1/2024 din 11.01.2024; informația din 18.12.2023; sesizarea S.R.L. „Rotalin Gaz Trading” nr. 1457 din 26.12.2023; proces-verbal de audierea a martorului Plămădeală Constantin din 18.12.2023 (*potrivit căruia acesta a descris circumstanțele în care a depistat conectarea ilegală la rețeaua de alimentare cu gaze*); planșe fotografice; procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui Tonu Aurel din 26.12.2023 (*acesta a recunoscut faptul consumului ilegal de gaze din august 2023*); proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2023 (*potrivit căruia a fost cercetat domiciliu lui Tonu Aurel*); decizia asupra cauzei contravenționale nr. 49/2024 din 14.02.2024 – legalitatea și temeinicia cărora nu creează careva dubii instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul contravenientului despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul, or potrivit procesului-verbal privind consemnarea declarațiilor din 26.12.2023, acesta a indicat că recunoaște vina.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

La fel, instanța de judecată consideră declarativ și argumentul potrivit căruia agentul constatator nu a individualizat fapta, nu a constata locul și timpul săvârșirii ei, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator la rubrica „locul și timpul comiterii” a indicat s. Bardar, r-nul Ialoveni, august 2023.

În afară de aceasta, contestația depusă de Tonu Aurel, nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că Tonu Aurel pretinde că i-ar fi fost lezate anumite drepturi procedurale, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele lui Tonu Aurel poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Tonu Aurel în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Tonu Aurel este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare esențială a prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma normei art. 445 Cod Contravențional.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024 din 11.01.2024 şi decizia Comisiei Administrative a ANRE nr. 49/2024 din 14.02.2024, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. 1/2024 din 11.01.2024 şi decizia Comisiei Administrative a ANRE nr. 49/2024 din 14.02.2024.

Concomitent, instanța de judecată consideră că argumentele enunțate de contestatar nu au nimic în comun cu învinuirea adusă, dar și se combat de situația reală de fapt.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul Tonu Aurel urmează a fi repinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie 1/2024 din 11.01.2024 şi decizia Comisiei Administrative a ANRE nr. 49/2024 din 14.02.2024, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Vitalie Enachi în interesele cet. Tonu Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1/2024 din 11.01.2024 şi a deciziei Comisiei Administrative a ANRE nr. 49/2024 din 14.02.2024, în baza art. 164 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază agentului constatator – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu