C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5405/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25080130-03-4r-07112025 Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii
23 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Goncearuc Raisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08.10.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 03.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița Railean Tatiana, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 486734, prin care Goncearuc Raisa a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în perioada 16.09.2024-28.09.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr.*****și a primit 8 sms-uri de către organizația criminală ”Șor”a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC din FR a PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral și pentru alegerea opținerii „NU” în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 03.06.2025, Goncearuc Raisa a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

La data de 03.06.2025, petiționara Goncearuc Raisa a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărâra Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08.10.2025 contestația depusă de Goncearuc Raisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 486734 din 03 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional s-a respins, ca neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486734 din 03 iunie 2025, prin care Goncearuc Raisa a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, au fost menținute fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din 08.10.2025 și-a manifestat contravenienta Goncearuc Raisa, care nu a fost prezentă la examinarea cauzei contravenționale, copia hotărîrii fiindu-i expediată prin poștă, prin recursul declarat în termen la 27.10.2025,a solicitat casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea, încetarea procesului contravențional din lipsa faptei și din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;

- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanţa a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.

-instanța de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentei;

-instanța de fond nu a verificat problemele esenţiale ale cauzei, nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.

- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurenta este cea care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a

verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum. Instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

- nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurenta. Nu există nicio probă că recurenta a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurenta a ridicat careva sume de bani. In final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurenta participat la alegeri şi cum a votat.

- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.

- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (data incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

- nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă.

- instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional

- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanţe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 500 unități convenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *„(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de Goncearuc Raisa, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 16.09.2024-28.09.2024, a acceptat instalarea în telefonul mobil cu nr.*****și a primit 8 sms-uri de către organizația criminală ”Șor”a unei mecanism de corupere electoralăprin intermediulconturilor bancaredeschise în cadrul băncii din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum și pentru alegerea obținerii NU în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației pe: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486734 din 03 iunie 2025, întocmit în prezența Raisei Goncearuc pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.16); - procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 03 iunie 2025, potrivit căruia contravenienta menționat că nu își recunoaște vina și refuză de a da careva

declarații (f.d.17); - extrasul din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. *****pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 8 mesaje în perioada 16.09.2024-28.09.2024 (f.d.12,41); - raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025 (f.d.13); - scrisoarea de expediere a raportului din data de 21.03.2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul – Șef interimar al Procuraturii Anticorupție (f.d.14); - copia scrisorii Inspectoratului Național de Securitate Publică din 07.04.2025, privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței (f.d.15); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.27-31); - ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.32-34); - ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (f.d.35-37); - copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.38-40), - Ordonanța privind formarea unui grup de agenți constatări pe cauza contravențională RAP 01441872 (f.d.42).

De rând, potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0*****s-a dovedit a fi Raisa Goncearuc, care pe parcursul lunii septembrie a primit 8 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

Prin recursul depus recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției ei, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute,

deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Raisei Goncearuc în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la 03.06.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

Respectiv, atragerea Raisei Goncearuc la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientei precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03.06.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să

creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția Raisei Goncearuc de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării în telefonul mobil cu nr.*****și primirii a 8 sms-uri de către organizația criminală ”Șor”a unei mecanism de corupere electoralăprin intermediulconturilor bancaredeschise în cadrul băncii din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum

și pentrualegereaobținerii NU în cadrul scrutinuluielectoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje apriate și comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Cât privește argumentul recurentei referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca lipsite de substanță obiectivă.

Astfel, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurentă, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea din 08.10.2025 emisă de către Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Goncearuc Raisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08.10.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: