***Dosar nr.3-57/2024***
***(PIGD 2-24042930-09-3-17042024)***

***H O T Ă R Î R E***
***în numele Legii RM***

*11 septembrie 2024*
*mun.Bălţi*

***Judecătoria Bălţi, sediul Central***
*Instanța compusă din:*
*Preşedintele şedinţei, judecătorul* *Valeriu Pădurari*
*grefier* *Maria Ivaschiv*

*examinînd în ședință de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Roşca Vadim vs Consiliul raional Făleşti cu privire la anularea actului administrativ, -*

***C O N S T A T Ă:***

*La 17 aprilie 2024, Roşca Vadim, a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul Raional Făleşti privind anularea actului administrativ.*

*În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11.04.2024 i-a fost adus la cunoştinţă poziţia Preşedintelui raionului Făleşti prin care părţile au fost informaţi despre poziţia oficială a Preşedintelui raionului şi totodată a fost emisă Dispoziţia nr.26-d din 12.04.2024 cu privire la suspendarea actului administrativ. Astfel, luînd consideraţie că la 11.04.2024 de către Preşedintele Raionului Făleşti, în adresa Procuraturii raionului Făleşti, a fost depus Demersul cu nr. de înregistrare 585, prin care se solicită efectuarea unui control în ordinea prevederilor art.274 CPP asupra autenticităţii semnăturilor consilierilor raionului al Consiliului Făleşti (Pacalau Lilian, Frunză Ala şi Pineaziuc Irina) depuse pe cererile cu nr.131, 132, 133 din 10.04.2024 a Consiliului raional Făleşti etc.*

*Menționează că, la data de 15.04.2024 a fost emisă Decizia nr. 8/1 din 15.04.2024, prin care s-a dispus: ”1. Se suspendă Vadim Roşca din funcţia de preşedinte a raionului pe perioada anchetei de serviciu în legătură cu depăşirea atribuţiilor de serviciu privind emiterea dispoziţiei nr. 26-d din 12.04.2024 ”Cu privire la suspendarea actului administrativ“*

*începînd cu 15 aprilie 2024; 2. Se iniţiază ancheta de serviciu pentru examinarea circumstanţelor şi încălcărilor legislaţiei în vigoare imputate Preşedintelui raionului Vadim Roşca; 3. Se instituie comisia de anchetă de serviciu al consiliului raionului pentru examinarea faptei imputate pentru în următoarea componenţă: Curciuc Denis, Dedov Boris,Viorel Cibotă, Grigore Roman-consilieri locali şi Oxana Mărgineanu - secretara consiliului raional; 4. Se împuterniceşte dl. Veaceslav Fusu, consilier raional, pe perioada sus menţionată atribuţiile de Preşedinte a raionului; 5. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiei de etică, ordine publică şi de drept".*

*Comunică că, la 15.04.2024 a fost emis Avizul Comisia Consultativă de specialitate: probleme sociale, învăţământ, ocrotirea sănătăţii, cultură, tineret şi sport şi Nota informativă, semnată de Grigore Roman.*

*Atenţionează instanţa, că în baza cererii nr.131 din 10.04.2024 de convocare a şedinţei extraordinare Ia 15.04.2024 ora 14.00 s-a propus următoarea ordine de zi, înştiinţaţi doar consilieri în nr.17 din 33: 1. Cu privire la eliberarea din funcţie a vicepreşedinţilor şi 2. Cu privire la eliberarea din funcţie a preşedintelui raionului. Drept urmare, în cadrul şedinţei extraordinare din 15.04.2024, a survenit propunerea consilierului Fusu Veaceslav pentru a fi modificată ordinea de zi şi anume pct.2 să fie în următoarea redacţie "suspendarea din funcţie de preşedinte a raionului Făleşti dl.Roşca Vadim, alte propuneri de modificare, de completarea a ordinei de zi nu au fost. Drept urmare s-a pus la vot ambele puncte din ordinea de zi, după care şedinţa a fost închisă.*

*Mai indică reclamantul că, după o pauză scurtă să fie deschisă o altă şedinţă, fără respectarea procedurii legale (semnăturile consilierilor, stabilirea ordinei de zi etc.) prin care ilegal să fie incluse şi alte subiecte a ordinea de zi şi anume: "2. se iniţiază ancheta de serviciu pentru examinarea circumstanţelor şi încălcrilor legislaţiei în vigoare imputat Preşedintelui raionului Vadim Roşca; 3. Se instituie comisia de anchetă de serviciu al consiliului raionului pentru examinarea faptei imputate pentru. în următoarea componenţă: Curciuc Denis, Dedov Boris, Viorel Cibotă, Grigore Roman-consilieri locali şi Oxana Mărgineanu -secretara consiliului raional; 4. se împuterniceşte dl. Veaceslav Fusu, consilier raional, pe perioada sus menţionată atribuţiile de Preşedinte a raionului; 5.Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiei de etică, ordine publică şi de drept".*

*Respectiv, atenţionează reclamantul că, pe ordinea de zi erau doar 2 întrebări, iar în Decizia nr.8/1 din 15.04.2024 se regăsesc 4 puncte suplimentare care nici măcar nu au fost incluse în ordinea de zi.*

*Consideră ilegal actul administrativ individual, este emis cu încălcarea legislaţiei în vigoare, la fel, consideră obligatoriu şi de a solicita suspendarea executării actului administrativ invidividual.*

*În drept, reclamantul Vadim Roşca notează prevederile art.22 Legea 436/2006, Regulamentul privind constituirea şi funcţionarea consiliului raional Făleşti, comunicând că, la 15.04.2024 a fost emis Avizul Comisiei Consultative de specialitate, probleme sociale, învăţământ, ocrotirea sănătăţii, cultură, tineret şi sport (în continuare - Comisia 1) care la p.2. indică "Aviz pozitiv", fără a fi motivată poziţia. Totodată, menţionează că Comisia sus indicată, chiar reieşind din denumire şi nu în ultimul rînd reieşind din competenţele legale nu este în drept să se expună în avizul ce ţine de suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului, care la rîndul său este de competenţa Comisiei etică, ordine publică şi drept. Respectiv Comisia Consultativă du specialitate: probleme sociale, învăţământ, ocrotirea sănătăţii, cultură, tineret şi sport (membrii: Frunza Ala; Pineaziuc Irina: 3. Tambur Veaceslav; 4. Bodrug Larisa; 5. Covali Natalia; 6. Falcă Ana: 7. Moisei Fugenia) nu are atribuţii legale şi competenţe pentru a se expune în raport cu problemele de drept ce survin.*

*Menţionează că, tot la 15.04.2024 a fost emisă şi Nota informativă, semnată de Grigore Roman, fiind invocat ilegalitatea actului administrativ nr.26-d din 12.04.2024 privind suspendarea actului administrativ prin care se suspendă procedura administrativă.*

*Atenţionează aici reclamantul că, Roman Grigore cel care a semnat Nota informativă unde este invocată ilegalitatea actului administrativ nr.26-d din 12.04.2024 privind suspendarea actului administrativ prin care se suspendă procedura administrativă, este membru al Comisia agricultură, industrie, comerţ, ecologie şi privatizare din care fac parte membrii: 1. Vadim Roşca; 2. Savva Oleg; 3. Roman Grigore; 4. Cazacu Nicolae; 5. Bănăruc Dinu.*

*Comunică că, autoritatea publică, în esenţă încalcă prevederile legale, în p. 4 a Deciziei 8/1 din 15.04.2024 este indicat "Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina comisiei dc etică, ordine publică şi de drept", iar Avizul nemotivat ce a stat la baza emiterii Decizie sus indicate este emis de Comisia Consultativă dc specialitate: probleme sociale, învăţământ, ocrotirea sănătăţii, cultură, tineret şi sport ca până la urmă să fie semnat de către Grigore Roman, care nu intră în componenţa Comisiei ce a emis Avizul, ci este membru al altei comisii şi anume: Comisia agricultură, industrie, comerţ, ecologie şi privatizare. Respectiv, nu există o legătură cauzală, o logică şi respectiv un temei juridic în acţiunile autorităţii publice.*

*Totodată, atrage atenţia că funcţia de control de legalitate o are instanţa de contencios administrativ, respectiv este incontestabil faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, dublată, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (executio ex officio) din momentul comunicări destinatarului, însă doar atâta timp cât instanţa nu a intervenit prin instrumentele legal-procesuale eficiente pentru a paraliza executarea sau pentru a-1 anula.*

*Atenţionează instanţa de judecată că, actul administrativ individual nr.26-d din 12.04.2024 nu a fost contestat, anulat, respectiv, la data întrunirii şedinţei extraordinare a consiliului raional Făleşti produce efecte juridice.*

*Notează prevederile art.21 Legii 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, referitoare la suspendarea mandatului şi invocă că, nici Legea privind administraţia publică locală, nr.436/2006, nici Legea privind statutul alesului local, nr.768/2000, în calitate de legi speciale persoanei cu funcţie de demnitate publică - preşedinte al raionului, nu prevede posibilitatea suspendării din funcţie respectivă, fiind posibilă doar, eventual, eliberarea din funcţie a Preşedintelui al raionului, în caz de îndeplinire necorespunzătoare a funcţiei deţinute.*

*La fel, nici Legea 436/2006 la art.43 care reglementează competenţele consiliului raional nu stabileşte astfel de competenţa ca suspendarea din funcţie a PreşedinteIui raionului. Totodată, nici în actul administrativ contestat - nu se regăseşte în temeiul cărei norme al legii speciale se suspendă din funcţie reclamantul. Mai mult, este de evidenţiat şi faptul că, nu este indicat nici un temei de drept, care ar întemeia suspendarea din funcţie pe perioada „derulării procesului penal, pînă la emiterea unei hotărîri definitive şi irevocabile".*

*Prin urmare, toate cele menţionate supra, denotă caracterul arbitrar al măsurii întreprinse dce autoritatea publică şi care ca consecinţă caracterizează actul ca fiind ilegal.*

*Astfel, constată cu certitudine că, pentru a fi un act administrativ legal - actul administrativ individual urmează să fie motivat, iar procedura administrativă să fie desfăşurată în conformitate cu prevederile legale.*

*O parte esenţială a motivării actului administrativ defavorabil constă în efectuarea investigaţiilor, prezentarea probelor, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, argumentele expuse în cadrul audierii. Respectiv, reclamantul face trimitere la art.art.6, 15, 11, 25, 30, 31, 32, 70, 85, 94, 118 Codul Administrativ.*

*Observă că actul contestat nu corespunde rigorilor legale citate supra, în special o obligaţie esenţială a autorităţii publice constă în activitatea legală desfăşurată, ceea ce implicit presupune motivarea în drept al actului emis, în speţă, cum a fost menţionat mai sus - nu există un mecanism prevăzut de lege privind suspendarea preşedintelui al raionului din funcţia deţinută, respectiv, este indiscutabil faptul precum actul emis nu este motivat în drept.*

*La etapa emiterii actului administrativ, reclamantul nu a fost audiat pe marginea celor imputate, ceea ce contravine art. 118 Cod administrativ. Mai mult, cum prevede art.32 alin.(2), art.70 alin.(1), art.85 alin.(3), art.94 alin.(1) din Codul administrativ. - autoritatea publică, anterior emiterii actului administrativ, urma să informeze persoana vizată despre iniţierea procedurii administrative, să audieze persoana vizată şi să efectueze investigaţie completă pe marginea actului administrativ care urmează să fie adoptat, însă, acestea obligaţii nu au fost realizate de către autoritatea publică.*

*Suplimentar, invocă că, Legea 436/2006 oferă un grad sporit de inamovibilitate a funcţiei de preşedinte al raionului, or, art.50 alin.(1) prevede expres că, eliberarea înainte de termen a preşedintelui se poate decide cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, adică 22 consilieri, or, în Consiliul raional Făleşti sunt instituite 33 de mandate, în speţă, decizia contestată însă a fost adoptată cu 15 voturi, adică cu majoritatea simplă din cei 17 prezenţi).*

*Notează că, la caz sunt încălcate principiile motivării și proporționalității, la fel, autoritatea a încălcat dreptul său discreționar la emiterea actului administrativ, în special, discreţia oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate, care în speţă integral lipseşte.*

*Referitor la admisibilitate a indicat reclamantul reieşind din prevederile art.163 Cod administrativ că, deciziile consiliilor locale se contestă direct în instanţa de judecată, fără respectarea căii prealabile, totodată, în sensul Legii privind administraţia publică locală, consiliul local reprezintă autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea. La fel, comunică faptul că, la momentul depunerii prezentei cereri, Decizia contestată nu a fost comunicată personal, însă, la 15 aprilie a fost vizualizată în Registrul actelor locale.*

*Pornind de la circumstanţele invocate anterior, în conformitate cu prevederile art.art.17, 20, 39, art.art.141, 172, 189, 196, 204, 206, 209, 211-212, 214, 215, 224 din Cod Administrativ art.1, 4-5, 14, 166, 167, 206 CPC RM, a Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate*

*publică, nr.199/2010 a Legii privind administraţia publică locală,nr.436/2006, a Legii privind statutul alesului local, nr. 768/2000, solicită admiterea prezentei cereri; anularea Deciziei Consiliului raional Făleşti nr.8/1 din data de 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului”.*

*La data de 15.05.2024 reclamantul Vadim Roşca a depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată, în care atrage atenţia instanţei de judecată că ţinînd cont de temeiul juridie/fapta juridică ce stă la baza suspendării procedurii administrative conform Dispoziţiei 26-d din 12.04.2024 şi anume Demersul în adresa Procuraturii în legătură cu bănuielile rezonabile precum că o parte din semnăturile a 1/3 din consilierii raionali pot fi false, apare o problema de drept, există semnătura veridică a cei 1/3 de consilieri pentru a avea temei legal de a fi convocată şedinţa extraordinară.*

*Notează că, în esenţă, Dispoziţia de suspendare a procedurii administrative nr.26-d, a avut drept scop de a preveni ilegalităţi în activitatea administrativă şi de a asigura buna funcţionare a autorităţii publice doar în baza principiului legalităţii. Astfel cînd vorbim despre 1/3 din consilierii raionali Făleşti este vorba de 11 consilieri din 33 de mandate, iar bănuiala rezonabilă indicată în Demersul depus la Procuratura Făleşti, ţine de mai mulţi consilieri, asupra căruia urmează să se expună organele competente. Deci, în cazul cînd este vorba de lipsa măcar uneia din semnături din cele 11 semnături, deja nu poate 11 convocată şedinţa extraordinară a consiliului raional. Deoarece alin.(4) art.45 din Legea 436/2006 expres prevede 1/3 din consilierii raionali, la caz minim 11 consilieri.*

*În legătură cu consecutivitatea acţiunii, cît şi structura logică a Deciziei Consiliului raional Făleşti 8/1 din data de 15.04.2024 ”Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului”, indică reclamantul că, devine evident că actul administrativ individual defavorabil din punct de vedere a consecutivităţii, pentru a respecta legea urma să mai întîi de toate să iniţieze procedura disciplinară cu privire la pretinsele fapte, să formeze comisia de anchetă şi doar după să iniţieze şi să finalizeze procedura administrativă de suspendare din funcţie a Preşedintelui de raion. Din structura Deciziei rezultă că mai întîi de toate s-a decis suspendarea din funcţie şi doar pe urmă iniţierea anchetei de serviciu. Însăşi noţiunea de răspundere administrative disciplinară,îşi are fundamentul obiectiv în încălcarea de către un subiect de drept a unei discipline administrative, în general, a disciplinei de stat, respectiv a disciplinei în aparatul administrativ al comunităţilor locale, iar abaterea*

*disciplinară este o acţiune sau inacţiune în legătură cu serviciul, săvârşită cu vinovăţie, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhiei. Răspunderea administrativă în contextul bunei guvernări presupune aprecierea integrală a prejudiciului cauzat (atît material cît şi moral), respectarea principiului justiţiei şi a proporţionalităţii răspunderii, a principiului celerităţii vis-a-vis de momentul aplicării sancţiunii, şi totodată al principiului unicităţii răspunderii administrative.*

*Menționează că, buna guvernare are în vedere împlinirea unui scop final, respectiv, dezvoltarea umană şi creşterea bunăstării cetăţenilor prin satisfacerea permanentă a interesului public. Deci, vorbind despre răspunderea disciplinară a Preşedintelui raionului în vederea emiterii Dispoziţiei Preşedintelui raionului nr 26-d din 12.04.2024, trebuie identificat pe lângă obiectul acţiunii, competenţa subiectului etc. cît şi evaluarea prejudiciul cauzat.*

*Indică alin.(4) art.45 Legii 436/2006 și evidențiază că, preşedintele de raion a emis o Dispoziţie de refuz în sensul prevederilor legale citate mai sus, prin care şi-a îndeplinit obligaţiile legale şi respectiv nu poate invoca nici un prejudiciu cauzat, fie materia, fie moral. Mai mult ca atît, consilierii raionali, nu s-au folosit de dreptul legal de a contesta Dispoziţia 26-d din 12.04.2024. Atît în Decizia 8/1 din 15,04.2024, cît şi Nota informativă, semnată de Grigore Roman, "de facto" a fost invocată ilegalitatea actului administrativ nr. 26-d din 12.04.2024 privind suspendarea actului administrativ, respectiv din start a fost încălcat principiul "prezumpţiei nevinovăţiei", cînd în Nota informativă şi în actul administrativ la direct se face o calificare juridică că "... şi-a depăşii atribuţiile de serviciu", respectiv se expune supra legalităţii actului administrativ individual, care de facto, ţine de competenţa doar a instanţei de judecată.*

*Totodată, rămîne neclară şi neargumentată poziţia consiliului raional precum că Preşedintele raionului şi-a depăşit atribuţiile de serviciu, fără a fi probat acest fapt şi în special fără a delimita prejudiciul cauzat. Pînă la urmă, atît timp cît preşedintele raionului îşi îndeplineşte atribuţiile de serviciu strict în conformitate cu legislaţia în vigoare nu pot surveni consecinţe negative supta activităţii administrative sau careva prejudicii.*

*Reieşind din cele expuse supra, cît şi argumentele/probele invocate, devine periculoasă situaţia pentru întreaga societate, cu riscul de a crea precedente dure ce ar periclita activitatea administrativă a oricărei autorităţi publice din Republica Moldova, cînd 1/3 din consilieri, cu votul*

*majorităţii prezente, vor avea posibilitatea de a destitui din funcţie Preşedintele raionului, primarul fără nici un temei juridic, cu încălcarea procedurii legale, cu instituiri de comisii ce nu au competenţele cuvenite sau invers cu atribuire competenţelor artificiale prin care li se acordă dreptul de a se expune supra egalităţii actului administrativ etc.*

*Menţionează că, în ceea ce ţine de fenomenul juridic "suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului", este evident că este în regimul juridic în care domină relaţiile juridice de muncă, respectiv se aplică legea generală Codul Muncii RM în coroborare cu legile speciale. În Legea 436/2006 expres nu sunt prevăzute temeiurile de suspendare din funcţie a Preşedintelui raionului, respectiv prin analogie se aplică prevederile art.art.33, 49, 75, 76, 78 Legea 436/2006. În concluzie, menţionează că suspendarea Preşedintelui raionului ţine de competenţa instanţei de judecată şi nicidecum de competenţa consiliului raional.*

*Ce ţine de revindecarea dreptului vătămat reclamantul notează articolul 20, 39, 43, 53 din Constituţia RM, cât şi prevederile Protocolului I CEDO.*

*La data de 07.06.2024 reprezentantul pârâtului Consiliul rational Făleşti a prezentat o referinţă la cererea de chemare în judecată, în care indică că, considerăm cererea de chemare în judecată suplinită cu cererea de completare a acesteia este întemeiată şi urmează a fi satisfăcută integral din următoarele motive: potrivit prevederilor art.163, lit.a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către un consiliu local, în cazul dat decizia atacată de către reclamant a fost emisă de către Consiliul raional care, în conformitate cu art.1 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, se atribuie către autorităţile administraţiei publice locale de nivelul al doilea. Deci, reclamantul corect a procedat, adresând cererea de chemare în judecată direct instanţei de judecată, fără a respecta procedura prealabilă prevăzută de art. 162 Cod administrative.*

*Mai indică autoritatea pârâtă că prevederile Art.3 din Codul administrativ stabileşte că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. În acest context apare întrebarea: legal sau ilegal a procedat Consiliul raional Făleşti adoptând decizia nr.8/1 din 15 aprilie 2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a preşedintelui raionului"? Evident, că decizia dată este absolut ilegală. Legalitatea unui act administrativ, în cazul dat*

*individual defavorabil, a fost emis fără respectarea normelor de drept material, deoarece nu există nici o normă juridică, care ar permite autorităţilor publice locale să adopte un act administrativ de suspendare din funcţie a preşedintelui raionului. Astfel, nu a fost respectată nici procedura de emisie a deciziei în cauză.*

*Mai indică autoritatea pârâtă că, la data de 15 aprilie 2024 au fost adoptate mai multe decizii ilegale de către Consiliul raional, însă aceasta este o procedură administrativă separată.*

*Totodată, menţionează, că la baza iniţierii procedurii de convocare a şedinţei extraordinare din 15 aprilie 2024 a stat demersul reclamantului către Procuratura raionului Făleşti, privitor la verificarea veridicităţii unor semnături a trei consilieri din cererea privind convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului raional, deoarece apăruse suspiciune rezonabilă că semnăturile consilierilor Frunză Ala, Pineaziuc Irina şi Păcălău Lilian sunt false. În acest aspect preşedintele raionului legal a emis dispoziţia nr.26-d din 12.04.2024 de suspendare a procedurii de convocare a şedinţei Consiliului raional preconizată pentru data de 15 aprilie 2024.*

*Notează că, reclamantul nu a refuzat, ci a suspendat procedura de convocare a şedinţei extraordinare a Consiliului raional, ceea ce se încadrează în limitele prevederilor art.81 Cod administrativ, care stipulează că, în cazul în care actul administrativ individual al autorităţilor publice depinde de un act, o operaţiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operaţiunii administrative respective sau până la adoptarea unei hotărâri judecătoreşti definitive.*

*Legalitatea Dispoziţiei nr.26-d din 12.04.2024 a fost confirmată şi de către grupul de lucru instituit pentru verificarea legalităţii suspendării procedurii administrative de convocare a şedinţei Consiliului raional Făleşti pentru data de 15 aprilie 2024. În cazul în care consilierii semnatari în cererea de convocare a şedinţei extraordinare a Consiliului raional considerau că preşedintele raionului a emis ilegal Dispoziţia nr.26-d din 12.04.2024, nu aveau decât să procedeze după cum stabileşte art.45 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administraţia publică locală - să convoace şedinţa Consiliului raional desinestătător, în condiţiile prezentei legi, şi/sau să atace refuzul în instanţa de contencios administrativ. Această prevedere legală nu a fost folosită de către consilieri semnatari în cererea de convocare a şedinţei extraordinare a*

*Consiliului raional din 15.04.2024, în legătură cu ce faţă de cele citate mai sus, dispoziţia nr.26-d din 12.04.2024 are putere juridică.*

*Urmând celor expuse, Consiliul rational Făleşti este de acord cu cererea de chemare în judecată a reclamantului privitor la anularea deciziei consiliului raional Făleşti nr.8/1 din data de 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului".*

***În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:***

*Reclamantul Vadim Roşca a susţinut integral acţiunea precum și cererea de completare și a solicitat admiterea acestora. Suplimentar, a menţionat că, potrivit Legii privind administratia publică locală- în calitate de legi speciale persoanele cu funcție de demnitate publică- președintele raionului, nu prevede posibilitatea suspendării din functia respectivă, fiind posibilă doar eventual, eliberarea din funcție a Presedintelui raionului, în caz de îndeplinire necorespunzatoare a functiei deținute. Totodată, a comunicat că, eliberarea presedintelui înainte de termen se poate decide cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleși, adică 22 consilieri, or, în Consiliul raional Făleşti sunt instituite 33 de mandate, în speță, decizia contestată însă a fost adoptată cu 15 voturi, adică cu majoritatea simplă din cei 17 prezenți.*

*Reprezentantul pârâtului Consiliul raional Făleşti, a recunoscut cererea, consideră că este una justă, este pasibilă de a fi admisă. A susținut cele relatate în referinta depusă anterior și consideră că cererea poate fi admisă.*

***Aprecierea instanței:***

*Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Vadim Roşca către Consiliul raional Făleşti cu privire la anularea actului administrativ, din următoarele considerente.*

*Potrivit art.218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la*

*proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

*În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

*Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

*Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.*

*Prin prisma art.225 Cod administrativ, Verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar*

*se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acţiunii/ inacţiunii autorităţii publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanţă care se referă la verificarea legalităţii în fond al activităţii autorităţii administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.*

*Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabileşte că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

*Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a)-c) Cod administrativ, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

*Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare.*

*Primordial, până a se expune asupra fondului cauzei de contencios administrativ, instanța de judecată consideră necesar de a se expune asupra argumentelor părților privind respectarea/ nerespectarea termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

*În sensul dat, cu referire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Vadim Roşca instanța denotă că, în temeiul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.*

*Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ. Decizia Consiliului raional Făleşti, 8/1 din data de 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului”– este un act administrativ defavorabil reclamantului Vadim Roşca.*

*Potrivit art. 163 lit.a) din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul*

*administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.*

*Astfel, reieșind din norma enunțată reclamantul a înaintat acțiunea în contencios administrativ conform modalității și termenului prevăzut de lege, or în ședința de judecată, cât și din acțiunea depusă s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul a făcut cunoștință cu Decizia contestată la data publicării acesteia în Registrul actelor locale, anume la 15.04.2024 (fapt neinfirmat de autoritatea pârâtă), respectiv cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 17.04.2024, în termen.*

*Așadar, depunerea acțiunii la data de 17.04.2024 de către Vadim Roşca privind anularea actului admisnistrativ emis de Consiliul raional Făleşti la data de 15.04.2024, nu ridică motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prin urmare, acțiunea este admisibilă.*

*Pornind de la obiectul acțiunii înaintate și probele acumulate, instanța de judecată se va expune asupra legalității actului administrativ contestat prin prisma corelativității și interdependenței actelor premergătoare emise de autoritatea publică pârâtă.*

*Astfel, la data de 01.03.2024 Consiliul raional Făleşti a emis Decizia nr.6/25 cu privire la alegerea președintelui raionului și anume s-a ales în această funcție dl Vadim Roşca* ***(f.d. 11).***

*La data de 10.04.2024 în adresa Consiliului raional Făleşti și Președintelui raionului, Vadim Roşca a fost înaintată cererea nr.131 de convocare a ședinței extraordinare pentru data de 15.04.2024, ora 13:00, semnată de 11 consilieri raionali, cu următoarea ordine de zi: 1. Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionali; 2. Cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului* ***(f.d. 12).***

*Apoi, la data de 11.04.2024 Preşedintele raionului Vadim Roşca a expediat demersul cu nr.31 către Procuratura raionului Făleşti în vederea efectuării unui control în ordinea prevederilor 274 Cod de Procedură Penală, asupra autenticității semnăturilor din cererile nr.131, 132, 133 a consilierilor raionali ai Consiliului raional Făleşti- Pacalău Lilian, Frunza Ala și Pineaziuc Irina* ***(f.d. 13).***

*Totodată, Președintele raionului Vadim Roşca a emis Dispoziția nr.26-d din 12.04.2024 cu privire la suspendarea actului administrativ, prin care s-a dispus suspendarea procedurii administrative, înregistrată cu nr.131 din 10.04.2024, cu privire la solicitarea a 1/3 din consilierii Consiliului raional Făleşti, privitor la convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului raional Făleşti, solicitată pentru data de 15.04.2024, orele 14.00, pe motiv a suspiciunilor de fals a unor semnături din act, până la*

*adoptarea unei hotărâri pe caz de către organele de drept, asupra demersului înaintat* ***(f.d. 16).***

*În sensul dat este de reţinut că, au fost informate de către Preşedintelui raionului Vadim Roşca, persoanele vizate, fiindu-le totodată comunicat că, chestiunile solicitate de grupul de 11 consilieri raionali pentru a fi incluse în ordinea de zi a şedinţei se vor examina în cadrul şedinţei ordinare ale Consiliului raional care este planificată pentru trimestrul II de activitate al anului 2024 în scopul reducerii cheltuielilor financiare planificate pentru organizarea şi desfăşurarea şedinţelor Consiliului raional în conformitate cu planul de activitate a Consiliului raional Făleşti* ***(f.d. 14-15).***

*Aici, instanţa de judecată relevă că, potrivit art. 45 alin. (1)-(4) a Legii nr. 436 cu privire la administraţia publică locală, (1) Consiliul raional se întruneşte în şedinţe ordinare o dată la 3 luni. (2) Consiliul raional se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea preşedintelui raionului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi. (3) Convocarea consiliului raional se face, prin dispoziţie a preşedintelui raionului, cu cel puţin 10 zile înaintea şedinţelor ordinare şi cu cel puţin 3 zile înaintea celor extraordinare. În temeiul dispoziţiei, fiecărui consilier i se expediază o înştiinţare în care se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. Înştiinţarea este semnată de secretarul consiliului raional. (4) În cazul în care preşedintele raionului refuză convocarea şedinţei extraordinare a consiliului raional, cerută de cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, aceştia sînt în drept: a) să convoace şedinţa consiliului raional de sine stătător, în condiţiile prezentei legi; şi/sau b) să conteste decizia privind refuzul în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

*La caz, instanţa stabileşte că, Preşedintele raionului Făleşti Vadim Roşca a refuzat convocarea şedinţei extraordinare a Consiliului raional, refuz care putea fi contestat în instanţa de contencios administrativ, de către consilierii semnatari în cererea de convocare a şedinţei extraordinare a Consiliului raional din 15.04.2024, însă aşa cum Dispoziţia nr.26-d din 12.04.2024 nu s-a contestat, aceasta are putere juridică.*

*Mai mult ca atât, fiind supusă controlului, legalitatea Dispoziţiei Preşedintelului raionului Vadim Roşca nr.26-d din 12.04.2024 a fost confirmată şi de către grupul de lucru instituit pentru verificarea legalităţii suspendării procedurii administrative de convocare a şedinţei Consiliului raional Făleşti pentru data de 15 aprilie 2024* ***(f.d. 69-85).***

*Or, potrivit art.81 alin.(1) Cod administrativ, (1) În cazul în care actul administrativ individual al autorităţii publice depinde de un act, o operaţiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operaţiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti definitive.*

*La caz, instanța apreciază ca întemeiate argumentele reclamantului Vadim Roşca precum că, Consiliul raional Făleşti a continuat acțiunile sale arbitrare, astfel, instanța reține că, prin nota informativă consilierul Grigore Roman, a propus Consiliului raional Făleşti iniţierea unei anchete de serviciu pentru examinarea tuturor circumstanţelor şi încălcărilor legislaţiei în vigoare imputate de Roşca Vadim cu suspendarea lui din funcţie conform proiectului de decizie* ***(f.d. 18).***

*Potrivit avizului nr.8/3 din 15.04.2024 Comisia consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport a dat aviz pozitiv la includerea chestiunii cu privire la suspendarea din funcţia de preşedinte a raionului în ordinea de zi a şedinţei Consiliului raional Făleşti din 15.04.2024* ***(f.d. 19).***

*Deci, referitor la includerea în ordinea de zi a şedinţei Consiliului raional Făleşti din 15.04.2024 a chestiunii cu privire la suspendarea din funcţia de preşedinte a raionului, instanţa reiterează norma art.22 alin.(1) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală, ce stipulează că, (1) Problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice.*

*Mai mult, analizând Regulamentul privind constituirea şi funcţionarea consiliui raional Făleşti, plasat pe pagina oficială a Conliului rational Făleşti, https://www.cr-falesti.md/reg-cr instanța remarcă că pct. 16 prevede, Comisia de specialitate are următoarele atribuţii principale: a) Identifică şi examinează problemele din domeniul ei de activitate care necesită soluţionare de către consiliu; b) Analizează proiectele de decizii ale consiliului şi prognozează consecinţele realizării acestora; c) întocmeşte avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului; d) Se pronunţă asupra altor chestiuni remise comisiei spre avizare de către consiliu. comisia de*

*specialitate îndeplineşte şi alte atribuţii sau însărcinări date prin decizia consiliului, dacă acesteia ţin de domeniul de activitate ai comisie.*

*Astfel, reieşind din prevederile indicate, instanţa constată că, includerea în ordinea în ordinea de zi a chestiunii privind suspendarea din funcţia de preşedinte a raionului, a fost cu încălcări atât de procedură, având în vedere lipsa competenţei Comisiei consultative de specialitate: probleme sociale, învăţământ, ocrotirea sănătăţii, cultură, tineret şi sport în a da un aviz pozitiv la o chestiune ce nu ține de domeniul său de activitate, cât și din punctul de vedere a respectării normelor de drept material, deoarece o asemenea chestiune nu este prevăzută de careva norme legislative.*

*Tot în acest sens, instanţa reţine că semnatarul Notei informative - Grigore Roman, este membru al Comisia agricultură, industrie, comerţ, ecologie şi privatizare, deci o altă Comisie de specialitate nu cea care a dat avizul pozitiv la includerea unei chestiuni în ordinea de zi, prin urmare, nu există o legătură cauzală şi respectiv un temei juridic în acţiunile autorităţii publice.*

*În continuare instanța de contencios administrativ reţine că, Consiliul raional Făleşti a emis decizia nr.8/1 din 15.04.2024 prin care s-a decis: 1. Se suspendă Vadim Roşca din funcţia de preşedinte a raionului pe perioada anchetei de serviciu în legătură cu depăşirea atribuţiilor de serviciu privind emiterea dispoziţiei nr. 26-d din 12 aprilie 2024 ”Cu privire la suspendarea actului administrativ”, începînd cu 15 aprilie 2024; 2. Se iniţiază ancheta de serviciu pentru examinarea circumstanţelor şi încălcărilor legislaţiei în vigoare imputate Preşedintelui raionului, Vadim Roşca; 3. Se instituie Comisia de anchetă de serviciu a Consiliului raional pentru examinarea faptelor imputate, în următoarea componenţă: Curciuc Denis, consilier rational; Dedov Boris, consilier rational; Viorel Cibota, consilier rational; Grigore Roman, consilier rational; Oxana Mărgineanu, secretarul Consiliului rational; 4. Se împuterniceşte dl Veaceslav Fusu, consilier raional să îndeplinească pe perioada sus menţiontă atribuţiile de preşedinte al raionului; 5. Controlul asupra executării prezentei decizii se pune în sarcina Comisiei etică, ordine publică și drept* ***(f.d. 17).***

*Raportat la obiectul prezentei acțiuni, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamantul solicită anularea Deciziei Consiliului raional Făleşti, 8/1 din data de 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului”.*

*La caz, instanța reține următoarele norme din Codul administrativ, art.art.3, 10 alin.(1), 11, alin.(1) care prevăd că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii*

*administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

*La fel, reieşind din prevederile art.163 Cod administrativ enunţat mai sus, care scutesc reclamantul de depunerea cererii prealabile, acesta a depus la data de 17.04.2024 prezenţa cerere de chemare în judecată, invocând la emiterea Deciziei contestate, încălcarea procedurii de către Consiliul raional Fălești, precum și caracterul arbitrar ale acesteia.*

*Aşadar, având în vedere că, reclamantul invocă încălcarea procedurii de către Consiliul raional Făleşti la adoptarea deciziei contestate nr.8/1 din 15.04.2024, instanța reține că, în temeiul art.43, alin.(1), lit.k), l) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului; l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.*

*Aceiaşi Lege art.49, alin.(1), prevede că, consiliul raional alege preşedintele raionului, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi, cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care candidatura propusă nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 8 zile se convoacă o nouă şedinţă în vederea efectuării votării repetate. Dacă şi după votarea repetată nici una din candidaturile propuse nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 3 zile se organizează o votare suplimentară, în urma căreia se consideră ales candidatul care întruneşte cel mai mare număr de voturi.*

*Cu referire la normele procedurale instanța mai atenționează că, art.46 alin.(1) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală,*

*ce reglementează că, (1) în realizarea competenţelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.*

*Conform art.21 a Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, (1) Suspendarea mandatului presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuţiilor de către persoana cu funcţie de demnitate publică şi încetarea plăţii drepturilor salariale de către autoritatea publică în care activează această persoană, dacă legea specială ce reglementează activitatea demnitarului nu prevede altfel. (2) Exercitarea mandatului se suspendă în temeiul prevederilor legislaţiei muncii, reglementărilor de drept comun civile, administrative sau penale, al legilor speciale ce reglementează activitatea demnitarului, precum şi în temeiul participării demnitarului în campania electorală sau al desfăşurării anchetei de serviciu în legătură cu săvîrşirea de către demnitar a faptelor imputabile acestuia.*

*Aşadar, cumulând normele indicate mai sus, instanţa constată că, normele în vigoare nu prevăd posibilitatea suspendării din funcţie a Preşedintelui raionului, fiind posibilă doar, eventual, eliberarea din funcţie a Preşedintelui al raionului, în caz de îndeplinire necorespunzătoare a funcţiei deţinute, în temeiul art.50 alin.(1) Legea nr.436 cu privire la administraţia publică locală ce stipulează că, consiliul raional îl poate elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi.*

*Totodată, instanţa conchide că, nici Legea nr.436 cu privire la administraţia publică locală, care reglementează la art.43 competenţele consiliului raional, nu stabileşte o astfel de competenţa ca suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului. Mai mult ca atât, analizând actul administrativ contestat, instanţa de contencios administrativ nu regăseşte care e temeiul legal de suspendare din funcţie a reclamantului Vadim Roşca, deci lipsește motivarea care este o condiție de legalitate unui act adminstrativ.*

*În acest sens, Codul administrativ la art.21 alin.(1), şi art.31 stipulează că, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.*

*La fel, în temeiul art.118 alin.(1)-(3) Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun*

*considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

*Instanța de judecată constată că, autoritatea publică, primordial, la emiterea actului administrativ la caz, nu a realizat obligația de motivare a actului, condiție opozabilă autorității publice. Este de menționat la caz că, motivarea este operațiunea prin care se expun considerentele care justifică emiterea actului administrativ. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea actului de concediere trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care angajatorul a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea completă a unui act administrativ cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ și condiționează legalitatea acestuia.*

*Condiția motivării este apreciată atât în calitate de condiție de formă a actului administrativ, în act fiind obligatorie rubrica expunerii în scris a motivelor de drept și de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ, cât și în calitate de condiție de fond, or, anume motivele de fapt și de drept stau la baza emiterii actului administrativ și reflectă faptul dacă autoritatea publică, în realizarea dreptului discreționar în procesul*

*decizional a luat în considerare toate faptele relevante la caz și a utilizat o bază normativă justă, pertinentă și concludentă.*

*În concluzia celor stipulate, instanța denotă că, actul contestat nu corespunde rigorilor legale, ce țin de motivarea în drept al actului emis.*

*Suplimentar celor invocate instanța, remarcă asupra faptului că, Legea privind administrația publică locală oferă un grad sporit de inamovibilitate a funcţiei de preşedinte al raionului, reieşind din art.50 alin.(1) deci, făcând o analogie, în Consiliul raional Făleşti sunt instituite 33 de mandate, în speţă, decizia contestată însă a fost adoptată cu 15 voturi, adică cu majoritatea simplă din cei 17 prezenţi, deci şi sub acest aspect a fost încălcată procedura la emiterea deciziei Consiliului raional Făleşti nr. 8/1 din 15.04.2024.*

*Prin urmare, la emiterea Deciziei Consiliului raional Făleşti nr.8/1 din 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului", au fost admise grave încălcări de procedură, mai mult acest act administrativ a fost adoptat în lipsa mecanismului prevăzut de lege privind suspendarea preşedintelui al raionului din funcţia deţinută,*

*Un alt aspect important de reținut, este faptul că, autoritatea pârâtă Consiliului raional Făleşti, atât prin referința depusă, cât și prin poziția sa din ședința de judecată s-au expus în sensul anulării deciziei contestate, așa cum act administrativ individual defavorabil, a fost emis fără respectarea normelor de drept material, deoarece nu există nici o normă juridică, care ar permite autorităţilor publice locale să adopte un act administrativ de suspendare din funcţie a preşedintelui raionului, astfel, nu a fost respectată, nici procedura de emitere a deciziei în cauză.*

*În concluzia celor relatate mai sus, instanța de judecată constată că, Deciziei Consiliului raional Făleşti nr.8/1 din 15.04.2024 „Cu privire la suspendarea din funcţie a Preşedintelui raionului" este emisă contrar normelor în vigoare.*

*Respectiv, instanța de judecată conchide asupra nerespectării de către autoritatea publică pârâtă la emiterea deciziei contestate, a principiului legalității, a motivării, a principiului proporționalității și a limitelor dreptului său discreționar.*

*Astfel, principiul proporționalității (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de*

*autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.*

*Dreptul discreționar (art.137 Cod administrativ) presupune că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

*Potrivit prevederilor art.224 Cod administrativ, alin.1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;m (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

*Drept consecinţă a circumstanţelor de fapt stabilite, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, instanța de judecată constatând temeinicia acțiunii în anulare înaintată de către Vadim Roșca, în ordinea contenciosului administrativ, și netemeinicia actului administrativ contestat, va admite acțiunea la cererea depusă de Roșca Vadim vs Consiliul raional Fălești cu privire la anularea actului administrativ și anulează Decizia Consiliului raional Fălești nr.8/1 din 15.04.2024 ”Cu privire la suspendarea din funcție a Președintelui raionului”.*

*În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată*

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

*Se admite acțiunea la cererea depusă de Roșca Vadim vs Consiliul raional Făleşti cu privire la anularea actului administrativ.*

*Se anulează Decizia Consiliului raional Făleşti nr.8/1 din 15.04.2024 ”Cu privire la suspendarea din funcție a Preşedintelui raionului”.*

*Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.*

***Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari***