Dosarul nr. 2-16220/2024
(nr. electronic al dosarului: *2-22174940-12-3-30112022-1)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Cornescu Jana

Cu participarea:
Reprezentant pârâtului Ministerul Educației și Cercetării al RM Cotoman Radu

În lipsa:
Reclamantei *****
Reprezentantul reclamantei Mișcoi Mihail, avocat, depus cerere lipsă
Parte interesată *****,

procedura de citare față de ultimii a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzănești din 27 octombrie 2022, și în temeiul art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzăneşti din 27 octombrie 2022.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2-16220/2024
(nr. electronic al dosarului: *2-22174940-12-3-30112022-1)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 29 ianuarie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 18 februarie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1.2-4069 din 07.02.2025 și recepționată de judecător fizic la 17.02.2025

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Țurcanu Radu
Grefier	Cornescu Jana

Cu participarea:

Reprezentant pârâtului Ministerul Educației și Cercetării al RM	Cotoman Radu

În lipsa:

Reclamantei	*****
Reprezentantul reclamantei	Mișcoi Mihail, avocat, depus cerere lipsă
Parte interesată	*****,

procedura de citare față de ultimii a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzănești din 27 octombrie 2022,

constată:

La 30.11.22, reclamanta ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzănești din 27 octombrie 2022.

În motivarea cererii a precizat faptul că la data de 10 august 2022, Direcția Generală Educație a Consiliului raional ***** conducându-se de prevederile Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul nr. 163/2015, cu modificările ulterioare, a organizat şi desfăşurat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Instituției Publice Liceul Teoretic,,Adrian Păunescu" din s. Căzăneşti.

La data de 10 august 2022, reclamantei Galina Cristea i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost desemnată învingătoarea concursului.

La data de 11 august 2022, *****, nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs din 11 august 2022, a contestat rezultatele concursului la care a participat împreună cu Galina Cristea.

În aceeași zi, adică la data de 11 august 2022, contestația doamnei ***** a fost recepționată și înregistrată în Secția managementul documentelor a Ministerului Educației şi Cercetării cu nr. 9180.

Mai explică reclamanta că la data de 12 august 2022, Ministerul Educației şi Cercetării, în scopul examinării contestației depuse de către *****, a creat Comisia de contestații prin Ordinul nr. 829 din 12.08.2022.

Urmare a examinării contestației menționate supra, a fost emis procesul verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației doamnei *****, candidat în funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ,,Adrian Păunescu” din s. Căzănești prin care s-a admis contestația depusă de către *****.

La data de 26 august 2022, reclamanta Galina Cristea a recepționat copia procesului verbal al ședinței Comisiei de examinare a contestației doamnei *****, cu care nu este de acord din mai multe motive.

Mai menționează că, cu referire la etapa III: după cum se menționează în decizia Comisiei de contestații, dna ***** a fost depreciată la criteriul 2. Experiență profesională, sub compartimentul 2.6 de elaborare şi gestionare a proiectelor comunitare/corporative sau a altor proiecte, după care sunt enumerate o serie de certificate, la care dna ***** doar ,,a aderat" sau ,,a participat", nicidecum nu a elaborat și gestionat proiecte, după cum prevede criteriul sus menționat.

La fel, menționează că conform prevederilor, certificatul care confirmă absolvirea cursului tematic de instruire/perfecționare în ,,domeniul protecției civile" are o durată de valabilitate de 3 ani, directorii instituțiilor de învățământ fiind instruiți periodic în acest domeniu, iar certificatul prezentat de dna ***** este eliberat din data de 16.03.2018, expirat mai mult de 1 an de zile.

Cu privire la punctajul obținut la interviu: în conformitate cu evidențierea prevederilor Regulamentului de concurs, referitor la această etapă, de către Comisia de contestații, şi anume că trebuie să fie respectate principiile competenței, imparțialității și transparenței, precum şi pct. 49 din Regulamentul de concurs, care prevede că ,,din prestația candidatului la prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției şi a răspunsurilor la întrebări, se evaluează şi nivelul de manifestare a următoarelor criterii: 1) abilitățile de comunicare; 2) capacitățile de analiză şi sinteză; 3) motivația candidatului", constat că la luarea prezentei hotărâri, Comisia de

contestații a analizat doar fișele de evaluare individuală semnate de membrii Comisiei de concurs, fără a studia şi lua în considerare înregistrarea video şi audio a etapei IV.

La fel, Comisia de contestații califică drept abstracție de la prevederile pct.4, subpct.3 şi pct. 48 al Regulamentului de concurs, aprecierea cu „5 puncte” a proiectului planului pe care l-am prezentat, de către membrii Comisiei de concurs, dar în același timp menționează că „acordarea la interviu a punctajului minim sau maxim la anumite compartimente poate fi determinată doar de analiza prezentării proiectului planului de dezvoltare a instituției şi a răspunsurilor la întrebări”, iarăși o constatare la care nu se face referire la înregistrarea audio şi video a etapei IV.

Mai reiterează că Comisia de contestații pune accent pe faptul că în Analiza SWOT, reclamanta Galina Cristea a menționat 6„Puncte slabe", 4 „Oportunități”, şi 5 „„Amenințări", pe când dna ***** a menționat 8„Puncte slabe", 9„Oportunități", şi 12 „„Amenințări", ceea ce ar constitui un potențial avantaj pe care Comisia de concurs nu l-a apreciat. Or, Regulamentul de concurs nu prevede expres că un număr mai mare de „Puncte slabe”, Oportunități" sau „Amenințări", menționate în analiza SWOT oferă şi mai multe puncte în procesul de apreciere a candidaților.

Astfel, în contextul celor menționate mai sus, consideră oportun de a fi analizate obiectiv şi luate în considerare argumentele enunțate mai sus, cu analiza materialului video şi audio al etapei IV a concursului, nu doar a fișelor de evaluare individuală la interviu a candidaților şi a argumentelor invocate de dna *****, la care se face referire în prezenta hotărâre.

Mai precizează reclamanta că la data de 19 septembrie 2022, în Secția managementul documentelor a Ministerului Educației şi Cercetării a fost înregistrată petiția (cererea prealabilă) a reclamantei Galina Cristea, cu numărul de intrare a corespondenței C-547122 prin care aceasta și-a expus dezacordul în privința hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației doamnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic, „Adrian Păunescu" din s. Căzănești.

În rezultatul examinării solicitării reclamantei, la data de 27 octombrie 2022, Ministerul Educației şi Cercetării constata netemeinicia pretențiilor invocate de către Galina Cristea indicate in cererea prealabilă din 19.09.2022 şi confirmată cu semnătură prin cererea prealabilă din 06.10.2022, deoarece acțiunile Comisiei de contestații în raport cu decizia adoptată privind examinarea contestației doamnei ***** sunt ilegale.

Menționează faptul că hotărârea respectivă a fost recepționată de către reclamantă la data de 28 octombrie 2022 ora 08:04 prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin screen anexat la cererea de chemare în judecată.

În final, reclamanta își întemeiază cererea pe prevederile art. 7, 141 alin. (1), 189, 203, 205, 206 din Codul administrativ.

La 04.09.24 avocatul Mișcoi Mihail în interesele reclamantei ***** a depus cerere de examinare în lipsa fiind acceptat de instanță (f.d.152).

În referință reprezentantul pîrîtul Ministerul Educației și Cercetării al RM, Radu Cotoman, în bază de procură, a solicitat respingea aucțiunii ca neîntemeiate și nefondate (f.d.132-141).

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.11.24 instanța de contencios administrativ s-a declinat competența în valoarea instanței de drept comun specializat în examinarea cauzelor civile (f.d.156).

Partea interesată, ***** fiind citată de mai multe ori în cadrul procesului nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea acțiunii în lipsa ultimei legal citate.

În final, solicită reclamanta admiterea integrală a cererii pe motivele de fapt și de drept enunțate, anularea integrală a hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației d-

nei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Adrian Păunescu" din s. Căzăneşti din 27 octombrie 2022.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 6 din aceeași normă juridică, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la norma materială, instanța reține cazului că potrivit art. 126 alin.(1) şi alin.(3) din Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014, formarea continuă a adulților include: a) educația generală, prin care se asigură dezvoltarea generală a adulților sub aspect cultural, socioeconomic, tehnologic, ecologic; b) formarea profesională continuă, prin care se înțelege orice proces de instruire în cadrul căruia un salariat, având deja o calificare ori o profesie, își completează competențele profesionale prin aprofundarea cunoștințelor în domeniul specialității de bază sau prin deprinderea unor noi metode sau procedee aplicate în cadrul specialității respective.

Formarea continuă a adulților se realizează în conformitate cu Regulamentul de formare continuă a adulților, aprobat de Guvern.

La caz instanța mai reamintește că la 24 martie 2017, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.193 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la formarea continuă a adulților.

Potrivit acestui Regulament, nu rezultă nici o prevedere care ar enunța termenul de valabilitate a certificatelor care confirmă absolvirea cursurilor tematice de formare continuă, de perfecționare/specializare/policalificare.

Totodată, pct.46 din Regulamentul sus-citat, persoanele care au promovat probele de evaluare finală în cadrul programelor de formare profesională a adulților/perfecționare/specializare/recalificare profesională obțin certificate de competențe profesionale/perfecționare/specializare/recalificare.

Punctul 51 din Regulamentul nominalizat, mai dispune că, rezultatele formării profesionale continue, confirmate prin certificatele obținute, vor fi luate în considerare în cadrul proceselor de evaluare, atestare a cadrelor didactice şi de conducere, de acordare a sporurilor de performanță, a gradelor didactice/manageriale şi ştiințifico-didactice, a titlurilor ştiințifice.

Astfel, Direcția Generală Educație a Consiliului raional ***** conducându-se de prevederile Regulamentului cu privire la organizarea şi desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director şi director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr.163/2015, cu modificările ulterioare, a organizat şi desfășurat concursul pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”,A. Păunescu" din s. Căzănești.

În baza rezultatelor finale ale concursului anunțate la 10 august 2022, dna ***** a fost desemnată învingătoare a concursului.

La cazul dedus judecății, instanța mai reține că în corespundere cu prevederile pct.67 din Regulamentul de concurs, contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați sau, de observatori, în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului şi se examinează de către comisia de contestații constituită la Ministerul Educației şi Cercetării, iar termenul este unul de decădere.

Astfel, *****, nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs la 11 august 2022, a contestat rezultatele concursului la care a participat.

Potrivit explicațiilor date de reprezentantul pârâtului în proces, se atestă că contestația dnei ***** a fost recepționată la aceeași dată şi înregistrată în Secția managementul documentelor a Ministerului Educației şi Cercetării cu nr.9180.

În contestația sa, dna ***** a comunicat și solicitat să fie examinat rezultatul concursului desfășurat de către DGE ***** în data de 10.08.2022 şi anume punctajul CV-lui și la PDI.

La caz instanța mai reține că în scopul examinării contestației dnei *****, Ministerul Educației şi Cercetării a creat Comisia de contestații prin ordinul nr. 829 din 12 august 2022.

Totodată, la 15 august 2022, Comisia de contestații s-a întrunit în ședință privitor la contestația reclamantei *****. Totodată, Comisia de contestații a convenit în privința solicitării materialelor Comisiei de concurs de la Direcția Generală Educație a Consiliului raional *****.

Mai mut, prin scrisoarea Ministerului Educației şi Cercetării cu nr. 08/5-09/3609 din 17.08.2022 au fost solicitate actele Comisiei de concurs de la Direcția Generală Educație a Consiliului raional *****, iar din acest considerent Comisia de contestații a decis întreruperea ședinței.

Ulterior, Direcția Generală Educație a Consiliului raional *****, prin intermediul scrisorii cu nr.01.141 din 19 august 2022, a prezentat Ministerului Educației şi Cercetării materialele

Comisiei de concurs, iar scrisoarea Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** sus-nominalizată, împreună cu actele Comisiei de concurs au fost recepționate la 22 august 2022 şi înregistrate în Secția managementul documentelor a MEC cu nr.9505.

Instanța mai relevă că ulterior, Comisia la 26 august 2022 și-a reluat activitatea examinării cazului contestației dnei ***** prin prisma analizei actelor Comisiei de concurs referitoare la etapa a III-a şi a IV-a a concursului, prezentate de către Direcția Generală Educație a Consiliului raional *****.

Urmare a examinării contestației dnei ***** şi a actelor Comisiei de concurs a fost emis procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „A. Păunescu" din s. Căzănești din 15 august 2022 (şi continuat la 26 august 2022).

În capitolul I din procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații (inițiat la 15 august 2022 şi finalizat la 26 august 2022), Comisia de contestații s-a expus cu referire la evaluarea curriculum vitae.

La acest compartiment, instanța mai reține că Comisia de contestații a menționat că la 10.08.2022 membrii Comisiei de concurs s-au întrunit din nou în ședință, iar din ordinea de zi menționată în procesul - verbal al ședinței Comisiei de concurs se atestă că la această dată au fost desfășurate etapele a III-a (evaluarea curriculum vitae) şi a IV-a (interviul) a concursului.

La caz instanța mai reține totodată, că potrivit şi pct.41 din Regulamentul de concurs, comisia de concurs evaluează curriculum vitae al fiecărui candidat care a promovat etapa a 2-a de concurs. Evaluarea curriculum vitae se realizează prin contrapunerea datelor din curriculum vitae, inclusiv a documentelor confirmative, la criteriile de evaluare inserate în fişa de evaluare al cărei model este specificat în anexa nr.3. Secretarul consemnează în fişa de evaluare punctele oferite de comisie pentru fiecare criteriu de evaluare. Punctajul final se obține prin însumarea (adunarea) punctelor oferite de comisie pentru fiecare criteriu de evaluare. Acesta se consemnează de secretar în fişa de evaluare a curriculum vitae și în procesul-verbal.

Astfel, potrivit înscrisurilor anexate, Comisia de contestații a sesizat că dna ***** a obținut 1,4 puncte, iar dna ***** a acumulat 1,0 puncte.

Cercetând dosarul de participare la concurs al dnei *****, prin contrapunere cu fişa de evaluare a curriculumului vitae al acesteia, Comisia de contestații a mai observat că Comisia de concurs nu a examinat pe deplin înscrisurile din dosarul contestatarei.

Respectiv, dna ***** a fost depreciată la criteriul 1. Educație și formare, sub compatimentul 1.2 Perfecționare lit. e. altele relevante.

Mai mult, potrivit informației prezentate de Ministerul Educației și cercetării al RM, comisia de contestații a observat că Comisia de concurs nu a oferit o apreciere pentru: certificatul cu nr.011095 din 16.03.2018 eliberat de Centrul Republican de Instruire al Serviciului Protecție Civilă şi Situații Excepționale din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prin care se adevereşte că dna ***** a absolvit cursul tematic de instruire/perfecționare în domeniul protecției civile; - certificatul cu nr.2-20/416-FIM din 14.03.2020 eliberat de Centrul pentru Dezvoltare Personală şi Profesională prin care se confirmă că dna ***** a absolvit programul de formare profesională inițială în ,,domeniul medierii” (cu durata de 82 ore) desfăşurat în perioada 24.02-14.03.2020; certificatul eliberat de Corpul Păcii S.U.A. în Moldova în parteneriat cu Ministerul Educației şi Cercetării, Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică al Ministerului Educației şi Cercetării şi Instituția Privată Academia de Inovare şi Schimbare prin Educație prin care se autentifică ACTIVITATEA DE FORMATOR LOCAL al dnei *****, LT „A. Păunescu", Căzănești, ***** ÎN CADRUL PROIECTULUI COMUNITĂȚII DE BUNE PRACTICI A

PARTENERIATELOR CORPULUI PĂCII ÎN EDUCAŢIE care a avut loc în perioada august 2021 - martie 2022 (90 de ore).

Tot din informația prezentată mai reiese că dna ***** a fost depreciată la criteriul 2. Experiență profesională, sub compatimentul 2.6 de elaborare și gestionare a proiectelor comunitare/corporative sau a altor proiecte.

Mai mult, Comisia de concurs nu a oferit o apreciere pentru: certificatul eliberat de Erasmus + în parteneriat cu eTwinning, eTwinning project registration, This certifies that MARINA BANARI, IP Liceul Teoretic „Adrian Păunescu", Căzăneşti, *****, Republic of Moldova, joined the project UTILIZAREA AVANSATĂ A SPAŢIULUI VIRTUAL AL UNUI PROIECT ETWINNING (TWINSPACE) 07.09.2019, Teachers per country involved in the project: REPUBLIC OF MOLDOVA (158), ROMANIA. Înregistrarea proiectului eTwinning. Aceasta atestă că MARINA BANARI, IP Liceul Teoretic„Adrian Păunescu", Căzăneşti, *****, Republica Moldova, a aderat la proiectulUTILIZARE AVANSATĂ A SPAŢIULUI VIRTUAL AL UNUI PROIECT ETWINNING (TWINSPACE) 07.09.2019. Profesorii implicați în fiecare țară proiect: REPUBLICA MOLDOVA (158), ROMÂNIA (2)); certificatul eliberat de Erasmus + în parteneriat cu eTwinning, eTwinning project registration, This certifies that MARINA BANARI, IP Liceul Teoretíc „„Adrian Păunescu", Căzăneşti, *****, Republic of Moldova, joined the project ‚CEI 4 C AI PROIECTELOR ETWINNING - CALITATE, CREATIVITATE, COMUNICARE ŞI COOPERARE" 20.01.2022 Teachers per country involved in the project: REPUBLIC OF MOLDOVA (92), ROMANIA (3). (Înregistrarea proiectului eTwinning. Aceasta atestă că MARINA BANARI, IP Liceul Teoretic „Adrian Păunescu", Căzăneşti, *****, Republica Moldova, a aderat la proiectul „CEI 4 C AI PROIECTELOR ETWINNING - CALITATE, CREATIVITATE, COMUNICARE ŞI COOPERARE" 20.01.2022. Profesorii implicați în fiecare țară proiect: REPUBLICA MOLDOVA (92), ROMANIA (3)); certificatul eliberat de Corpul Păcii S.U.A. în Moldova prin care se confirmă participarea dnei ***** în activitățile proiectului „YES PENTRU TINERI" Webinarii şi activități practice realizate în perioada 25 iunie - 24 iulie 2020 (10 ore); certificatul prin care se confirmă participarea şi contribuția excelentă a dnei ***** în cadrul Programului YES 15 septembrie 2021 -3 iulie 2022 implementat de EcoVisio şi Corpul Păcii SUA în RM; CERTIFICATE OF PARTICIPATION THIS CERTIFICATE IS AWARDED TO ***** IN RECOGNITION OF PARTICIPATION IN THE PROJECT PLANNING WORKSHOP AS A PEACE CORPS VOLUNTEER PARTNER (16 HOURS) February 12-14, 2020 Chișinău, Moldova (Certificat de participare. Acest certificat este acordat lui ***** în recunoaștere a participării la atelierul de planificare a proiectului ca partener voluntar al corpului păcii (16 ORE) 12-14 februarie 2020 Chișinău, Moldova).

Comisia de contestații în rezultatul verificării fișei de evaluare a curriculumului vitae dnei ***** a identificat faptul că Comisia de concurs a apreciat necorespunzător criteriul 1. Educație și formare, sub compatimentul 1.1 Studii lit. b. licență + masterat.

În dosarul de participare la concurs al dnei ***** este prezentată copia Diplomei cu Seria E nr.001322, eliberată la 21 iunie 1994 de Universitatea Pedagogică de Stat ”Ion Creangă” din Chișinău.

Potrivit Cadrului național al calificărilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016/2017, actul de studii cu Seria „E” oferă posibilitatea titularilor acestora de a-şi continua studiile în „Învățământ superior, ciclul III (doctorat)”.

În capitolul II din procesul-verbal al ședinței Comisiei de contestații (inițiat la 15 august 2022 şi finalizat la 26 august 2022), Comisia de contestații s-a expus cu referire la punctajul obținut la interviu.

Aici, Comisia de contestații a mai remarcat că în corespundere cu prevederile pct.4 Regulamentul din concurs, „concursul se organizează şi se desfăşoară în baza următoarelor principii: 1) competiție deschisă - informarea societății privind funcțiile de conducere pentru care se organizează concurs, asigurarea accesului liber şi egal de participare la concurs a oricărei persoane care întrunește condițiile stabilite; 2) competență şi merit profesional selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite şi a unei proceduri unice de evaluare; 3) imparțialitate - aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție; 4) transparență - prezentarea informațiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului tuturor persoanelor interesate”.

Conform pct.44 - 45 din Regulamentul de concurs, „interviul începe cu prezentarea de către candidat a proiectului planului de dezvoltare a instituției. Proiectul planului de dezvoltare a instituției pentru 5 ani este obligatoriu pentru participare la interviu. Prezentarea proiectului planului se poate realiza şi prin utilizarea slide-urilor Power Point. Organizatorul concursului va asigura echipamentul tehnic pentru aceasta. Ulterior, membrii comisiei vor adresa întrebări pe marginea celor relatate. Nu pot fi adresate întrebări de natură discriminatorie referitoare la opțiunea politică, apartenența sindicală, religia, etnia, starea materială, originea socială sau alte întrebări care pot avea efect similar".

La caz, instanța mai precizează că în consens cu prevederile pct.46-47 din Regulamentul prenotat, aprecierea prestației candidatului la interviu se realizează prin evaluarea: 1) proiectului planului de dezvoltare a instituției pentru candidatul la funcția de director, iar pentru candidatul la funcția de director adjunct a cunoştințelor profesionale şi manageriale. 2) nivelului de manifestare la interviu a criteriilor specificate la pct.49. Proiectul planului de dezvoltare a instituției se evaluează pornind de la: 1) contextul general; 2) analiza SWOT; 3) viziunea managerială; 4) priorități; 5) planificare operațională, analiză a costurilor şi sursele de finanțare. Componentele 1) - 4) ale proiectului planului se vor expune pe maximum 5 file. Componenta 5) se va elabora în formă tabelară şi va cuprinde: acțiuni, termeni de realizare, responsabili, parteneri, indicatori de rezultat şi estimarea costurilor. La evaluarea proiectului planului, se evaluează atât conținutul propriu-zis al acestuia, cât şi prestația candidatului la prezentarea proiectului, incluzând şi răspunsurile la întrebările adresate. La oferirea punctajului, ponderea între conținutul propriu zis al proiectului şi prestația candidatului la prezentarea acestuia este egală.

Totodată, potrivit pct.48 din Regulamentul de concurs, fiecare componentă a proiectului planului se evaluează individual de fiecare membru al comisiei prin acordarea, în ordine crescătoare, a punctelor de la ”0” la ”5”. Punctajul maxim se acordă în situația în care proiectul planului de dezvoltare conține o abordare complexă și relevantă instituției la toate compartimentele din proiect. Media aritmetică a punctelor acordate pentru fiecare componentă a proiectului planului reprezintă punctajul pentru proiectul planului de dezvoltare a instituției".

Și punctul 49 din Regulamentul de concurs, stabilește că, din prestația candidatului la prezentarea proiectului planului de dezvoltare a instituției şi a răspunsurilor la întrebări, se evaluează şi nivelul de manifestare a următoarelor criterii: 1) abilitățile de comunicare; 2) capacitățile de analiză şi sinteză; 3) motivația candidatului”.

Totodată, pct.50 - 51 din Regulamentul de concurs, enunță că nivelul de manifestarea fiecărui criteriu se apreciază de către fiecare membru al comisiei prin puncte cuprinse între I și 2,5, cu zecimi. Media aritmetică a punctelor acordate pentru manifestarea fiecărui criteriu reprezintă punctajul pentru manifestarea criteriilor la interviu. Suma punctajului pentru proiectul planului de dezvoltare a instituției şi a punctajului oferit pentru manifestarea criteriilor enumerate

la pct.49 reprezintă punctajul la interviu. Fiecare membru al comisiei stabilește în mod individual punctajul la interviu completând fișa de evaluare individuală a interviului al cărei model este specificat în anexa nr. 4".

Astfel, în contextul prevederilor normative enunțate mai sus, Comisia de contestații a atras atenția că membrii Comisiei de concurs trebuie să decidă obiectiv asupra candidaților la funcția de director, analizând mult aspectual ofertele de concurs.

Or, potrivit înscrisurilor din dosar, Comisia de contestații a reținut că membrii Comisiei de concurs au drepturi egale de a se expune în cadrul ședinței Comisiei şi au obligația, prevăzută în prevederile de la punctele 44-51 din Regulamentul de concurs, de a acorda punctajul conform criteriilor din Fișa de evaluare individuală în baza analizei actelor depuse de candidat şi a interviului. Fișa de evaluare conține criterii care urmează a fi apreciate în limitele punctajului.

Astfel, din fişele de evaluare individuală la interviu semnate de cei 5 membri ai Comisiei de concurs, Comisia de contestații a constatat că unii din aceştia au supra apreciat proiectul planului de dezvoltare instituțional elaborat de dna *****.

Mai mult decît atît, în pag.5 din proiectul planului de dezvoltare instituțional elaborat de dna ***** este indicată capitolul II Analiza SWOT. Dna ***** în Analiza SWOT a menționat 6,,Puncte slabe", 4 ,,Oportunități" şi 5,,Amenințări".

Iar analiza SWOT, realizată de dna ***** a fost apreciată cu 5 puncte de către trei membrii ai Comisiei de concurs. Acest compartiment din proiectul planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** a fost supra apreciat.

În pag.6 din proiectul planului de dezvoltare al dnei ***** este indicat capitolul III, intitulat ,,viziunea managerială'. În acest capitol dna ***** a menționat la general informație despre „Argument", "Viziunea liceului" şi "Misiunea liceului".

Viziunea managerială presupune expunerea opiniei proprii a viitorului manager (director). Acest fapt lipsește din proiectul planului de dezvoltare a instituției elaborat de dna *****, însă 3 membrii ai Comisiei de concurs au apreciat în fișele de evaluare individuale a interviului dnei ***** cu,,5 puncte" componenta ,,viziunea manageriala".

În același timp, Comisia de contestații a precizat că componenta ,,5 planificare operațională, analiză a costurilor şi sursele de finanțare" din proiectul planului de dezvoltare a instituției întocmit de dna ***** este neobiectiv apreciată cu 5 puncte" de către 3 membrii Comisiei de concurs. Or, din cele 11 acțiuni indicate în capitolul V planificare operațională, analiză a costurilor şi sursele de finanțare" (care este o anexă din 2 file pe lingă proiectul planului de dezvoltare) doar la 4 acțiuni dna ***** a expus costuri estimate bugetare sau extrabugetare".

În această conjunctură, Comisia de contestații a identificat faptul că Comisia de concurs a dat dovadă de o apreciere tendențioasă la proiectul planului de dezvoltare a instituției propus de dna *****.

Prin aprecierea cu ,,5 puncte" a proiectului planului de dezvoltare a instituției elaborat de dna *****, Comisia de concurs a făcut abstracție de la prevederile punctului 4 subpct.3) şi punctul 48 al Regulamentului de concurs care dispun în mod expres că, în toate situațiile, membrii Comisiei de concurs trebuie să decidă nepărtinitor asupra candidaturii la postul de director, ceea ce implică aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție. Acordarea la interviu a punctajului (aproximativ minim sau maxim) la anumite compartimente poate fi determinată doar de analiza prezentării proiectului planului de dezvoltare a instituției și a răspunsurilor la întrebări.

Aspectele enunțate mai sus de către Comisia de contestații denotă neobiectivitatea membrilor Comisiei de concurs la aprecierea proiectului planului de dezvoltare al instituției prezentat de dna *****.

Din fişele de evaluare individuală a interviului dnei *****, Comisia de contestații observă că Comisia de concurs a apreciat compartimentele din proiectul planului de dezvoltare a instituției elaborat de dna ***** cu un punctaj de la „2” până la „5”.

În pag.7 din proiectul planului de dezvoltare instituțional elaborat de dna ***** este indicată capitolul II Analiza SWOT. Dna ***** în Analiza SWOT a menționat 8 „Puncte slabe", 9 „Oportunități” şi 12 ”Amenințări”.

Analiza SWOT realizată de dna ***** a fost apreciată cu 2 puncte de către un membru al Comisiei de concurs şi cu 3 puncte de către un alt membru al Comisiei de concurs. Acest compartiment din proiectul planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** a fost depreciat.

Și în pagina 8 din proiectul planului de dezvoltare instituțional este enunțată viziunea dnei ***** în calitate de potențial director.

Viziunea managerială a dnei ***** a fost apreciată de către doi membri ai Comisiei de concurs cu „3 puncte”, iar un membru al Comisiei de concurs a apreciat cu ”4puncte” acest compartiment.

Dna ***** în pag.11 din proiectul planului de dezvoltare instituțional expus componenta 5, planificare operațională. Din cele 18 acțiuni preconizate pentru anul 2022 - 2027, dna ***** pentru15 acțiuni a estimat costurile. Componenta 5 ”planificare operațională, analiză a costurilor şi sursele de finanțare” din proiectul planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** a fost apreciat de către trei membri ai Comisiei de concurs cu „4 puncte”.

Aspectele specificate supra de către Comisia de contestații demonstrează că membrii Comisiei de concurs au dat dovadă de neobiectivitate la evaluarea proiectului planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** care s-a manifestat prin micșorarea substanțială a punctajului, iar proiectul planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** a fost supra apreciat.

În contextul celor menționate mai sus, Comisia de contestații a remarcat faptul că aprecierea prestației candidatelor la concurs a fost efectuată de membrii Comisiei de concurs contrar prevederilor Regulamentului de concurs.

La caz instanța mai reține că, în temeiul pct.69[1] subpct.1) lit. b) din Regulamentul de concurs, Comisia de contestații a Ministerului Educației şi Cercetării a HOTĂRÂT: 1. Se admite contestația dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic, A. Păunescu" din s. Căzănești; 2. Se anulează rezultatele etapei a III-a (evaluarea curriculum vitae) şi a IV-a (interviul) a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „A. Păunescu" din s. Căzănești; 3. Se obligă Direcția Generală Educație a Consiliului raional ***** să organizeze repetat etapa a III-a (evaluarea curriculum vitae) și etapa a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „A. Păunescu" din s. Căzăneşti într-o altă componență a Comisiei de concurs; 4. Desfășurarea repetată a etapei a III-a (evaluarea curriculum vitae) și a etapei a IV-a a concursului va avea loc în baza actelor depuse de către candidate la data de 10.06.2022 şi 05.07.2022; 5. Despre punerea în executare a deciziei Comisiei de contestații se va informa Ministerul Educației şi Cercetării în termen rezonabil.

Prin scrisoarea cu nr.08/5-09/3753 din 26 august 2022, Ministerul Educației şi Cercetării a expediat spre informare procesul - verbal al Comisiei de contestații inițiat la 15 august 2022 şi finalizat la 26 august 2022.

Or, în această conjunctură, pîrîtul în persona Ministerului Educației și Cercetării a considerat neîntemeiate alegațiile reclamantei ***** invocate în privința procesului - verbal al şedinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei *****, candidat la funcţia vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „A. Păunescu” din s. Căzănești inițiat la 15 august 2022 și continuat la 26 august 2022, fapt pentru care solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la alegațiile reclamantei ***** privind răspunsul MEC nr.08/5- 09/300 din 27.10.2022, instanța reține corectă poziția Ministerul Educației şi Cercetării prin care a considerat justă decizia Comisiei de contestații privind necesitatea desfășurării repetate a etapei a III-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”A. Păunescu" din s. Căzănești, r-nul ***** care constă în evaluarea CV-ului. 18.

Iar în corespundere cu prevederile pct.43 din Regulamentul de concurs (în vigoare până la15.09.2022) ”Interviul se înregistrează audio sau video. Înregistrarea interviului se păstrează, în condițiile legii, timp de 6 luni de la data afișării rezultatelor finale ale concursului”. Iar în sensul pct.69 din Regulamentul de concurs, examinarea contestațiilor realizează ca urmare a recepționării actelor Comisiei de concurs de la organizatorul concursului.

Astfel, la 19 august 2022, Direcția Generală Educație a Consiliului raional ***** a emis scrisoarea cu nr.01.141 adresată Ministerului Educației şi Cercetării în care a indicat exhaustiv materialele Comisiei de concurs.

Ulterior, la 22 august 2022, materialele Comisiei de concurs, au fost prezentate Ministerului Educației şi Cercetării de către reprezentanții Direcției Generale Educație a Consiliului raional *****. Secretarul Comisiei de contestații verificând actele prezentate de reprezentanții organizatorului concursului a constatat lipsa înregistrării audio sau video a interviului. Iar în vederea obținerii înregistrării video sau audio a interviului, secretarul Comisiei de concurs a solicitat reprezentanților Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** prezentarea probei video sau audio a interviului.

Reprezentanții Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** au relatat că interviul a fost desfășurat în Instituția Publică Gimnaziul „Nicolae Popa" din s. Verejeni care a fost Centrul de Bacalaureat pretinzând că înregistrarea video s-ar afla la Agenția Națională pentru Curriculum şi Evaluare a Ministerului Educației și Cercetării. Secretarul Comisiei de contestații a înștiințat reprezentanții Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** despre obligația de a prezenta înregistrarea video a interviului.

În același timp, secretarul Comisiei de contestații a comunicat reprezentanților Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** că înregistrarea video a interviului nu se păstrează în cadrul Agenției Naționale pentru Curriculum şi Evaluare a Ministerului Educației și Cercetării. Ulterior, această informației a fost confirmată inclusiv de către reprezentantul Agenției Naționale pentru Curriculum şi Evaluare a Ministerului Educației şi Cercetării.

Potrivit explicației pârâtului, păstrarea înregistrării interviului timp de 6 luni de la data afișării rezultatelor finale ale concursului este responsabilitatea Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** care a organizat concursul pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „A. Păunescu" din s. Căzănești, r-nul *****.

Tot din înscrisurile anexate de pîrît, mai reiese că la 22 august 2022, 24 august 2022 şi respectiv, 25 august 2022, secretarul Comisiei de contestații a avut mai multe discuții telefonice cu reprezentanții Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** cu referire la obținerea înregistrării video a interviului concursului

Secretarul Comisiei de contestații în încercarea de a obține înregistrarea video a interviului concursului a oferit tot suportul reprezentanților Direcției Generale Educație a Consiliului raional

*****, astfel oferind datele de contact ale unei persoane care urma să îi fi ghidat în procesul descărcării imaginilor video din sistemul informațional de stocare din Instituția Publică Gimnaziul ”Nicolae Popa” din s. Verejeni.

Reprezentanții Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** au luat legătura cu persoana care urma să îí ajute ca să intre în posesia înregistrarea video a interviului concursului, însă aceasta ulterior nu a răspuns la apelurile telefonice. Secretarul Comisiei de contestații de asemenea a telefonat persoana în cauză, însă nu a răspuns la apelurile telefonice.

În final, din partea reprezentanților Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** nu a fost prezentată înregistrarea video a interviului, fapt pentru care Comisia de contestații a considerat că pentru formarea opiniei privind desfășurarea interviului sunt suficiente fișele de evaluare a interviului semnate de către membrii Comisiei de concurs, procesul - verbal al ședinței Comisiei de concurs din 10 august 2022 şi proiectele planurilor de dezvoltare a instituției pentru următorii 5 ani.

În aceste împrejurări instanța mai reține și poziția pârâtului Ministerul Educației şi Cercetării prin care se accentuează că omisiunea Direcției Generale Educație a Consiliului raional ***** de a respecta dispozițiile pct.43 şi pct.69 din Regulamentul de concurs privind păstrarea înregistrării video a interviului concursului şi prezentarea acesteia către Comisia de contestații nu poate fi imputată Comisiei de contestații.

Or, din fișele de evaluare a interviului semnate de către membrii Comisiei de concurs, procesul - verbal al ședinței Comisiei de concurs din 10 august 2022 și proiectele planurilor de dezvoltare a instituției pentru următorii 5 ani, Comisia de contestații a constatat că membrii Comisiei de concurs au dat dovadă de neobiectivitate la evaluarea proiectului planului de dezvoltare instituțional al dnei ***** care s-a manifestat prin micșorarea substanțială a punctajului și supra aprecierea proiectului planului de dezvoltare instituțional al reclamantei *****.

Decizia Comisiei de contestații privind examinarea contestației în lipsa înregistrării video a interviului concursului, Ministerul Educației și Cercetării o consideră întemeiată reieșind şi din prevederile pct. 59 din Regulamentul de concurs potrivit cărora „ședința/ședințele comisiei de concurs se consemnează în procesul-verbal, perfectat de secretarul comisiei şi contrasemnat de membrii comisiei. Procesul-verbal se prezintă autorității cu competențe legale de numire (angajatorului) în termen de 5 zile după finalizarea concursului, împreună cu dosarul candidatului declarat învingător. Procesele-verbale, formularele şi dosarele participanților la concurs se transmit şi se păstrează la subdiviziunea resurse umane a organizatorului concursului timp de un an. Ulterior, acestea se transmit în arhivă".

Instanța apreciază ca corectă și poziția Ministerul Educației şi Cercetării prin care ultimul atestă corectitudinea deciziei Comisiei de contestații privind necesitatea desfășurării repetate a etapei a IV-a a concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”A. Păunescu” din s. Căzănești, r-nul *****, care reprezintă interviul.

În acest context, instanța califică că procesul - verbal al Comisiei de contestații din 26.08.2022 ca fiind unul legal și întemeiat şi care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură şi conținut.

Mai mult decât atât, procesul - verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dnei ***** finalizat la 26.08.2022 conține motivarea în fapt şi în drept a tuturor circumstanțelor constatate de către Comisia de contestații.

Instanța mai reține și poziția pârâtului în persoana Ministerul Educației și Cercetării unde se precizează faptul că lipsa înregistrării video a interviului concursului la examinarea contestației

dnei ***** nu afectează legalitatea deciziei Comisiei de contestații expusă în procesul – verbal din 26 august 2022.

Astfel, prin prisma celor expuse supra, instanța ajunge la concluzia și constată netemeinicia pretențiilor reclamantei ***** expuse prin cererea din 06.10.2022, deoarece acțiunile Comisiei de contestații în raport cu decizia adoptată privind examinarea contestației dnei ***** sunt legale și întemeiate.

Prin urmare, instanța mai sesizează și netemeinicia poziției reclamantei ***** și avocatului ei Mișcoi Mihail, privind valabilitatea certificatelor/actelor din dosarul de participare la concurs al dnei *****, iar pe de altă parte reține legalitatea deciziei Comisiei de contestații expusă în procesul - verbal inițiat la 15.08.2022 și finalizat la 26.08.2022 dar și a răspunsului pârâtului cu nr.08/5-09/300 din27.10.2022 motiv pentru care, pretențiile reclamantei ***** urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, examinând materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzăneşti din 27 octombrie 2022.

Prin prisma art. 6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului.

Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” *(Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).*

Amintindu-se și prevederile Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Având în vedere că conform art. 240 alin. (1), (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii, instanța judecătorească va adopta hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În temeiul celor expuse, potrivit art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Ministerul Educației și Cercetării al RM, parte interesată, *****, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații privind examinarea contestației dnei *****, candidat la funcția vacantă de director al Instituției Publice Liceul Teoretic ”Adrian Păunescu” din s. Căzăneşti din 27 octombrie 2022.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu