Dosarul nr. 4-24009233-26-4-22012024
nr.4-26/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 martie 2024 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc

Cu participarea:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Alexandru Lisnic,
părții vătămate, - Untu Mihail,
contravenientei -Untu Andriana
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:
Untu Andriana, a.n.*****, IDNP*****, locuitoarea a ***** r.*****viză d edomiciliu ***** r.*****cetățenia MDA,
Învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 al.1 Cod contravențional al RM,

C O N S T A TĂ:

1. La data de 16.01.2024 Untu Andriana a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, în baza art. 64 al.1 CC, precum că la 30.12.2023 aproximativ la orele 11.40 a refuzat să comunice cu tatăl Untu Mihail , care a venit în vizita la 3(trei) copii minori, ignorînd avizul-concluzie programul de întrevederi cu copiii.

2. La 16.01.2024 agentul constatator al IP *****, a întocmit în privința lui Untu Andriana un proces verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 136937 în baza art. 64 al.1 Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată agentul constatator al IP *****, a susținț procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea în privința contravenientei a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă minimă.

4. În ședința de judecată contravenienta Untu Andriana a declarat că vina nu o recunoaște integral, indicând că la 30.12.2023 a venit Untu Mihail pentru a lua copiii.De fiecare dată cînd venea îi dădea copiii mai mari.Nu avea cu ce îmbrăca copiii deoarece era prea frig.Pe fiica mai mică îi permitea să discute, iar la cea mare îi permitea permanent să plece.La 30.12.2023 fiica mai mare a venit la automobil, i-a comunicat că este decizia ei să hotărască dacă dorește să plece, iar fiica a decis să rămînă acasă.Fiica mai mare i-a comunicat că anterior cînd a mai fost la tatăl său el nui acorda atenție, numai la fecior acorda atenție.

5. În ședința de judecată victima Untu Mihail a declarat că la moment fiicele sale sunt cu mama lor, dar fiul este cu el.La 30.12.2023 a venit să ea copiii la el conform graficului, dar l-a luat numai pe fiul ***** care a fugit în automobil. Fiică mai mare *****i-a indicat să se îmbrace și să vină la automobil.El a așteptat dar fiica na mai venit, prin telefon a auzit cum bunica i-a interzis să easa.Untu Andriana i-a comunicat că graficul dat de întrevederi are valoare doar după hotărîrea instanței de judecată.Untu Andriana a dorit să ea copilul din automobil, dar copilul a blocat ușile.Copilul ***** a fost luat în perioada vacanței, după ce sa terminat vacanța a contactat-o pe soție, și i-a ea răspuns că mai bine copilul să moară decît să trăiască cu el, și din această discuție na adus copilul la Untu Andriana. A anunțat organele corespunzătoare, care au hotărît că pe perioada soluționării tuturor cauzelor de judecată copilul va domicilia la el.Copiii sunt distruși psihic .

6. Ascultînd opinia părților prezente, cercetînd probele cauzei contravenționale, ascultînd argumentele agentului constatator, ascultînd explicațiile contravenientului,victimei instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Untu Andriana şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

7. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (2) şi (4) din Codul contravenţional orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (4) autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

8. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale - dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(l) Cod Contravenţional în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

9. În sensul art. 462 Cod Contravențional al RM, atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:- încetarea procesului contravențional, - declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. Potrivit art. 8 al.2 Cod Contravențional al RM ,(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. În conformitate cu prevederile art. 440 al.1 Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În accepțiunea art. 425 alin.3 Cod Contravențional al RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
13. Conform art. 425 alin.5 Cod Contravențional al RM, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
14. Astfel, în temeiul art. 442 al.1 Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Totodată, legiutorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatoriu întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor persoanel a agentului constatator și a probelor acumulate.
16. Din perspective cap.IV din Cartea I al Codului Contravențional al RM, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procesuale în materie penală în ceia ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.(Zilibergerg vs Moldovei § 35, din 01.02.2005), Anghel vs României(§52, din 04.10.2007) sau Ozturk vs Germaniei(din 21.02.1994).
17. Conform art. 7 CC al RM , ”persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional al R.M.
18. Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că , constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social

mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
19. Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
20. Această împrejurare fundeamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rind organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
21. Prin plîngerea depusă la 30.12.2023 , Untu Mihail a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu soția sa Untu Andriana , deoarece nui permmite săi dea copiii conform graficului de întrevederi.(f.d. 6)
22. Potrivit procesului verbal de audiere a lui Untu Andriana, ultima vinovăția nu a recunoscut.
23. Acțiunile contravenientei Untu Andriana au fost calificate în baza art. 64 al.1 CC al RM.
24. Pentru constatarea existenței contravenției imputate, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:
- Proces verbal cu privire la contravenție, din 16.01.2024, (f.d.4)
- Plîngerea lui Untu Mihail adresată IP Drochia cu privire la refuzul de ai transmite copii de către Untu Andrian**a,** (f.d. 6)
- Proces-verbal de audiere a victimei,(f.d. 7)
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreiea este pornit procesul contravențional,(f.d. 11)
- Copia aviz-concluzie cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui cu copiiii din 30.11.2023 emis de DASPF ***** , unde conform pct. 2 se indică, că ”Se permite tatălui Untu Mihail să viziteze și să ea copiii la domiciliul său în s.***** r.***** începînd cu ziua de vineri între orele 15.00 pînă duminică orele 16.00, iar conform pct. 3 ”copilul *****a fi luat la domiciliul tatălui începîmnd cu luna martie 2024 cu excepția vacanțelor școlare.(f.d. 12)
- Raportul agentului IP Drochia Pintilei A., care indică că la 30.12.2023 finind implicat în serviciu a fost primit apel telefonic la 112, precum că Untu Mihail s-a prezentat la domiciliul soției cu care este în divorț de a lua copiii, iar ultima

nu-i permite, și venind la fața locului careva conflicte nu au fost,Untu Mihail a depus plîngere că soția nui permite să ea copiii conform graficului, iar Untu Andriana a refuzat categoric de ai da fiica ***** a.n. *****in motiv că fiica este prea mica și are nevoie de mamă.(f.d. 13) ,

- Proces-verbal de audiere a martorului ,Gortopan Galentina, asistentul social s.*****, care a indicat, că la 30.12.2023 prin telefon cu Untu Mihail s-au înțeles să vină să ea copiii în prezența lor.A înțeles că Untu Andriana a spus că va pregăti copii, dar nu s-a primit, fiind apelată de Untu Mihail despre faptul că Untu Andriana a refuzat săi dea copiii.La 3012.2023 Untu Mihail a luat numai fiul *****, pe fiica *****a refuzat să i-o dea.(f.d. 14)
- Conform procesului-verbal nr. 16 al comisiei multifuncționale de pe lîngă Consiliul sătesc ***** din 10.01.2024, s-a examinat sesizarea lui Untu Mihail cu privire la stabilirea locului de trai a minorului ***** aflîndu-se în situație de risc, fiind prezentate dovezile telefonice înregistrate cu amenințările mamei Untu Andriana asupra vețiі copilului și încălcările probramului de întrevederi a tatălui cu copiii.(f.d. 22)
- Coform copiei Raportului de vizită în familie din 30.12.2023, emis de asistentul social, se indică, că la data indicate sa deplasat la familia Untu , dar au discutat la poartă, Untu Mihail a venit să-și ea copiii conform graficului, din discuție Untu Andriana a spus că timp de două ore pregătește copiii și pleacă cu tatăl, dar bunica era agresivă, se adresa cu cuvinte urîte către Untu Mihail , și acționa și asupra lui Untu Andriana, iar mama copiilor nu a mai droit ca copiii să plece și nici să dea copiii.Tatăl copiilor a fort nevoit să apeleze la poliție.A fost luat doar fiul,(f.d. 24)

25. Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Untu Andriana şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

26. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

27. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

28. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

29. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît

infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
30. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se
manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
31. În primul rând instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.01.2024, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
32. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.
33. În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.
34. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.
35. Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.
36. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția pentru drepturile copilului, ambii părinţi poartă răspundere comună pentru asigurarea creşterii şi dezvoltării copilului, conducându-se mai înainte de orice, de interesul lui superior; art. 58; 74 Codul familiei, stabilind drepturile şi obligaţiile egale a părinților faţă de copii, inclusiv cel stabilit la art. 60 alin. (1) de ai educa conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat; doar, că să nu contravină în sensul art. 62 intereselor copilului; fiindu-le interzisă prejudicierea sănătății lui fizice şi psihice, comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea

în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite; urmând ca toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului să se soluţioneze de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului; ambii părinţi purtând răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

37. Totodată, potrivit art. 9 din Convenţia supra citată, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului; luând o decizie în acest sens, atunci când părinţii trăiesc separat şi urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă copilului.

38. La caz, instanța de judecată reține că, conform deciziei Direcției general asistență socială și protecția familiei, Autoritatea Tutelară locală/teritorială nr. 1492 din 30.11.2023, tatăl Untu Mihail dispune de dreptul participării la educația și întrevederea cu copiii minori pct. 2 se indică, că ”Se permite tatălui Untu Mihail să viziteze și să ea copiii la domiciliul său în ***** r.*****începînd cu ziua de vineri între orele 15.000 pînă duminică orelel 16.00, iar conform pct. 3 ”copilul *****a fi luat la domiciliul tatălui începînd cu luna martie 2024 cu excepția vacanțelor școlare, care însă nu a fost respectat de către mama – Untu Andriana în ziua de 30.12.2023.

39. Premergător, în ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria din 16.01.2023, cet. Untu Andriana intenționat a împedicat neîntemeiat exercitarea dreptului de a comunica și a educa copilul său minor *****, Untu Anastasia, prin ce a încălcat avizul-concluzie nr.1492 din 30.12.2023.

40. Vinovăția lui Untu Andriana în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată.

41. Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Untu Andriana a încălcat dreptul cet. Untu Mihail de a se întrevedea cu copiii minori *****, *****și necesită să fie sancționată conform prevederilor art.64 al.(1) din Codul contravențional.

42. Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Untu Andriana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care în calitate de părinte nu a respectat dreptul cet. Untu Mihail de întrevedere cu copiii minori comuni ***** , Untu Anastasia din care cauză şi va fi recunoscută vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional.

43. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod contravențional, împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.
44. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.
45. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Untu Andriana în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.01.2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.
46. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art. 458, art.460, art. 462 Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovată Untu Andriana de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 750 (șapte sute cinzeci) lei.

Se explică lui Untu Andriana că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional că, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari