Dosarul nr. 4r-3706/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25063317-02-4r-19092025 Judecător: Vitalie MOROȘANU

D E C I Z I E
În numele Legii

28 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vladic TOMA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în privința lui Andrei BANARU, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 07.05.2025 până la 11.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 19.09.2025 până la 28.09.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 840*****2 din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP a mun. Chișinău, Vladic TOMA, Andrei BANARU a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i imputat faptul că la „*ziua 15 luna 01 anul 2024*”, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Dimo, casa 1, sc. 1, ap. *****, a comis următoarea faptă

contravențională: „*în perioada de timp iunie -august 2024 pe str. ***** ap.***** mun. Chișinău a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale în privința unui partid politic”.*

2. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, emisă în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, lui Andrei BANARU i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal seria și nr. MAI06 840*****2 din 18 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, Andrei BANARU a depus, la 29 aprilie 2025, contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional..

4. În motivarea contestației, Andrei BANARU a invocat, în esență, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18 aprilie 2025 ar fi neîntemeiate, deoarece fapta imputată nu ar fi fost individualizată suficient.

5. Acesta a susținut că în procesul-verbal sunt indicate două repere temporale diferite: la pct. 4 este menționată data de 15 ianuarie 2024, ora 00:00, iar la rubrica privind fapta contravențională este indicată perioada iunie–august 2024, ceea ce ar crea incertitudine cu privire la momentul concret al pretinsei contravenții.

6. Totodată, contestatarul a susținut că descrierea faptei este insuficientă, întrucât nu ar fi fost indicată suma mijloacelor financiare pretins primite, persoana de la care acestea ar fi provenit, modalitatea prin care ar fi fost transmise, drepturile electorale pe care le-ar fi exercitat ori neexercitat și partidul politic în legătură cu care ar fi fost oferite mijloacele respective. În opinia sa, acuzația formulată era astfel neclară și nu îi permitea să înțeleagă concret fapta imputată.

7. Andrei BANARU a mai invocat că art. 47^1 din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024, astfel încât, dacă fapta ar fi fost comisă la 15 ianuarie 2024 ori în perioada iunie–prima parte a lunii august 2024, aceasta nu putea atrage răspunderea contravențională în temeiul normei respective.

8. Acesta a susținut că procesul-verbal nu permite stabilirea cu certitudine a faptului că pretinsa conduită ar fi avut loc după intrarea în vigoare a art. 47^1 din Codul contravențional.

9. Pe fond, contestatorul a negat că ar fi primit mijloace financiare în scop electoral și a susținut că nu există probe care să confirme comiterea contravenției.

Soluția primei instanțe

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, instanța de judecată a admis contestația depusă de Andrei BANARU, a anulat decizia de

sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 840*****2 din 18 aprilie 2025 și a încetat procesul contravențional în privința lui Andrei BANARU, din motiv că nu există faptul contravenției.

Argumentele recursului

11. Nefiind de acord cu această hotărâre, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP a mun. Chișinău, Vladic TOMA, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

12. În motivarea recursului, agentul constatator a invocat, în esență, că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 ar fi neîntemeiată, susținând că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18 aprilie 2025 ar fi fost întocmite legal, iar vinovăția lui Andrei BANARU ar fi fost confirmată prin probele acumulate de agentul constatator și de alte instituții implicate în documentarea cauzei.

13. Recurentul a susținut că materialele cauzei ar demonstra că Andrei BANARU a acceptat și a primit mijloace bănești în legătură cu susținerea unui partid politic în cadrul scrutinului electoral. În acest sens, a invocat existența unui mesaj provenit de la „PSB BANK", despre care a afirmat că ar confirma transferul de fonduri într-un cont bancar asociat persoanei sancționate, precum și existența unor confirmări bancare și de telefonie mobilă.

14. Totodată, acesta a susținut că deschiderea unui cont bancar la „PSB BANK" ar presupune furnizarea voluntară a datelor cu caracter personal, ceea ce, în opinia sa, ar confirma implicarea conștientă a persoanei în mecanismul respectiv.

15. Agentul constatator a mai invocat că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional ar fi fost întrunite, apreciind că Andrei BANARU, în calitate de alegător, ar fi acceptat în mod conștient un avantaj material în scop electoral. În susținerea acestei concluzii, recurentul a făcut referire inclusiv la faptul că persoana nu ar fi sesizat organele competente după recepționarea mesajului pe care acesta îl califică drept suspect.

16. De asemenea, recurentul a susținut că validitatea mesajului ar fi fost confirmată printr-un raport al operatorului de telefonie mobilă, care ar fi stabilit proveniența acestuia și legătura cu terminalul telefonic al persoanei sancționate. În opinia sa, aceste împrejurări, apreciate împreună, ar fi fost suficiente pentru menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Notificarea participanților

17. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

18. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

19. Până la data examinării prezentului recurs, referințe din partea participanților la proces nu au parvenit.

APRECIEREA INSTANȚEI DE RECURS

20. Verificând admisibilitatea recursului prin raportare la materialele cauzei și la prevederile legale aplicabile, Colegiul penal constată că recursul este depus peste termen și urmează a fi respins ca tardiv, pentru următoarele considerente:

21. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

22. Înainte de a proceda la examinarea motivelor invocate în recurs, Colegiul penal urmează să verifice dacă calea de atac întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

23. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin. (1).*

24. La caz, agentul constatator nu a fost prezent la examinarea cauzei în ședința în care a fost pronunțată hotărârea din 11 iulie 2025. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost comunicată Inspectoratului de Poliție Rîșcani, agentului constatator Vladic TOMA la 29 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 59).

25. Totodată, Colegiul atestă că recursul agentului constatator Vladic TOMA a fost depus abia la 03 septembrie 2025 (f.d. 50), după expirarea termenului prevăzut de lege.

26. Totodată, potrivit art. 469 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen*

dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

27. Din conținutul art. 469 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că depășirea termenului de recurs poate fi înlăturată numai dacă întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau dacă participantul la proces, absent la judecarea cauzei și la pronunțarea hotărârii, nu a fost informat despre adoptarea acesteia. Prin urmare, simplul fapt că recursul a fost declarat după expirarea termenului nu permite examinarea lui în fond în lipsa uneia dintre aceste împrejurări.

28. În prezenta cauză, Colegiul penal nu constată existența unor asemenea împrejurări. Dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 a fost recepționată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani la 29 iulie 2025, aceasta fiind autoritatea în cadrul căreia își exercită atribuțiile agentul constatator Vladic TOMA.

29. De altfel, chiar în cuprinsul recursului, agentul constatator confirmă că hotărârea atacată a fost înregistrată în Secretariatul Inspectoratului de Poliție Rîșcani la 29 iulie 2025, menționând însă că personal a primit-o și a luat cunoștință de aceasta la 21 august 2025. Această împrejurare nu este de natură să deplaseze momentul de la care începe să curgă termenul de recurs.

30. Comunicarea unui act procesual către autoritatea publică din cadrul căreia face parte agentul constatator produce efecte din momentul recepționării acestuia de către autoritate. Circuitul ulterior al corespondenței în interiorul instituției, inclusiv data la care documentul este transmis efectiv funcționarului care a instrumentat cauza, reprezintă o chestiune de organizare internă și nu poate determina prelungirea termenului procedural stabilit de lege.

31. Prin urmare, termenul de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă de la comunicarea hotărârii la 29 iulie 2025 și a expirat la 13 august 2025. Recursul depus la 03 septembrie 2025 a fost exercitat după expirarea acestui termen.

32. Totodată, agentul constatator nu a invocat existența unor împrejurări obiective care l-ar fi împiedicat să declare recursul în termen și nici nu a prezentat probe care să justifice intervalul dintre recepționarea hotărârii de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani și depunerea căii de atac. Simpla mențiune că acesta ar fi luat cunoștință personal de hotărâre la 21 august 2025 nu constituie, în sine, un motiv întemeiat în sensul art. 469 alin. (1) din Codul contravențional.

33. De asemenea, nu poate fi reținută ipoteza neinformării despre adoptarea hotărârii, atât timp cât copia acesteia a fost recepționată de autoritatea din care face parte recurentul încă la 29 iulie 2025. În aceste condiții, nu sunt întrunite premisele prevăzute

de art. 469 alin. (1) din Codul contravențional pentru ca recursul declarat peste termen să fie considerat depus în termen.

34. Colegiul penal reține că respectarea termenului de declarare a recursului reprezintă o condiție prealabilă examinării căii de atac. Odată constatată depunerea tardivă a recursului și lipsa unor motive întemeiate care să justifice depășirea termenului, instanța de recurs nu poate proceda la examinarea criticilor formulate împotriva hotărârii primei instanțe.

35. În consecință, Colegiul penal constată că recursul declarat de agentul constatator Vladic TOMA la 03 septembrie 2025 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 este tardiv și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional..

36. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Vladic TOMA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU