Dosarul nr.5r-5737/2025
4-25131749-12-5r-15092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de ***Plucci*** *****, împotriva deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, mun.Chișinău, Toma Vladic, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529389 din 31.08.2025, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 31.08.2025, în privința lui Plucci *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP Chișinău, Toma Vladic, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529389, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ la *data de 31.08.2025, ora 13:50 min., pe str.Grigore Ureche intersecție cu str.Sf.Gheorghe, aflându-se în loc public a manifestat un comportament neadecvat prin care a încălcat ordinea publică”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 03.09.2025, Plucci ***** a înaintat contestație prin care a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529389 din 31.08.2025, emiterea unei încheieri interlocutorii în baza art.450 Cod contravențional pentru încălcarea intenționată de către agentul constatator a prezumției de nevinovăție, dreptului la interpret, libertății de circulație, dreptului de proprietate prin tentativa de a-l deposeda de telefonul mobil, dreptul de nu a fi supus unui tratament umilitor sau agresiunii fizice prin aplicarea șoferului electric și altor norme imperative esențiale pentru asigurarea garanțiilor procesuale prevăzute inclusiv de art.6 par.3 CEDO, invocând următoarele motive:

La data de 31.08.2025, la ora 13:00 min., aflându-se în mun.Chișinău, a fost stopat de mai mulți colaboratori ai IGP și condus forțat la IP Rîșcani. Declară că în atare situație, aplicarea forței era una neproporțională, inadecvată, fără just scop și temei, or, el doar își exercita dreptul său de libera circulație în mun.Chișinău, garantat de o serie de prevederi legale și nu a avut un comportament inadecvat, după cum pretinde agentul constatator. Mai mult invocă contestatarul, că nu a demonstrat comportament agresiv sau inadecvat și s-a conformat tuturor cerințelor legale ale colaboratorilor organelor de drept, urmând indicațiilor acestora.

Invocă autorul contestației că, angajații IP Râșcani, i-au cerut să le predea telefonul mobil, aceștia refuzând să-i spună temeiul legal și cauza. Fiind deranjați de refuzul de a le preda

telefonul, aceștia i-au aplicat mai multe lovituri cu electricitate (șoker electric), fiind impus să le predea telefonul. Consideră că aceste acțiuni reprezintă grav abuz de putere, angajații poliției tulburând dreptul de proprietate și aplicând mijloace speciale în mod neproporțional și vădit ilegal.

La fel invocă contestatarul, că necunoscând limba română, a fost lipsit de dreptul de a înțelege natura și cauza acuzațiilor aduse în limba rusă pe care o posedă bine, iar agentul constatator refuzând să-i explice măcar ce acțiune ilegală concret a săvârșit.

Atrage deosebită atenție faptului că agentul constatator a interpretat vădit eronat și extensiv prevederile legale, neavând nici o dovadă a comportamentului agresiv pe care se pretinde că l-ar fi avut, or agentul constatator nu deține suport probatoriu și factologic suficient în susținerea acuzațiilor aduse.

Învederează instanța că, agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial, nefiind îndeplinită sarcina de cercetare obiectivă a cauzei, întocmind procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Astfel declară contestatarul că, învinuirea formulată este una extensiv defavorabilă, neconcretă și abstractă, ce îl privează substanțial de dreptul de a cunoaște natura și cauza acuzațiilor aduse și de dreptul la apărare efectivă prin prisma art.6 pct.3 CEDO.

Menționează autorul contestației că, nu există nici o probă pertinentă și concludentă, care să demonstreze că a avut un comportament pretins agresiv și inadecvat, or simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului ce prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În final, reiterează că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopul legii contravenționale, neilucidând pe deplin , obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ședința de judecată, *contestatarul Plucci* *****, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024685998AS- care a fost recepionat,*** acesta nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.28).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Agentul constatator al IP Rîșcani, mun.Chișinău, Toma Vladic, fiind citat legal**,** ***fapt confirmat prin avizul de recepție,*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, *solicitând examinarea cauzei în lipsă, solicitând prin referința înaintată, respingerea contestației* ***(f.d.29).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, fiind respectată procedura de citare legală.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în

coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin.(8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, termenul legal de înaintare a contestației a fost respectat.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional. La caz nefiind aceste exigențe fiind respectate în totalitate, nefiind stabilit nici un temei de anulare a acestuia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.354 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„*Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a întocmit în privinţa lui Plucci *****, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: „*la data de 31.08.2025, ora 13:50, pe str.Gh.Ureche intersecție cu str.Sf.Gheorghe , aflându-se în loc public a manifestat un comportament neadecvat prin care a încălcat ordinea publică*".

În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe:

- *copia raportului de autosesizare din 12.08.2025,* care se referă la o informație precum că sâmbătă, fără fi concretizată data, la ora 15:00 persoanele ai fost chemare la un protest otganizat ***(f.d.17);***

-copia informație din 31.08.2025 ora 14:22 min. ***(f.d.18);***

-copia procesului-verbal privind actele de constatare din 31.08.2025, fiind consemnate declarațiile lui Plucci *****, care sunt ilizibile ***(f.d.19);***

-copia dispoziției din 29.08.2025 și planșă fotografică***(f.d.20-22, 23-24);***

-*raportul agentului constatator* Vladic Toma din 31.08.2025, potrivit căruia, 4 persoane ar fi participat la un protest neautorizat (***f.d.25***).

Din materialele cauzei nu rezultă că la caz a avut loc fapta incriminată lui Plucci ***** și anume comiterea contravențiie prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.345 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție- *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4)Cod contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăţia persoanei în priovința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Prezența a câtorva persoane într-un loc anume, nu este în sine o contravenție decât dacă este însoțită de dovezi privind comportamentul *ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

Instanța reține că, omisiunea respectivă nu a fost înlăturată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Plucci ***** a manifestat un comportament neadecvat într-un loc public, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare în lipsa unor probe concrete, nu sunt anexate probe foto sau video, declarații ale martorilor prin care s-ar confirma cele constatate de către agentul constatator.

Referitor la planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d.23-24), instanța conchide că, nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece în aceasta nu se vede acțiunile huliganice a contestatarului.

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Plucci ***** în lipsa a careva probe pertinente și concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, nu au fost audiați careva martori pe cazul dat în vederea elucidării circumstanțelor cauzei, nu au fost prezentate înregistrările video, or, contestatarul a menționat că nu a comis fapta incriminată.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientei, în lipsa cărorva probe pertinente, concludente și utile. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, constatarea faptei contravenţionale a fost efectuată numai în baza informației 112, fără a fi acumulate probe în acest sens.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Plucci ***** a contravenţiei incriminate ultimei.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui Plucci ***** de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe o informație, în lipsa probelor. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, care prescrie că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, luând în consideraţie prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia lui Plucci ***** de comiterea

contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, 448 și 460-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Plucci*** *****.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, mun.Chișinău, Toma Vladic, în privința lui ***Plucci*** *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 529389 din 31.08.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu