Dosarul № 1r-5/2025 I instanță
Comp. num. 1-18006278-05-1r-13012026 Judecător Găscă O.

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

12 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în ședință publică în ordine de recurs recursul depus de avocatul Curtev Alexandr împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2025 pe cauza penală de învinuire a lui Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie Cazacu Petru, Sîlța Ion și Sîlța Vasile învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) și art.188 alin.(2) lit.b), e), j) și f) Cod Penal, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă judiciară,

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință,

c o n s t a t ă:

La data de 31.01.2019, în cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova), a fost redistribuit spre examinare prin încheierea președintelui, cauză penală nr. 21-1-794-02032018, privind învinuirea lui Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor, Sîlța Vasile Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) și art. 188 alin. 2 lit. b), e), f) din Codul penal al Republicii Moldova, judecătoarei Maria Ganganu.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie 2023, judecătorul Maria Ganganu din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central, a fost transferată începînd cu 01 decembrie 2023 de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central - la Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, s-a dispus redistribuirea aleatorie, prin intermediul PIGD, a cauzei penale nr. 21-1-794-02032018 de învinuire a lui Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor, Sîlța Vasile Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) și art. 188 alin. 2 lit. b), e), f) din Codul penal al Republicii Moldova, urmare a suspendării din funcție concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor, fiind desemnat judecător raportor Oxana Gîscă.

Ședința judiciară în cauza penală de învinuire a lui Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor, Sîlța Vasile Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) și art. 188 alin. 2 lit. b), e), f) din Codul penal al Republicii Moldova, a fost stabilită pentru data de 19 decembrie 2025 orele 15:00.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că inculpatul Sîlța Vasile în cadrul ședinței de judecată a fost reprezentat de către avocatul Curtev Alexandr, desemnat prin decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr. 0360/ACP din 23.01.2025 emisă de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Prin încheierea din 19 decembrie 2025, s-a constatat neprezentarea nejustificată a avocatului părții vătămate, Curtev Alexandr, citat în mod legal.

S-a aplicat în privința avocatului Curtev Alexandr, amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, pentru abaterea comisă în prezenta cauză penală. (f.d.12-14)

La data de 24 decembrie 2025, avocatul Curtev Alexandr, nefiind de acord cu încheierea nominalizată, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Cimișlia din ***19 decembrie 2025*** ca fiind neîntemeiată. (f.d.16)

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că la 23.01.2025, prin Decizia Coordonatorului OT Cahul al CNAJGS nr. 0360/ACP, a fost desemnat să acorde asistență juridică inculpatului Sîlța Vasile pe cauza penală nr. 1-25/2018, pornită în baza art. 287 alin.(3), art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod Penal.

A menționat că Judecătoria Cimișlia (completul judecătorului Oxana Gîsca) a pus cauza pe rol în luna noiembrie 2024 și, respectiv cauza penală dată se află în curs de examinare până în prezent.

În încheierea sa instanța invocă că, avocatul Alexandr Curtev, prin încheierea sa din data de 13 noiembrie 2024 instanța a fixat mai multe ședințe dintre care 19.12.2025, 23.12.2025, 24.12.2025 și 30.12.2025.

Nu s-a prezentat la ședința de judecată deoarece, știind că avocatul Cușnir Iurie care apără interesele altui inculpat a depus cerere de amânare și ședința va fi amânată la cererea avocatului. Respectiv a planificat alte acțiuni cu clienții săi. La ședința de judecată din 23.12.2025 a fost prezent. Cele relatate mai sus sânt confirmate de materialele cauzei.

Consideră că încheierea judecătoriei Cimișlia de sancționare a sa din 19.12.2025 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

La 13 ianuarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.20)

Studiind materialele cazului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

La art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală al RM se prevede că, *amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal*.

Aliniatul (4) din articolul supra menționat prevede că, *se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri:*

1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334;

2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită;

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă, cînd prezenţa lor este necesară;

4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite;

5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia;

6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii;

7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă;

7[1]) folosirea cu rea-credinţă de drepturile sale cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei;

8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

În conformitate cu prevederile alin. (8) art. 201 Cod de procedură penală, *încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs*.

Din conținutul încheierii recurate reiese că instanța de fond a aplicat față de avocatul Curtev Alexandr, o amendă judiciară, pe motivul că nu s-a prezentat la ședința de judecată din 19 decembrie 2025, fără careva motive întemeiate și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În aspectul dat, Completul de judecată reține că în încheierea contestată lipseşte cu desăvârșire motivarea soluţiei privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanţele că el s-ar fi neprezentat nejustificat și nemotivat la instanţă pentru data şi ora indicată, esența acestei nejustificări și nemotivări, că n-a informat despre imposibilitatea prezentării, careva cereri de amânare nu a înaintat, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat.

În corespundere cu art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară*.

Completul de judecată apreciază critic argumentul instanței de fond inserată în conținutul încheierii atacate precum că neprezentarea avocatului la ședința de judecată, a dus la tergiversarea nejustificată a examinării prezentei cauze penală în termen rezonabil.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, ședința de judecată a fost amânată nu doar ca urmare a absenței avocatului Curtev Alexandr, ci și din cauza neprezentării avocatului Cușnir Iurie, apărătorul inculpatului Cazacu Petru.

Prin urmare, absența avocatului Curtev Alexandr nu a reprezentat cauza determinantă a amânării cauzei și nu a prejudiciat celeritatea examinării acesteia, în condițiile în care ședința nu ar fi putut avea loc oricum, din motive independente de conduita sa

Subsecvent, împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea recurată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluţia, adică este una neîntemeiată şi că recursul declarat de către avocatul Curtev Alexandr este fondat care urmează a fi admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanţa menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluţia admiterii recursului înaintat de avocatul Roșca Ivan şi casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 201, art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Curtev Alexandr împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2025.

Se casează încheierea judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2025 prin care s-a aplicat amenda judiciară avocatului Curtev Alexandr, cu încetarea procesului de aplicare a amenzii judiciare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori