Dosarul nr.2r-1884/23 Prima instanţă, jud. Frunze Maria
2-22183630-02-2r-30052023

D E C I Z I E

18 iulie 2023 mun. *****

Colegiul civil al Curţii de Apel *****
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Crețu Adrian în interesele SRL „GC Succes Construct" împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 ianuarie 2023 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru către SRL „GC Succes Construct", intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice", Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate,

a c o n s t a t a t :

La data de 13 decembrie 2022, avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru a depus în Judecătoria ***** (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către SRL „GC Succes Construct", intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice", Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în Cancelaria Judecătoriei ***** (sediul Centru) la data de 13 decembrie 2022, fiind repartizată pentru examinare în mod aleatoriu la 14 decembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 decembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru către SRL „GC Succes Construct", intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice", Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate, fiind acordat reprezentantului reclamantului un termen de 5 zile, din momentul recepţionării copiei de pe prezenta încheiere în vederea înlăturării neajunsurilor indicate.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 11 ianuarie 2023, a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă. cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru către SRL „GC Succes Construct", intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice", Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului, Primăria or. Codru a formulat şi a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitînd aplicarea sechestrului pe terenul cu nr. cadastral***** şi construcţia cu nr. cadastral*****.1 cu suprafaţă de 173,2m.p din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral ***** cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral ***** şi construcţia nr. Cadastral ***** cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru;pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral *****cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru în temeiul art. 175 alin. 1) lit. a) şi lit. b) din Cod de Procedură Civilă;

În motivarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii s-a indicat că, anterior depunerii cererii în judecată, SRL„GC Succes Construct" s-a adresat cu cerere de eliberare a certificatului de urbanism informativ la data de 28.11.2022 pentru divizarea imobilului cu nr. cadastral 0131 130.620 din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru.

Totodată SRL„GC SUCCES CONSTRUCT" s-a adresat cu cerere de eliberare a certificatului dc urbanism informativ la data de 28.11.2022 pentru divizarea imobilului nr. cadastral *****din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru.

SRL„GC SUCCES CONSTRUCT" s-a adresat cu cerere de eliberare a certificatului dc urbanism informativ la data de 28.11.2022 pentru divizarea imobilului nr. cadastral ***** din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru.

SRL„GC SUCCES CONSTRUCT" s-a adresat cu cerere de eliberare a certificatului de urbanism informativ la data de 28.11.2022 pentru divizarea imobilului nr. cadastral terenului nr. cadastral *****din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru.

Reprezentantul reclamantului a indicat asupra necesităţii aplicării măsurii de asigurare întru evitarea vânzării/înstrăinării/gajării imobilului, care va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Indică că, aplicarea măsurii de asigurare ar împiedica pârâtul în săvârşirea anumitor acţiuni de gajare, de înstrăinare, donaţie sau schimb în privinţa terenul cu nr. cadastral***** şi construcţiei nr. Cadastral*****.01 cu suprafaţă de 173,2m.p din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru, terenului nr. cadastral 0131 130.621 şi construcţiei nr. Cadastral ***** cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale

40/D or. Codru; terenului nr. cadastral ***** şi construcţiei nr. Cadastral *****.01 cu suprafaţă de 173,8 m.p din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru; terenului nr. cadastral *****şi construcţiei nr. Cadastral *****cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru.

Aplicarea măsurii de asigurare are scopul prevenirii înstrăinării terenurilor si construcţiilor unor terţe persoane care ar face dificilă şi ar împovăra executarea eventualei hotărâri judecătoreşti.

Totodată, măsurile de asigurare au scopul protejării eventualilor potenţiali cumpărători ai caselor care ar putea duce la litigii în lanţ între persoane fizice privind recuperarea preţului achitat pentru casa de locuit împotriva dezvoltatorului imobiliar SRL„GC Succes Construct”.

Ulterior, la data de 27 decembrie 2022 şi 03 ianuarie 2023. reprezentantul reclamantului, Primăria or. Codru a formulat şi a depus cereri privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 11 ianuarie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul reclamantei Primăria or. Codru. Munteanu Veaceslav. S-a aplicat sechestru pe terenul cu nr. cadastral***** şi construcţia cu nr. cadastral*****.1 cu suprafaţă de 173,2m.p din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral 0131 130.621 şi construcţia nr. Cadastral 0131 130.621.01 cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral ***** şi construcţia nr. Cadastral *****.1 cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral *****cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 02 mai 2023 avocatul Crețu Adrian în interesele SRL „GC Succes Construct” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 11 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a relatat că, consideră încheierea instanţei de fond neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Astfel în confirmarea poziţiei sale, recurentul indică că, încheierea instanţei de fond nu conţine motive vis-a-vis de necesitatea aplicării sechestrului, or, instanţa nu aduce nici un argument la acest capitol, inserând în încheierea recurată solicitările reprezentantul reclamantului şi normele de drept în baza cărora a aplicat sechestrul - art. 174-177 CPC.

La data de 12 iunie 2023 avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Avînd în vedere că încheierea instanței a fost emisă la data de 11 ianuarie 2023 și că la materialele cauzei nu se regăsește dovada comunicării acesteia în adresa recurentului, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** consideră recursul declarat la 02 mai 2023 depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil Curţii de Apel ***** consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează:

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea instanţei de fond.

Din materialele pricinii se constată că, la data de 13 decembrie 2022, avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru a depus în Judecătoria ***** (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către SRL „GC Succes Construct”, intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice”, Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului, Primăria or. Codru a formulat şi a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitînd aplicarea sechestrului pe terenul cu nr. cadastral***** şi construcţia cu nr. cadastral*****.1 cu suprafaţă de 173,2m.p din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral ***** cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral ***** şi construcţia nr. Cadastral ***** cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru;pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral *****cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru în temeiul art. 175 alin. 1) lit. a) şi lit. b) din Cod de Procedură Civilă;

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 11 ianuarie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii depusă de reprezentantul reclamantei Primăria or. Codru. Munteanu Veaceslav. S-a aplicat sechestru pe terenul cu nr. cadastral***** şi construcţia cu nr. cadastral*****.1 cu suprafaţă de 173,2m.p din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral 0131 130.621 şi construcţia nr. Cadastral 0131 130.621.01 cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral ***** şi construcţia nr. Cadastral *****.1 cu suprafaţă de 173,8m.p din str.

Schinoasa Vale 40/C or. Codru; pe terenul cu nr. cadastral *****şi construcţia nr. Cadastral *****cu suprafaţă de 173,8m.p din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru.

Instanța de recurs, verificând argumentele cererii de asigurare a acţiunii, a stabilit că, concluzia primei instanțe privind admiterea cerererii privind asigurarea acțiunii este una legală și întemeiată, reieșind din următoarele.

Colegiul civil reiterează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, astfel ca valoarea bunurilor sechestrate să nu depăşească valoarea acţiunii. Or, dispoziţia art.176 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabileşte expres că, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

În opinia Colegiului civil, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare este întemeiată şi instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a o admite reieşind din dispoziţia art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

În acest context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul menționează că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul reține că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, prin urmare instanța de fond a emis soluția corectă.

Concomitent, Colegiul atestă că, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie anularea actelor de recepție finală cu demolarea construcțiilor neautorizate și neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate.

În acest context, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

Or, Primăria or. Codru a depus o acțiune în judecată privind revendicarea anulării actelor de recepţie finală asupra construcţiilor neautorizate amplasate cu demolarea construcţiilor neautorizate aplasat pe terenurile cu nr. cadastral***** din str. Schinoasa Vale 40/E or. Codru, nr. cadastral 0131 130.621 din str. Schinoasa Vale 40/D or. Codru; nr. cadastral ***** din str. Schinoasa Vale 40/C or. Codru; nr. cadastral 0131 130.623 din str. Schinoasa Vale 40/B or. Codru. Iar cererea de asigurare a acţiunii înaintată de Primăria or. Codru a fost motivată prin existenţa riscului înstrăinării de către SRL„GC Succes Construct” a bunurilor ce prezintă obiectul prezentei acţiuni, fapt ce ar putea duce la imposibilitatea punerii în executare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și pornind de la circumstanțele și esența litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, motivat a considerat că neasigurarea acțiunii ar fi de natură să producă dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, prima instanță, la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului și just a conchis că, există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătoreşti, fapt prin care s-ar încălca dreptul reclamantului de a dispune de executarea unei hotărâri judecătoreşti.

Or, asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanţilor la proces, care contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la pronunţarea actului judecătoresc definitiv şi exclude dificultăţile ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Subsecvent, Colegiul menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

În contextul situației concrete constatate, reieșind din obiectul litigiului, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile până la soluționarea definitivă a litigiului, și prin urmare, raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs relevă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crețu Adrian în interesele SRL „GC Succes Construct”.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 ianuarie 2023 prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele Primăriei or. Codru către SRL „GC Succes Construct”, intervenienţi accesorii ÎP „Agenţia Servicii Publice”, Ciorba Nicolae privind anularea actelor de recepţie finală cu demolarea construcţiilor neautorizate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru